



Министерство образования и науки Самарской области

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам
среднего общего образования
в 2022 году**

**Западное управление министерства образования
и науки Самарской области**



Сызрань 2022 г.

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего
образования
в 2022 году**

**Западное управление министерства образования и науки
Самарской области**

Глава 1

**Основные количественные характеристики¹ экзаменационной
кампании ГИА-11 в 2022 году в округе**

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Западном образовательном округе

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	791	829	-
2.	Математика (базовый уровень)	319	319	-
3.	Математика (профильный уровень)	472	494	-
4.	Физика	320	332	-
5.	Химия	113	123	-
6.	Информатика и ИКТ	68	73	-
7.	Биология	132	147	-
8.	История	110	118	-
9.	География	3	3	-
10.	Обществознание	271	288	-
11.	Литература	52	55	-
12.	Английский язык	84	88	-
13.	Немецкий язык	-	-	-
14.	Французский язык	-	-	-
15.	Испанский язык	-	-	-
16.	Китайский язык	-	-	-

2. Ранжирование всех ОО Западного образовательного округа по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

Таблица 2

№ п/п	Наименование ОО	всего ВТГ - участников ЕГЭ, чел	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	100	13	13,0	47	47,0	20	20,0	15	15,0
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	65	12	18,5	29	44,6	3	4,6	15	23,1
3.	ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани	44	4	9,1	30	68,2	9	20,5	0	0,0
4.	ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани	39	7	17,9	16	41,0	7	17,9	4	10,3
5.	ГБОУ СОШ № 4 г.о. Сызрань	24	4	16,7	14	58,3	4	16,7	0	0,0
6.	ГБОУ СОШ № 5 г. Сызрани	17	5	29,4	7	41,2	4	23,5	1	5,9
7.	ГБОУ СОШ № 6 г.о. Сызрань	22	9	40,9	11	50,0	1	4,5	0	0,0
8.	ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани	38	4	10,5	21	55,3	7	18,4	5	13,2
9.	ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани	15	1	6,7	9	60,0	3	20,0	0	0,0
10.	ГБОУ СОШ № 14 "Центр образования» г.о. Сызрань	41	5	12,2	21	51,2	12	29,3	3	7,3
11.	ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани	25	10	40,0	11	44,0	0	0,0	0	0,0
12.	ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани	34	3	8,8	17	50,0	10	29,4	3	8,8
13.	ГБОУ СОШ № 21 г. Сызрани	28	5	17,9	11	39,3	3	10,7	4	14,3
14.	ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани	15	7	46,7	4	26,7	3	20,0	0	0,0
15.	ГБОУ СОШ № 26 г. Сызрани	8	6	75,0	1	12,5	0	0,0	0	0,0
16.	ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани	28	8	28,6	14	50,0	5	17,9	0	0,0
17.	ГБОУ СОШ № 30 г.о. Сызрань	27	6	22,2	14	51,9	2	7,4	0	0,0
18.	ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани	58	10	17,2	29	50,0	10	17,2	7	12,1
19.	ГБОУ СОШ № 38 г.о. Сызрань	10	4	40,0	2	20,0	0	0,0	1	10,0
20.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	15	0	0,0	5	33,3	6	40,0	4	26,7

² от количества ВТГ данной ОО

21.	ГБОУ СОШ № 3 г.о. Октябрьск	5	1	20,0	0	0,0	3	60,0	1	20,0
22.	ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск	18	2	11,1	8	44,4	2	11,1	5	27,8
23.	ГБОУ СОШ № 9 "Центр образования" г.о. Октябрьск	24	6	25,0	13	54,2	0	0,0	0	0,0
24.	ГБОУ СОШ № 11 г.о. Октябрьск	8	1	12,5	3	37,5	2	25,0	0	0,0
25.	ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка	18	5	27,8	10	55,6	3	16,7	0	0,0
26.	ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово	18	6	33,3	10	55,6	1	5,6	1	5,6
27.	ГБОУ СОШ п.г.т. Междуреченск	5	2	40,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
28.	ГБОУ СОШ с. Старая Рачейка	2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
29.	ГБОУ СОШ с. Троицкое	5	1	20,0	3	60,0	1	20,0	0	0,0
30.	ГБОУ СОШ с. Усинское	3	0	0,0	3	100, 0	0	0,0	0	0,0
31.	ГБОУ СОШ пос. Волжский Утёс	3	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
32.	ГБОУ СОШ с.Малячкино	3	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
33.	ГБОУ СОШ с.Новодевичье	6	3	50,0	1	16,7	1	16,7	1	16,7
34.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	20	3	15,0	11	55,0	2	10,0	1	5,0
	Западное управление	791	157	19,8	379	47,9	124	15,7	71	9

Глава 2 . Методический анализ результатов ЕГЭ³

Русский язык

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁴ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 3

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838		Количество ВТГ - 791	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
888	99,8	838	100	791	100

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 4

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	474	53,3	425	50,7	431	54,5
Мужской	414	46,5	413	49,3	360	45,5

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 5

Всего участников ЕГЭ по предмету	829
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	791
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	26
– ВПЛ	12
– участников с ограниченными возможностями здоровья	9

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 6

Всего ВТГ	791
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	165
– выпускники СОШ	626

³ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁴ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 7

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	653	82,6
2.	г.о. Октябрьск	55	7
3.	м.р. Сызранский	51	6,4
4.	м.р. Шигонский	32	4

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 8

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2020	888/ 99,8	714/ 80,2	62/ 7	58/ 6,5	54/ 6,1
2021	838/ 100	670/ 80	71/ 8,5	47/ 5,6	50/ 5,9
2022	791/ 100	653/ 82,6	55/ 7	51/ 6,4	32/ 4

1.7. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁵, которые использовались в ОО округа в 2021-2022 учебном году.

Таблица 9

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК*
1.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях). 10-11 кл. «Издательство «Русское слово-учебник», 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г.	27,8
2.	Бабайцева В.В. Русский язык (углубленный уровень). 10-11 кл. «Издательство «ДРОФА», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	5,6
3.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 11 кл. ООО «ИОЦ МНМОЗИНА», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	72,2

* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

⁵ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по русскому языку в 2022 году приняли участие 829 человек, в том числе:

- 791 человек (95,4%) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;
- 26 человек (3,1%) – выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;
- 12 человек (1,4%) – выпускники прошлых лет.

В 2022 году отмечается динамика уменьшения количества участников по предмету в целом - на 46 человек (2022 год – 829 чел., 2021 год – 875 чел.).

По сравнению с прошлым годом незначительно увеличилась доля участников ЕГЭ по данному предмету по г.о. Сызрань и м.р. Сызранский. Доля по г.о. Октябрьск и м.р. Шигонский по сравнению с 2021 годом уменьшилась.

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. Так, в 2022 году доля девушек – участников ЕГЭ - выше, чем доля юношей, на 9%.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали русский язык в СОШ - 626 человек (71,9% от общего количества выпускников текущего года); 165 человек – выпускники лицея и гимназии (20,9 %).

Несколько уменьшилась доля участия выпускников прошлых лет на 0,5 % (2021 год – 1,9%, 2022 год – 1,4%). Незначительно увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи в форме ЕГЭ русский язык на 0,8% (2021 год -2,3%, 2022 год -3,1%).

В 2022 году в ЕГЭ по русскому языку принимали участие 9 выпускников текущего года с ограниченными возможностями здоровья, что на 1 человека меньше, чем в 2021 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 10

№ п/п	Участников, набравших балл	Западное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁶ , %	0,1	-	-
2.	от 61 до 80 баллов, %	56,9	50,7	58,5
3.	от 81 до 99 баллов, %	29,9	29,5	26
4.	100 баллов, чел.	3	8	2
5.	Средний тестовый балл	71,3	73,1	72,6

⁶ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁷ участников ЕГЭ

Таблица 11

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОБЗ
1.	Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	-	-	-	-
2.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	121/ 14,6	16/ 1,9	5/ 0,6	-
3.	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	463/ 56	10/ 1,2	5/ 0,6	5/ 0,6
4.	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	205/ 24,7	-	2/ 0,2	4/ 0,5
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО⁸

Таблица 12

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	-	101/ 12,8	372/ 47	151/ 19,1	2
Лицеи, гимназии	-	20/ 2,5	91/ 11,5	54/ 6,8	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 13

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	-	95/ 12	379/ 48	177/ 22,3	2
2.	г.о. Октябрьск	-	10/ 1,3	29/ 3,6	16/ 2	-
3.	м.р. Сызранский	-	10/ 1,3	35/ 4,4	6/ 0,8	-
4.	м.р. Шигонский	-	6/ 0,8	20/ 2,5	6/ 0,8	-

⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО округа);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО округа)

Таблица 14

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	18	9/ 50	9/ 50	-
2.	ЧОУ СОШ «Кристалл»	15	7/ 46,7	8/ 53,3	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО округа);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО округа).

Таблица 15

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №38 г.о. Сызрань	10	-	4/ 40	1/ 10
2.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	25	-	13/ 52	3/ 12
3.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	39	-	19/ 48,7	8/ 20,5

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

¹⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

В результатах, показанных участниками ЕГЭ 2022г. по русскому языку Западного образовательного округа, наблюдается некоторое снижение отдельных показателей.

Снизился средний тестовый балл выполнения работы на 0,5% (большее количество участников набрали от 61 до 80 баллов за работу, более, чем в предыдущем учебном году на 7,8%, но снизился процент обучающихся, получивших от 81 до 99 баллов на 3,5%), снизилось также количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов (на 6 чел.). Так же, как и в 2020-2021 учебном году, отсутствуют участники, показавшие результат ниже минимального. Участники, показавшие высокие результаты, являются выпускниками СОШ г.о. Сызрань текущего учебного года.

Лучшие результаты показали выпускники ЧОУ СОШ «Кристалл», ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск.

Низкие результаты в сравнении с другими образовательными учреждениями Западного образовательного округа показали ГБОУ СОШ №38 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани.

Несмотря на небольшое снижение в показателях, результаты, показанные выпускниками Западного образовательного округа, находятся на высоком уровне.

На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы о возможных причинах выявленных изменений в результатах ЕГЭ:

- формат КИМов по русскому языку в сравнении с 2020-2021 годом претерпел изменения (задания 1-3 направлены на умения анализировать текст с точки зрения функционально-смысловой наполненности, определять значение слова в контекстном звучании), что вызвало некоторые трудности в подготовке обучающихся к выполнению части с кратким ответом;

- выпускники 2022 года в сравнении с выпускниками 2021 года дважды за учебный год занимались дистанционно, что создавало некоторые трудности для учителей-предметников, готовящих к ЕГЭ, подходить к обучению дифференцированно, учитывая индивидуальные особенности обучающихся;

- анализ кадрового состава учителей, работающих в 11 классах в 2021-2022 году, показал, что в ОУ с низкими результатами существует нехватка опытных учителей русского языка и литературы, имеющих большой стаж работы в школе, высшую квалификационную категорию;

- выбранные для подготовки обучающихся в большинстве школ округа УМК по русскому языку авторов Львовой С.И. и Гольцовой Н.Г. отвечают требованиям кодификатора и спецификации ЕГЭ по русскому языку и позволяют организовать качественную подготовку не только тестовой части заданий, но и сформировать грамотность, совершенствовать речевое оформление письменных высказываний;

- педагоги, готовящие выпускников, в большей мере, чем в предыдущие годы, использовали все возможные электронные образовательные ресурсы, образовательные платформы, что позволило обучающимся выполнять задания, контролируя свои результаты и совершенствуя их непрерывно;

- во всех школах Западного образовательного округа в течение 2021-2022 года были четко организованы консультации обучающихся по подготовке к ЕГЭ по русскому языку и проводились в соответствии с графиком, не менее 2-х раз за учебный год были проведены пробные экзамены;

- в Западном образовательном округе были организованы онлайн-консультации для выпускников и учителей, преподающих предмет в 11 классах, членами окружного методического объединения с целью осуществления единого подхода по подготовке к экзамену;

- на положительную динамику в результатах ЕГЭ, безусловно, влияет и мотивация обучающихся, желание получить высокий балл, поскольку предмет, в большей своей части освоенный в основной школе, позволяет лишь повторить и закрепить имеющиеся знания на более сложном языковом материале;

- на территории Западного образовательного округа проводились мониторинги готовности обучающихся к сдаче ЕГЭ по русскому языку для претендентов на получение медали.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В сравнении с КИМами по русскому языку 2020-2021 учебного года в КИМах 2021-2022 учебного года произошли некоторые изменения:

1. Из части первой экзаменационной работы исключено составное задание (1-3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.

2. Изменены формулировки, оценивание и спектр изъясняемого языкового материала задания 16.

3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

4. Уточнены нормы оценивания сочинения объемом от 70 до 150 слов.

5. Изменен первичный балл за выполнение всей работы с 59 до 58.

Все задания, включенные как в первую, так и во вторую часть работы, были определены как задания базового уровня, тогда как в прошлом учебном году задания 25, 26 первой части и задание 27 второй части работы считались заданиями повышенного уровня сложности.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году *Результаты выполнения тестовой части*

Таблица 16

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания округа ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Информационная обработка письменных	Б	56,57	0	22,53	57,94	76,92

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

	текстов различных стилей и жанров						
2.	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	43,31	0	26,06	39,75	63,46
3.	Лексическое значение слова	Б	84,65	0	71,83	70,94	95,19
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	77,81	0	57,74	55,50	98,55
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	70,9	0	44,37	70,29	90,38
6.	Лексические нормы	Б	81,31	0	64,79	78,87	98,56
7.	Морфологические нормы (образования форм слова)	Б	93,24	0	83,80	93,93	98,56
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.</i>	Б	99,03	0	76,76	99,16	100
9.	Правописание корней	Б	68,03	0	31,69	56,38	96,63
10.	Правописание приставок	Б	47,85	0	14,08	39,33	90,86
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н/-НН-)	Б	70,55	0	35,21	71,97	91,82

12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	50,92	0	17,61	48,95	78,37
13.	Правописание НЕ и НИ	Б	73,01	0	69,72	63,39	97,6
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	75,70	0	40,14	76,36	98,08
15.	Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи	Б	44,44	0	54,92	19,24	95,19
16.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.</i>	Б	49,23	0	23,88	43,93	78,84
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	86,06	0	58,68	88,28	100
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	90,13	0	53,16	98,53	96,63
19.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	88,98	0	57,5	94,35	98,08

20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	53,55	0	31,01	44,56	89,90
21.	Пунктуационный анализ	Б	25,53	0	7,46	11,72	30,33
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	75,21	0	65,67	77,62	76,44
23.	Функционально-смысловые типы речи	Б	58,92	0	35,82	57,11	78,85
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	Б	74,78	0	41,79	78,45	87,98
25.	Средства связи предложений в тексте	Б	44,26	0	28,35	38,49	68,75
26.	Речь. Языковые средства выразительности <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.</i>	Б	97,82	0	90,14	99,37	100

Анализ тестовой части выполнения КИМ по русскому языку позволяет сделать следующие выводы:

- средний процент выполнения составил от 81 и более баллов по заданиям: 3 – 84,65% (определение лексического значения слова), 6 – 81,31% (лексические нормы), 7 – 93,24% (морфологические нормы), 8 – 93,03% (синтаксические нормы), 17 – 86,06% (знаки препинания в предложениях с обособленными членами), 18 – 90,13% (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), 19 –

88,98% (знаки препинания в сложноподчиненном предложении), 26 – 97,82% (речь, языковые средства выразительности);

- средний процент выполнения от 61 до 80 по заданиям: 4 – 77,81% (орфоэпические нормы), 5 – 70,9% (употребление паронимов), 9 – 68,03% (правописание корней), 11 – 70,55% (правописание суффиксов), 13 – 73,01% (правописание НЕ и НИ), 14 – 75,70% (слитное, дефисное, раздельное написание слов), 22 – 75,21% (смысловые связи в тексте), 24 – 74,78% (лексика);

- средний процент выполнения от 50 до 60% по заданиям: 1 – 56,67% (информационная обработка текстов различных стилей и жанров), 12 – 50,92% (правописание личных окончаний глаголов), 20 – 53,55% (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 23 – 58,92% (функционально – смысловые типы речи);

- средний процент выполнения составил менее 50% по заданиям: 2 – 43,31% (отбор языковых средств для определения функционально-стилевой принадлежности текста), 10 – 47,85% (правописание приставок), 15 – 44,44% (правописание Н-НН в различных частях речи), 16 – 49,23% (знаки препинания в простом осложненном предложении, в сложносочиненном предложении), 21 – 25,53% (пунктуационный анализ), 25 – 44,26% (средства связи предложений в тексте).

Все задания КИМ **базового уровня**. Самый высокий процент выполнения по региону по заданиям: 8 (99,03%) и 26 (97,82%), за которые выпускники получают несколько первичных баллов (5 и 4 соответственно), следовательно, практически все выпускники выполнили данные задания полностью или частично.

Самый низкий процент выполнения по региону по заданиям: 21 (25,53%) и 25 (44,26%). Задание 21 проверяет умение проводить пунктуационный анализ предложений, в задании 25 выпускники должны определить средства связи предложений в тексте.

Таким образом, 16 заданий тестовой части (62%) выполнены выпускниками региона от 61 от 100 процентов. Ниже 60% выполнения выпускники показали по десяти заданиям.

Соотношение показателей выполнения отдельных заданий сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при выполнении отдельных заданий, характерны для всех обучающихся, в той или иной степени.

При этом нужно отметить, что группа участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, справилась со всеми заданиями на 70 и более процентов.

Группа выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, показала процент выполнения менее 50% по заданиям: 2 – 39,75% (средства связи предложений в тексте), 10 – 39,33% (правописание приставок), 12 – 48,95% (правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий), 15 – 19,24% (правописание Н-НН в различных частях речи), 16 – 43,93% (знаки препинания в простом осложненном предложении и сложносочиненном предложении), 20 – 44,56% (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 21 – 11,72% (пунктуационный анализ предложений).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов самые низкие проценты выполнения заданий: 1 – 22,53% (информационная обработка текстов различных стилей и жанров), 2 – 26,06% (функционально-стилевая принадлежность текстов), 9 – 31,69% (правописание корней), 10 – 14,08% (правописание приставок), 11 – 35,21% (правописание суффиксов существительных, прилагательных), 12 – 17,61% (правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий), 16 – 23,88% (знаки препинания в простом осложненном предложении и сложносочиненном предложении), 20 – 31,01% (знаки препинания в предложениях с разными видами связи), 21 – 7,46% (пунктуационный анализ), 23 – 35,82% (функционально – смысловые типы течи), 25 – 28,25% (средства связи предложений в тексте).

**Результаты выполнения части II
(задание № 27)**

Таблица 17

№ задания	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹²				
			Средний выполнения задания полностью	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть II							
Содержание сочинения							
К1	Формулировка проблем исходного текста	Б	99,40	0	97,18	99,79	100
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		40,53	0	7,02 Макс: 10 чел.	37,65 Макс: 180 чел.	70,19 Макс.: 146 чел.
К3	Отражение позиции автора исходного текста		98,31	0	90,84	100	100
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста		94,09	0	78,87	96,24	100
Речевое оформление сочинения							
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	99,03	0	94,37	100	100
К6	Точность и выразительность речи		99,28	0	97,89	100	100
Грамотность							
К7	Соблюдение орфографических норм	Б	96,74	0	92,25	96,65	100

¹² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

K8	Соблюдение пунктуационных норм		83,47	0	55,63	84,73	100
K9	Соблюдение языковых норм		96,50	0	80,99	99,58	100
K10	Соблюдение речевых норм		95,78	0	78,87	98,96	100
K11	Соблюдение этических норм		99,64	0	97,89	100	100
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		95,90	0	89,43	96,86	98,56

Анализ выполнения заданий второй части работы показал, что только у 2 выпускников работы обнулены.

Среди приступивших средний процент выполнения задания выше 70% по одиннадцати из двенадцати критериев. Самые низкие проценты полного выполнения задания по критериям 2 – 40,53% (комментарий к сформулированной проблеме) и 8 – 83,47% (соблюдение пунктуационных норм).

Соотношение показателей выполнения по критериям сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при написании развернутого ответа, характерны для всех обучающихся, в той или иной степени. Кроме того, участники всех групп показали, что самый сложный критерий (комментарий к поставленной проблеме) может быть выполнен максимально.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ в целом по территориальному округу показывает уверенное владение выпускниками учебным материалом по русскому языку. В тестовой части работы ниже 60% выполнения оказались 10 заданий, среди которых те, формулировка и оценивание которых были изменены в текущем учебном году.

Задание 1 (процент выполнения 56,67) проверяет владение выпускниками информационной переработкой текстов. Причиной затруднений при выполнении задания можно считать то, что задание было обновлено,

потребовало дополнительной подготовки при тренировке данного умения. К тому же данный материал изучается в разделе «Развитие речи», где большее внимание обращается на практические умения, а знание теории остается второстепенным, тогда как при выполнении задания 1 на ЕГЭ необходимо знание теоретического материала в плане функционально стилевой принадлежности текстов.

Задание 2 (процент выполнения 43,31%) проверяет знание средств связи предложений в тексте. Данное задание также было обновлено и тесно связано с заданием 1, следовательно, причины затруднений при выполнении те же, что в предыдущем задании.

Задание 10 (процент выполнения 47,85%) проверяет владение выпускниками правилами правописания приставок, а также разделительных твердого и мягкого знаков. Причинами затруднений обучающихся можно считать тот факт, что языковой материал по данной теме, включенный в КИМы, содержит в себе случаи исключений из правил, написание словарных слов. Обучающиеся, изучив тему в основной школе, редко обращаются к ее детальному повторению. Учителя также во многом считают данную тему освоенной, поэтому, видимо, внимание ей уделяется недостаточное. Однако следует обратить внимание на ежегодное снижение процента выполнения данного задания.

Задание 12 (процент выполнения 50,92%) проверяет владение выпускниками умениями применять на практике правила правописания окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий. Традиционно данная тема считается одной из самых сложных в орфографии. Учителя русского языка отрабатывают данное умение, начиная с 5 класса. Несмотря на это, трудности у обучающихся остаются, поскольку данное умение тесно связано с твердым знанием теоретического материала по теме.

Задание 15 (процент выполнения 44,44%) проверяет умение применять правила правописания Н-НН в разных частях речи. Данная тема изучается в школьной программе, начиная с 6 класса, в последующие годы включается в обязательное повторение, но считается одной из самых сложных в орфографии.

Причиной затруднений обучающихся является недостаточно отработанное умение. Задание 16 (процент выполнения 49,23%) проверяет умения правильно ставить знаки препинания в простом предложении, осложненном однородными членами, в сложносочиненном предложении. Причиной затруднений при его выполнении в 2021-2022 учебном году стало изменение системы оценивания задания: при обязательном выборе нескольких ответов выставляется только 1 балл (ранее за 2 ответа – 2 балла). Следовательно, обучающиеся, которые допустили ошибку хотя бы в одном ответе, балла не получили.

Задание 20 (процент выполнения 53,55%) проверяет умение ставить знаки препинания в сложных синтаксических конструкциях с разными видами связи. При выполнении задания выпускник должен четко видеть структуру представленного в задании предложения, совмещать при его анализе знания по теории пунктуации сложноподчиненного предложения с разными видами подчинения придаточных частей, а также сложносочиненного предложения. Причины затруднений при выполнении задания могут быть связаны также с тем, что обучающиеся не владеют достаточным умением определения грамматической основы предложения, поэтому теряются в определении границ частей в сложном предложении.

Задание 21 (процент выполнения 25,53%) связано с умениями проводить пунктуационный анализ предложений, выявлять причины постановки запятой, тире и двоеточия, умением группировать предложения по правилам постановки знаков препинания в них. В 2022 году произошло резкое снижение (почти на 50%) в выполнении данного задания. Поскольку оно включено в КИМы уже в третий раз, внимание к его грамотному выполнению скорее всего было снижено, необходимо усилить теоретическую подготовку к выполнению данного задания.

Задание 23 (процент выполнения 58,92%) традиционно считается одним из самых сложных в ЕГЭ по русскому языку, поскольку выпускникам даются для анализа функционально-стилевой принадлежности фрагменты текста, где представлено не просто описание, повествование или рассуждение, но и бывают включены их элементы. Например, повествование с элементами описания, что

затрудняет выбор выпускников правильного ответа, явный признак функционально-стилевой принадлежности фрагмента от них ускользает. На уроках русского языка по развитию речи следует уделять внимание данному вопросу постоянно, начиная с 5 класса.

Задание 25 (процент выполнения 44,26%) проверяет умение анализировать способы связи предложений в тексте. Выпускники 2022г. не достигли 50% выполнения данного задания на 5,74%, произошло также снижение его выполнения в сравнении с прошлым учебным годом. Причина здесь наряду с недостаточно сформированными умениями анализировать лингвистическую связь предложений в тексте может быть еще и в том, что был выбран только один ответ, тогда как в задании их могло быть несколько. Необходимо учить обучающихся видеть структуру языковых средств связи с текстом как на уроках русского языка, так и литературы, формируя целостное представление о такой языковой единице, как текст.

Анализ выполнения задания 27 второй части работы (сочинение по прочитанному тексту) выявил, что выпускники умеют находить и формулировать проблему, поставленную автором текста (К1 – 99,40%), определять авторскую позицию (К3 – 98,31%), формулировать и аргументировать собственную позицию по данному вопросу (К4 – 94,09%), логически строить высказывание (К5 – 99,03%), следить за точностью речи (К6 – 99,28%), соблюдением орфографических норм (К7 – 96,74%), грамматических норм (К9 - 96,50%) а также соблюдать этические нормы (К11 – 99,64%) и фактологическую точность (К12 – 95,90%).

Сложности при выполнении задания 27 коснулись умения писать комментарий к поставленной проблеме (К2 – 40,53%), но на 4% выше в сравнении с прошлым годом. Причины здесь в недостаточно сформированном умении выпускников аргументированно с опорой на текст доказывать определенную точку зрения, не отходить от определенной проблемы, объяснять сказанное автором своими словами (владение письменной речью, умение формулировать собственные высказывания). Учителям следует больше включать заданий на письменный

анализ смыслового содержания текста в уроки русского языка и литературы как в средней, так и в основной школе.

Недостаточно сформированный навык при создании письменного высказывания выпускники продемонстрировали по критерию К8 – 83,47% (соблюдение пунктуационных норм), то есть примерно четвертая часть выпускников имеет по данному критерию 0 баллов. Резкое снижение грамотности речи, особенно соблюдение пунктуационных норм, связано с преобладанием использования в жизни электронных средств связи, которые «подсказывают» правила написания слов, расстановку знаков препинания. Соблюдение грамматических норм основывается в том числе на читательском опыте, последовательном формировании орфографической зоркости в школе.

Результаты, показанные выпускниками 2022 года на ЕГЭ по русскому языку, безусловно, связаны с используемыми на территории Западного управления учебными программами и УМК.

Основная масса школ округа ведет преподавание по программам и учебникам Львовой С.И. и Гольцовой Н.Г. Данные программы и учебники ориентированы на изучение лингвистического материала, представленного в ЕГЭ по русскому языку, в учебниках содержится достаточный теоретический минимум и представлены примерные типы заданий. Результаты, показанные выпускниками, доказывают правильность выбора учебных программ и УМК.

Однако нужно заметить, что в условиях ежегодно вносимых изменений в структуру и задания КИМ учителям приходится пользоваться другими пособиями, ЭОР, собственными наработками для подготовки обучающихся к ЕГЭ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Успешное выполнение заданий КИМ по русскому языку связано с развитием у выпускников метапредметных умений, повлиявших не только на выполнение экзаменационной работы, но и на подготовку к экзамену. Основопологающим из них является формирование функциональной грамотности, в частности, читательской грамотности. Верное прочтение и

понимание прочитанного – залог успешного выполнения любого задания. Нужно отметить, что при достаточно сформированных умениях читательской грамотности, как-то: способности воспринимать текст целиком и в его фрагментах, правильном выделении главной информации в тексте, понимании лексического значения слова в контексте, анализе структуры текста – такие задания, как 1-3, 22-25 могли бы быть выполненными более успешно.

Необходимо выделить также слабую сформированность у выпускников способностей оперировать полученными знаниями и умениями для решения учебных задач, готовностью выполнять логические операции анализа, синтеза, сравнения, классификации, аналогии, обобщения, отнесения к известным понятиям, которая была продемонстрирована при выполнении заданий 9-14, 16, 21. Низкие проценты выполнения данных заданий говорят о том, что теоретический материал выпускниками либо не усвоен, либо не соотносится с практической деятельностью. Причины здесь предположительно в том, что на уроках недостаточное внимание уделяется выработке самостоятельного поиска решения проблем, а, следовательно, формированию мотивации обучающихся, адекватной самооценке своей деятельности, рефлексии.

При выполнении задания 27 выпускникам необходимо совершенствовать владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения и использовать адекватные языковые средства.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом по Западному образовательному округу можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- лексическое значение слова (процент выполнения 84,65%);
- орфоэпические нормы (процент выполнения 77,81%);
- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) (процент выполнения 70,9%);

- лексические нормы (81,31%);
- морфологические нормы (образование форм слова) (процент выполнения 93,24%);
- синтаксические нормы (процент выполнения 99,03%);
- правописание корней (процент выполнения 68,03%);
- правописание суффиксов существительных, прилагательных, глаголов (процент выполнения 70,55%);
- правописание НЕ и НИ (процент выполнения 73,01%);
- слитное, раздельное, дефисное написание (процент выполнения 75,70%);
- знаки препинания в простом предложении с обособленными членами (процент выполнения 86,06%);
- знаки препинания в предложениях со словами, грамматически не связанными с предложением (процент выполнения 90,13%);
- знаки препинания в сложноподчиненном предложении (88,98%);
- текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (75,21%);
 - лексическое значение слова, умение находить синонимы, антонимы, фразеологизмы (процент выполнения 74,78%);
 - формулировка проблем исходного текста (процент выполнения 99,40%);
 - отражение позиции автора исходного текста (процент выполнения 98,31%);
 - отношение к позиции автора по исходной проблеме текста (процент выполнения 94,09%);
 - смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (процент выполнения 99,03%);
 - языковая точность и выразительность речи (процент выполнения 99,28%);
 - соблюдение орфографических норм (процент выполнения 96,74%);
 - соблюдение грамматических норм (процент выполнения 96,50%);
 - соблюдение этических норм (процент выполнения 99,64%);

- соблюдение фактологической точности в фоновом материале (процент выполнения 95,90%).

○ *Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- информационная обработка текстов различных стилей и жанров (процент выполнения 56,67%);

- средства связи предложений в тексте (процент выполнения 43,51%);

- правописание приставок (процент выполнения 47,85%);

- правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий, деепричастий (процент выполнения 50,92%);

- правописание Н-НН (процент выполнения 44,44%);

- знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (процент выполнения 49,23%);

- знаки препинания в предложениях с разными видами связи (процент выполнения 53,55%);

- пунктуационный анализ (процент выполнения 25,53%);

- определение функционально-смыслового типа речи (процент выполнения 58,92%);

- средства связи предложений в тексте (процент выполнения 44,26%).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В сравнении с 2021 годом увеличился процент выполнения по следующим заданиям:

- задание 4 (на 14,77%);

- задание 5 (на 5,46%);

- задание 7 (на 16,62%);

- задание 8 (на 5,7%);

- задание 9 (на 2,7%);

- задание 11 (на 14,71%);
- задание 12 (на 0,72%);
- задание 17 (на 13,77%);
- задание 18 (на 17,51%);
- задание 19 (на 5,65%);
- задание 22 (на 13,15%);
- задание 23 (на 17,67%);
- задание 24 (на 3,94%);
- задание 26 (на 49,97%).

Причина повышения процента выполнения данных заданий может заключаться в том, что данные умения включены в КИМ на протяжении нескольких лет проведения экзамена, формулировка заданий не менялась, что дало возможность педагогам и обучающимся работать с данными заданиям на протяжении двух лет обучения в средней школе. Кроме того, отрабатываемые в заданиях умения включены в КИМы основного государственного экзамена, следовательно, особенное внимание их отработке уделяется и в основной школе.

Увеличение процента выполнения произошло и по критериям оценивания развернутого ответа:

- критерий 2 (на 4,13%);
- критерий 5 (на 26,24%).

Критерий 2 (комментарий по исходной проблеме текста) детально отрабатывался учителями – предметниками на уроках, по нему неоднократно давались консультации на уровне округа, по критерию 5 (соблюдение логики изложения текста, абзацного членения) причина может заключаться в том, что работа на уроках с данным аспектом построения текста была организована более планомерно и конкретизирована.

Снижение процента выполнения наблюдается по заданиям:

- задание 1 (на 24,63%);
- задание 2 (на 41,11%);
- задание 3 (на 2,13%);
- задание 6 (на 1,73%);

- задание 10 (на 3,75%);
- задание 13 (на 6,37%);
- задание 14 (на 4,46%);
- задание 15 (на 29,68%);
- задание 16 (на 48,38%);
- задание 21 (на 17%);
- задание 25 (на 4,64%).

По заданиям 1-3 нужно отметить, что данные задания претерпели существенные изменения в сравнении с 2021 годом, требуют еще детальной проработки самими педагогами и выработки методики формирования данных умений у обучающихся. По заданию 6 (лексические нормы) неумение видеть речевые ошибки связано с небольшим читательским опытом современных выпускников. По заданиям 10 - 15 (правописание морфем) можно отметить общую тенденцию в снижении грамотности ученических работ. Это может быть связано с отсутствием читательского опыта выпускников, увеличением доли общения с помощью электронных средств общения. По заданию 16 (знаки препинания в простом предложении, осложненном однородными членами, в сложносочиненном предложении) изменилась система оценивания данного задания (с 2-ух до 1 балла), количество ответов, что создало дополнительные сложности с его выполнением. По заданию 21 (пунктуационный анализ) - слабая теоретическая база выпускников. По заданию 25 (средства связи предложений в тексте) - неумение понимать слово в его контексте.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения КИМ 2022 года коснулись заданий 1-3 (информационная обработка текстов различных стилей и жанров, средства связи предложений в тексте, определение лексического значения слова в заданном контексте) и задания 16 (знаки препинания в простом предложении, осложненном однородными членами и неоднородными определениями, знаки препинания в сложносочиненном предложении).

В заданиях 1-3 выпускникам нужно видеть четко функционально – стилистическую принадлежность высказываний, ориентируясь на лексические, грамматические, синтаксические признаки стилей, понимать смысловую составляющую для того, чтобы вставить нужное слово, верно толковать лексическое значение слова в заданном контексте. Причем отрывки текстов для анализа предлагаются разных стилей и типов речи. Данное изменение с одной стороны позволило более детально повторить данный теоретический материал, что облегчило и выполнение заданий 22-25, с другой стороны, усложнило выполнение задания.

В задании 16 поменялась система оценивания (ранее 2 верных ответа на 2 балла, 1 верный ответ – 1 балл), в КИМах 2022 года вариантов ответов в задании может быть от 1 до 4 и за верное выполнение всего задания выставляется 1 балл. Данное изменение усложнило выполнение работы, так как выпускникам нужно выбрать все правильные ответы, ошибка хотя бы в одном приводит к потере балла за задание.

○ Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования округа, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

В статистико – аналитическом отчете по результатам ЕГЭ 2021 года давались следующие рекомендации:

1. Учитывая положительную динамику результатов ЕГЭ 2021 года по русскому языку в сравнении с 2020 годом, рекомендовать оставить увеличенное количество часов в учебном плане (до 2 часов в неделю) на изучение предмета.

2. Учителям, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ, рекомендовать использование ЭОР на всех этапах подготовки к экзамену в течение двух лет обучения в средней школе.

3. На уроках русского языка на всех уровнях образования уделять большее внимание орфографическому и пунктуационному анализу.

4. Обратить внимание на работу с тестом в плане формирования читательской грамотности как одного из модулей программы «Функциональная грамотность школьников» с 5 по 9 класс.

5. Особое внимание уделять формированию читательского опыта обучающихся, используя уроки литературы, уроки внеклассного чтения по предмету, уроки родной (русской) литературы.

6. Проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ (раз в полугодие в 11 классе), не реже одного раза в учебном году на окружном уровне для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца с вручением медали «За особые успехи в учении», а также для школ, показавших низкие результаты.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку 2022 года направлена в сторону увеличения процента выполнения по шестнадцати заданиям КИМов. Это связано с тем, что подготовка к выполнению работы велась в школах округа планомерно на протяжении всего учебного года как на уроках, так и на дополнительных консультациях по подготовке к экзамену. Проводились пробные работы как окружного, так и школьного уровней, где выпускники оформляли свои ответы на бланках, следовательно, были хорошо знакомы с правилами их оформления, особенностями записей ответов по каждому заданию. Для подготовки к экзамену учителя русского языка округа наряду с традиционными использовали новые образовательные технологии, электронные образовательные ресурсы, платформы для непрерывного отслеживания индивидуальных результатов выпускников. Кроме того, во всех школах округа ведется курс внеурочной деятельности «Развитие функциональной грамотности», одним из модулей которой является «Читательская грамотность», которая позволяет учить школьников читать и понимать прочитанное, вникать в структуру текста, видеть его языковую составляющую.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

В 2021 году в качестве мероприятий для включения в дорожную карту рекомендовалось следующее:

Таблица 18

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с	Перечень ОО (указать конкретно), учителя, которые рекомендуются для
---	---------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------

		аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	обучения по данной программе
1	Организация занятий модуля «Читательская грамотность» в рамках реализации программы «Функциональная грамотность школьников» в основной школе.	Все учителя по учебному предмету	ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка ГБОУ СОШ №9 "Центр образования" г.о. Октябрьск ГБОУ СОШ №11 г.о. Октябрьск

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2021г.	Семинар «Анализ сдачи государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 2021 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2021-2022 учебном году». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
2	Октябрь 2021г.	Семинар «Создание условий для мотивации обучающихся к чтению произведений художественной литературы». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
3	Январь 2022	Круглый стол «Приемы работы с текстом на уроках русского языка и литературы». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».

Таблица 20

№	Название работы	Сроки проведения	Организация, планирующая проведение
1	Диагностика сформированности уровня орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся 11 классов.	Ноябрь 2021г.	УМО учителей русского языка и литературы, ОО.
2	Мониторинг готовности обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении», к сдаче экзамена по русскому языку.	Март 2022г.	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», УМО учителей русского языка и литературы.
3	Мониторинг готовности обучающихся школ, показавших низкие результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку, к экзамену.	Март 2022г.	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», УМО учителей русского языка и литературы.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2021г.	Мастер – классы учителей, выпускники которых показали высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку. «Отработка орфографических и пунктуационных умений на уроках в основной и средней школах (из опыта работы)». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
2	Декабрь 2021г.	Включение упражнений раздела «Орфоэпия» в уроки русского языка и литературы в основной и средней школе. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».

Незначительные отклонения от положительной динамики результатов ЕГЭ по русскому языку в 2022 году, но в целом высокие результаты связаны с тем, что все мероприятия дорожной карты прошли своевременно. Учителя в школах, показавших низкие результаты на ЕГЭ, закончили курсы повышения квалификации, в течение всего учебного года проходили семинары, вебинары, открытые уроки, мастер-классы по подготовке учащихся к ЕГЭ. Кроме того, были организованы консультации членов окружного УМО русского языка и литературы для педагогов, готовящих выпускников к экзаменам и для самих выпускников. Они прошли в онлайн – формате с размещением записи на сайте ГБОУ ДПО «Ресурсный центр г. Сызрани», что позволило всем желающим принять участие. Педагоги, выпускники которых показали высокие результаты на ЕГЭ, делились опытом работы в формате «Окружного марафона педагогических новаций», окружной научно-практической конференции «Опыт и проблемы реализации ФГОС среднего образования», посещали соседние школы, давали свои консультации как учителям, так и обучающимся. Считаю работу, проведенную в данном направлении, удовлетворительной.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАПАДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОКРУГА

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Западном образовательном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

¹³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по русскому языку в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2022-2023 учебном году рекомендуем:

Окружным учебно-методическим объединениям:

- провести анализ результатов ЕГЭ по русскому языку и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;

- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями русского языка в этом учебном году;

- организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;

- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты.

Заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:

- провести анализ типичных ошибок и затруднений, обучающихся;

- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане варианта экзаменационной работы по русскому языку;

- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;

- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане варианта экзаменационной работы по учебному предмету;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования;

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ЕГЭ.

Учителям русского языка:

- учитывая произошедшие небольшие отклонения от положительной динамики и снижение количества выпускников, набравших максимальные баллы на ЕГЭ по русскому языку в сравнении с 2021 годом, рекомендовать оставить количество часов в учебном плане (до 2 часов в неделю) на изучение предмета, использовать резервы уроков «Родной (русский) язык» для работы с текстами различных стилей, типов и жанров;

- учителям, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ, рекомендовать использование ЭОР на всех этапах подготовки к экзамену в течение двух лет

обучения в средней школе в качестве обязательного ресурса электронных образовательных платформ;

- на уроках русского языка на всех уровнях образования уделять большее внимание орфографическому и пунктуационному анализу;

- продолжить работу с текстом в плане формирования читательской грамотности как одного из модулей программы «Функциональная грамотность школьников» с 5 по 9 класс;

- особое внимание уделять формированию читательского опыта обучающихся, используя уроки литературы, уроки внеклассного чтения по предмету, уроки родной (русской) литературы;

- проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ (раз в полугодие в 11 классе), не реже одного раза в учебном году на окружном уровне для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца с вручением медали «За особые успехи в учении», а также для школ, показавших низкие результаты.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- учителям русского языка, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ по русскому языку, рекомендовать организовывать индивидуальные консультации по подготовке к экзаменам для разных групп обучающихся, с учетом их индивидуальных потребностей;

- при подготовке к экзаменам использовать тестовые материалы разных авторов, разных издательств;

- дифференцировать сроки и содержание пробных экзаменов для разных групп обучающихся.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендации по темам обсуждения на методических объединениях учителей – предметников:

1. Как воспитать вдумчивого и грамотного читателя.

2. Отработка орфографических и пунктуационных умений на уроках в основной и средней школе (из опыта работы).

3. Текст как единое целое на уроках русского языка и литературы . Языковые и стилистические особенности текстов.

Возможные направления повышения квалификации:

Работа с сильными обучающимися при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://zapad.minobr63.ru> - Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа на 2021 - 2022 г.

Таблица 22

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар «Анализ сдачи государственной итоговой аттестации по	Сентябрь 2021г., онлайн-конференция,	Обсуждение результатов ЕГЭ по русскому языку в 2020 году, обсуждение западающих тем,

	русскому языку и литературе в 2021 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2021-2022 учебном году». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	учителя русского языка и литературы	проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку. Опыт работы учителей – предметников по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ. Необходимо продолжить практику проведения подобных мероприятий
2	Семинар «Создание условий для мотивации обучающихся к чтению произведений художественной литературы». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Октябрь 2021г., онлайн-конференция, учителя русского языка и литературы	Дискуссия – обмен опытом между учителями русского языка и литературы по вопросам мотивации обучающихся к чтению художественной литературы, приемы работы над смысловым чтением. Читательская грамотность как одна из составляющих функциональной грамотности школьников. Необходимо продолжить работу в данном направлении.
3	Мастер – классы учителей, выпускники которых показали высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку. «Отработка орфографических и пунктуационных умений на уроках в основной и средней школах (из опыта работы)».	Ноябрь 2021г., онлайн-конференция, учителя русского языка и литературы.	Практический опыт учителей, выпускники которых традиционно показывают высокие баллы на ЕГЭ по русскому языку и литературе, позволил начинающим педагогам грамотно выстроить работу в данном направлении. Поскольку вопросы грамотности остаются актуальными, необходимо продолжить работу в данном направлении.
4	Диагностика сформированности уровня орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся 11 классов.	Ноябрь 2021г., мониторинг, учителя русского языка и литературы.	Мониторинг сформированности у обучающихся 11 классов уровня грамотности при создании самостоятельных письменных текстов. Своевременно проведенная работа помогла выявить пробелы в знаниях обучающихся, построить дальнейшую работу с учетом выявленных проблем. Необходимость данной работы очевидна.
5	Включение упражнений раздела «Орфоэпия» в уроки русского языка и литературы в основной и средней школе. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Декабрь 2021г., онлайн-конференция, учителя русского языка и литературы.	Приемы работы с орфоэпическим материалом в основной и средней школе. Обмен опытом. Мероприятие имело практикоориентированную направленность, снизилось число выпускников, не справившихся с заданием по орфоэпии
6	Круглый стол «Приемы работы с текстом на уроках русского языка и литературы». ГБОУ	Январь 2022, онлайн-конференция, учителя русского	Выступление председателя МО объединения учителей русского языка и литературы о структуре сочинения (задание 27 ЕГЭ), приемах

	ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	языка и литературы.	работы с предложенным текстом для выделения темы, идейного содержания, аргументов, авторской позиции. Наблюдается положительная динамика при выполнении данного задания в формате ЕГЭ.
7	Мониторинг готовности обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении», к сдаче экзамена по русскому языку.	Март 2022, мониторинг, методисты	Проведенное мероприятие позволило учителям – предметникам и представителям администрации некоторых школ увидеть проблемы в подготовке будущих выпускников, в оставшееся до экзамена время скорректировать работу по подготовке к ЕГЭ.
8	Мониторинг готовности обучающихся школ, показавших низкие результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку, к экзамену.	Март 2022, мониторинг, учителя русского языка и литературы.	Проведение диагностических работ, анализ посещенных уроков позволяет выстроить целостную картину организации подготовки к экзаменам в отдельной образовательной организации, скорректировать работу учителей-предметников. Данная работа должна быть продолжена.
9	Консультации учителей-предметников по вопросам выполнения отдельных заданий, выполнению задания 27	Январь-апрель, 2022г., онлайн-формат, УМО	Теоретическая и практическая подготовка к выполнению заданий, в которых произошли некоторые изменения. Необходимо продолжить данную работу, так как она направлена на устранение трудностей, возникающих в ходе выполнения заданий.
10	Выступления председателя окружного методического объединения учителей русского языка и литературы с анализом выполнения работ обучающимися, претендующими на получение медали «За особые успехи в учении».	Ноябрь, март, онлайн-формат	Анализ выполнения работ разными группами обучающихся дает возможность выстроить дальнейшую работу по подготовке к ЕГЭ дифференцированно.
11	Повышение квалификации учителей-предметников по вопросам формирования читательской грамотности, актуальным вопросам подготовки обучающихся к ГИА.	В течение учебного года, дистанционно, учителя русского языка и литературы.	В 2022г. все выпускники школ преодолели минимальную границу, уровень подготовки к экзамену в целом по округу высокий. Методическая подготовка учителей-предметников в данном направлении ведется целенаправленно, необходимо мотивировать педагогов на постоянное совершенствование педагогического мастерства.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 23

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2022г.	Семинар «Анализ сдачи государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 2022 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2022-2023 учебном году». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя русского языка и литературы, методисты
2	Октябрь 2022г.	Подготовка к итоговому сочинению выпускников 11 классов. Вопросы грамотности письменных работ обучающихся. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя русского языка и литературы, методисты
3	Февраль 2022г.	Как воспитать вдумчивого и грамотного читателя. Организация дискуссии. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя русского языка и литературы, методисты

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 24

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2022г.	Семинар – практикум «Эффективные формы работы с обучающимися, направленные на достижение высоких результатов на ЕГЭ по русскому языку», ГБОУ СОШ №8 г.Октябрьск
2	Январь 2022г.	Мастер-класс «От текста к сочинению. Выполнение задания 27 ЕГЭ по русскому языку», ЧОУ СОШ «Кристалл»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Таблица 25

№	Название работы	Сроки проведения	Организация, планирующая проведение
1	Диагностика сформированности уровня орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся 11 классов.	Ноябрь 2022г.	ОО, УМО учителей русского языка и литературы.

2	<p>Мониторинг готовности обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении», к сдаче экзамена по русскому языку.</p>	<p>Март 2023г.</p>	<p>ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», УМО учителей русского языка и литературы.</p>
3	<p>Мониторинг готовности обучающихся школ, показавших низкие результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку, к экзамену.</p>	<p>Март 2023г.</p>	<p>ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», УМО учителей русского языка и литературы.</p>

Составители отчета:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
Русский язык
 ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Зубкова Александра Евгеньевна, учитель русского языка и литературы, ГБОУ лицей г. Сызрани	
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Баннова Анна Петровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
2		Головачева Светлана Александровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
3		Богомолова Юлия Витальевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	

Литература

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹⁴ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 26

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838		Количество ВТГ - 791	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
44	4,9	46	5,5	52	6,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 27

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	38	4,3	42	5	45	5,7
Мужской	6	0,7	4	0,5	7	0,9

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 28

Всего участников ЕГЭ по предмету	55
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	52
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	3
– ВПЛ	-
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 29

Всего ВТГ	52
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	10
– выпускники СОШ	42

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 30

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	43	5,4
2.	г.о. Октябрьск	3	0,4
3.	м.р. Сызранский	4	0,5
4.	м.р. Шигонский	2	0,3

¹⁴ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 31

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2020	44/ 4,9	37/ 4,2	2/ 0,2	3/ 0,3	2/ 0,2
2021	46/ 5,5	40/ 4,8	5/ 0,6	0	1/ 0,1
2022	52/ 6,6	43/ 5,4	3/ 0,4	4/ 0,5	2/ 0,3

1.7. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹⁵, которые использовались в ОО округа в 2021-2022 учебном году.

Таблица 32

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК*
1.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./Под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый уровень) (в 2 частях). 11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	55,6
2.	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях). 11 кл. Издательство «Русское слово-учебник», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	16,7
3.	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и др./Под ред. Коровина В.И. (Литература (углубленный уровень) (в 2 частях). 11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	22,2
4.	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др./Под ред. В.Ф. Чертова Литература. 11 кл. Базовый и углублённый уровни. В 2 ч. ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	16,7

* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по литературе в 2022 году приняли участие 55 человек, в том числе: 52 человека (94,5%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

3 человека (5,5%) – выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования.

¹⁵ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Количество участников ЕГЭ по литературе в 2022 году по сравнению с 2021 годом незначительно увеличилось на 3 человека (2022 год- 55 чел., 2021 год – 52 чел.).

Доля выпускников текущего года, участвовавших в ЕГЭ по литературе в 2022 году, увеличилась по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань, м.р. Сызранский, м.р. Шигонский. По г.о. Октябрьск произошло уменьшение доли выпускников.

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по литературе, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2022 году доля девушек выше, чем доля юношей на 4,8%.

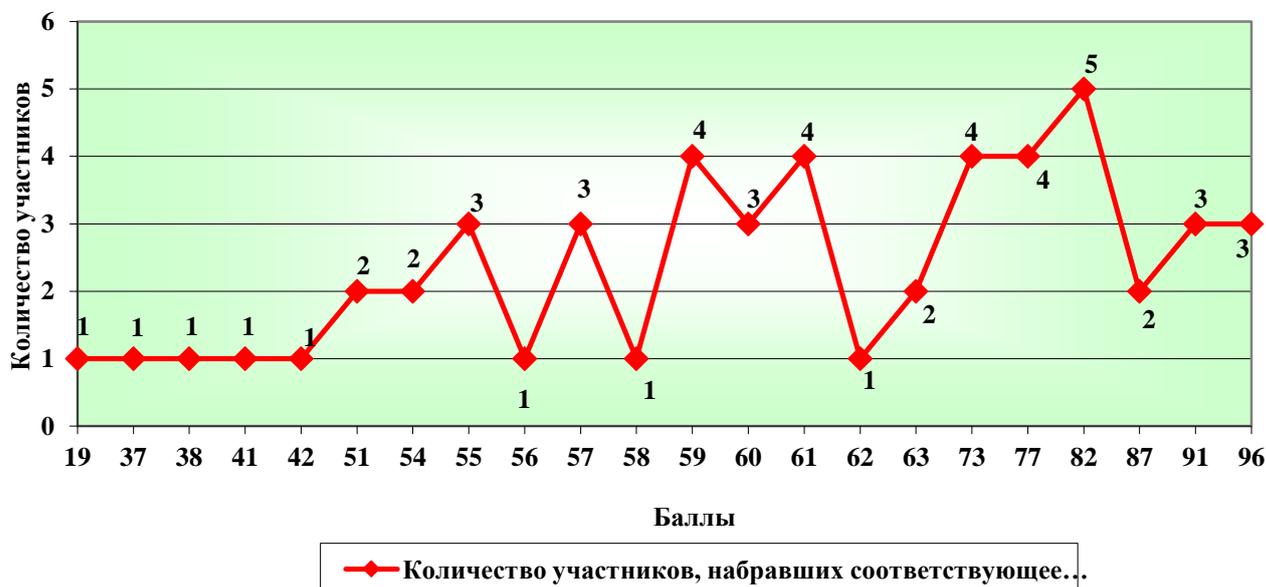
Выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования в средней общеобразовательной школе, традиционного больше, чем выпускников лицея и гимназии: их количество составляет 42 человека – 5,3 %. Количество выпускников лицея и гимназии вместе составляют 10 человек – 1,3%.

В 2022 году выпускники прошлых лет не принимали участие в ЕГЭ по литературе (2021 год- 5,8%). Незначительно уменьшилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи в форме ЕГЭ литературу на 0,3% (2021 год -5,8%, 2022 год -5,5%).

В 2022 году в ЕГЭ по литературе принимала участие 1 выпускница текущего года с ограниченными возможностями здоровья (2021 год - данная категория выпускников отсутствовала).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 33

№ п/п	Участников, набравших балл	Западное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022
1.	ниже минимального балла ¹⁶ , %	-	2,2	1,9
2.	от 61 до 80 баллов, %	50	45,7	29
3.	от 81 до 99 баллов, %	15,9	34,8	25
4.	100 баллов, чел.	2	1	-
5.	Средний тестовый балл	68,8	74,2	66

¹⁶ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹⁷ участников ЕГЭ

Таблица 34

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОБЗ
1.	Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	1/ 1,8	1/ 1,8	-	-
2.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23/ 41,8	2/ 3,6	-	-
3.	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15/ 27,3	-	-	-
4.	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13/ 23,7	-	-	1/ 1,8
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО¹⁸

Таблица 35

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1/ 1,9	22/ 42,3	12/ 23,1	7/ 13,5	-
Лицеи, гимназии	-	1/ 1,9	3/ 5,8	6/ 11,5	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 36

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	1/ 1,9	18/ 35	13/ 25	11/ 21	-
2.	г.о. Октябрьск	-	1/ 1,9	-	2/ 3,8	-
3.	м.р. Сызранский	-	3/ 5,7	1/ 1,9	-	-
4.	м.р. Шигонский	-	1/ 1,9	1/ 1,9	-	-

¹⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сравнение результатов по образовательным организациям не проводилось, т.к. количество участников экзамена по предмету в учреждениях менее 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2022 году лучшие результаты показали 6 выпускников (11,5%), набравших от 90 до 96 баллов (ГБОУ лицей г. Сызрани – 1 чел., ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани – 1 чел., ГБОУ гимназия г. Сызрани – 1 чел., ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани – 1 чел., ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск – 1 чел.).

Проведенный анализ показанных результатов участниками ЕГЭ по литературе в 2022г. выявил снижение уровня подготовки и сдачи предмета по всем показателям:

- снизился средний тестовый балл с 74,2 до 66, на 8,2 балла;
- сократилось число участников, набравших от 61 до 80 баллов (на 20,7%);
- сократилось число участников, набравших от 81 до 99 баллов (на 9,8%);
- отсутствуют выпускники, достигшие максимального балла по предмету.

В то же время сократилось количество участников, показавших результаты ниже минимального (на 0,3%).

Причинами снижения уровня выполнения заданий можно считать существенные изменения, внесенные в КИМы 2022 года в отличие от экзаменационных материалов 2021г.:

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX в., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:

– в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы;

– в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).

2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий.

3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).

4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.

5. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).

6. Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия». Введены критерии оценивания грамотности.

7. Экзаменуемым разрешено пользоваться орфографическим словарем.

8. Изменён максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 55 (в 2021 г. – 58 баллов).

Все эти изменения повлияли и на количество первичных баллов, и на практикоориентированную составляющую всей работы в целом. Несмотря на некоторое снижение в требованиях по ряду заданий (6,11), обучающиеся не смогли продемонстрировать высокий уровень владения умениями анализировать, понимать содержание и идейную составляющую литературного произведения. Экзаменационные материалы, представленные в 2022 году, направлены в большей степени на проверку умения самостоятельно анализировать текст литературного произведения, понимать контекст, заложенный писателем, и строить грамотное суждение на основе личного впечатления, авторской позиции и литературоведческого материала.

Таким образом, для получения высокого балла на ЕГЭ по литературе необходимо не только знать содержание литературного произведения, но,

главное, уметь грамотно интерпретировать его, не нарушая авторской позиции, используя в речи литературоведческие термины.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Согласно документам, определяющим содержание КИМ ЕГЭ по литературе, каждый вариант КИМ состоит из двух частей, принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11).

Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов, или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады, лирической поэмы. Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов, или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой

принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 250 слов. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (12.1–12.5).

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и сформированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI в. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI вв.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы. В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 12.1–12.5 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную»,

поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант этого задания – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы. Для сочинения может быть также предложена тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно- нравственном и культурном развитии.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–4 и 7–9), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (5.1/5.2, 6 и 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1–12.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта углублённого уровня.

Таким образом, в сравнении с 2021 годом в КИМах по литературе 2022 года произошли следующие изменения:

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX в., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:

-в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из

отечественной, но и из зарубежной литературы;

– в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).

2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий.

3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).

4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.

5. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).

6. Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия». Введены критерии оценивания грамотности.

7. Экзаменуемым разрешено пользоваться орфографическим словарем.

8. Изменён максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 55 (в 2021 г. – 58 баллов).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году Анализ выполнения заданий с кратким ответом

Таблица 37

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знать/понимать: - образную природу словесного искусства;	Б	87,27	0	80	100	100
2	- содержание изученных литературных произведений;	Б	90,91	0	92	93,33	100
3	- основные закономерности и историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития,	Б	18,18	0	8	46,67	7,69
4	черты литературных направлений, течений;	Б	72,72	50	48	93,33	100
5	- основные теоретико-литературные понятия;	Б	83,64	50	76	86,67	100
6	- соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи;	Б	85,45	50	84	86,67	92,31

¹⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; - определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.	Б	81,82	0	76	93,33	92,31

Анализ выполнения КИМ (часть с кратким ответом на вопрос) по литературе позволяет сделать следующие выводы:

- средний процент выполнения составил от 81 и более баллов по заданиям: 1 – 87,27% (определение жанровой природы произведения), 2 – 90,91% (знание текста литературного произведения), 7 – 83,64% (знание литературоведческих терминов (поэзия)), 8 – 85,45% (теория стихосложения), 9 – 81,82% (знание средств художественной выразительности);

- средний процент выполнения от 61 до 80 по заданию 4 – 72,72% (знание литературоведческих терминов (проза));

- средний процент выполнения составил менее 50% по заданию 3 – 18,18% (соотнесение литературных персонажей с названиями произведения).

Все вышеперечисленные задания КИМ **базового уровня**. Самый высокий процент выполнения по округу по заданию 2 (90,91%), следовательно, практически все выпускники справились с ним.

Самый низкий процент выполнения по округу по заданию 3 (18,18%), где нужно установить соответствие между образами и названиями литературных произведений.

Таким образом, 6 заданий с кратким ответом (85%) выполнены выпускниками округа от 61 от 100 процентов. Ниже 60% выполнения выпускники показали по одному заданию.

Соотношение показателей выполнения отдельных заданий сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при выполнении отдельных заданий, характерны для всех обучающихся, в той или иной степени.

При этом нужно отметить, что группа участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, справилась шестью из семи заданий на 70 и более процентов. Задание 3, которое представляет особую сложность для всех групп участников, вышеназванные выпускники выполнили только на 7,69% (справился лишь один участник ЕГЭ).

Группа выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, показала процент выполнения менее 50% по заданиям: 3 – 8% (соответствие между образами и названиями литературных произведений) и 4 – 48% (знание литературоведческих терминов (проза)).

Группа выпускников, набравших от минимального до 60 баллов не справилась с заданиями: 1, 2, 3, 9. Один из участников не приступал к выполнению заданий с кратким ответом.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом

Таблица 38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.1							
К1	Соответствие ответа заданию	П	98,18	50	100	100	100
К2	Привлечение текста для аргументации	П	98,18	50	100	100	100
К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	94,55	100	92	93,33	100
5.2							
К1	Соответствие ответа заданию	П	98,18	100	96	100	100
К2	Привлечение текста для аргументации	П	100	100	100	100	100
К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	94,55	100	96	100	93,33
6							
К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	83,64	0	84	93,33	100
К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	83,64	0	84	93,33	100
К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	83,64	0	84	93,33	100

²⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11							
К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	94,55	0	96	100	100
К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	94,55	0	96	100	100
К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	94,55	0	96	100	100
12							
К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	85,45	0	76	100	100
К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	85,45	0	76	100	100
К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	85,45	0	76	100	100
К4	Композиционная цельность и логичность	В	85,45	0	76	100	100
К5	Соблюдение речевых норм	В	85,45	0	76	100	100
К6	Соблюдение орфографических норм	В	83,64	0	76	100	93,33
К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	65,45	0	52	84,62	80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К8	Соблюдение грамматических норм	В	83,64	0	76	100	93,33

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом показал, что все группы участников приступили к выполнению заданий 5.1 и 5.2. Это говорит о том, что все выпускники сумели дать ответ на вопрос по тексту и охарактеризовать поведение литературного героя. Выполнение задания 6 (соотнесение данного литературного отрывка с другими произведениями) обнулено у 9 выпускников (успешно справились 81,81%), среди которых не преодолевшие минимальный порог, а также набравшие баллы от минимального до 60. Выполнение задания 11 (соотнесение данного стихотворного произведения с другим по тематике) обнулено у 3 выпускников (успешно справились 94,55%), среди которых не преодолевшие минимальный порог, а также набравшие баллы от минимального до 60. Остальные выпускники успешно справились с заданиями повышенного уровня сложности (от 80 и более баллов), сумели дать ответ на поставленный вопрос.

Анализ выполнения задания высокого уровня сложности 12 (сочинение по выбранной теме) показал достаточный уровень подготовки к выполнению работы. Из 55 участников экзамена с работой успешно справились 46 человек (83,64%), у 8 участников работы обнулены. Более 80% выполнения в среднем выпускники показали по критериям К1-К6, К8. Менее 80% выполнения показано по критерию 6 (соблюдение пунктуационных норм) – 65,45%.

Соотношение показателей выполнения по критериям сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при написании развернутого ответа, характерны для всех обучающихся в той или иной степени.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными для выпускников 2022 года на ЕГЭ по литературе оказались следующие задания:

- задание 3 базового уровня: соотнесение литературных персонажей с названиями произведений. С данным заданием слабо справились все группы участников (средний процент выполнения 18,18%), что говорит о недостаточности теоретико-литературных знаний выпускников, узком литературном кругозоре. Причины здесь в том, что при обсуждении изучаемого литературного произведения учителя не включают в беседу вопросы, ориентирующие учащихся на ассоциации с другими литературными произведениями. Викторины на повторение уже изученных произведений, литературные квесты, нетрадиционные методы, помогающие замотивировать обучающихся, показать практическую значимость литературы в жизни, могут стать одним из путей устранения трудностей при выполнении этого задания;

- задание 12 высокого уровня сложности по критерию 7 (соблюдение пунктуационных норм). По данному критерию выпускники показали в среднем 65,45% выполнения. При этом не справившиеся с заданием есть во всех группах участников. Проблема с постановкой знаков препинания может быть решена при условии соблюдения единого орфографического режима во всех школьных предметах, предусмотренных для изучения учебным планом. Особая роль здесь отводится урокам русского языка, где необходимо формировать у обучающихся на протяжении всего периода обучения в школе твердую мотивацию к грамотному изложению мыслей как в устной, так и в письменной форме, практическую значимость данного умения.

Результаты, показанные выпускниками 2022 года на ЕГЭ по литературе, безусловно, связаны с используемыми на территории Западного образовательного округа учебными программами и УМК.

Основная масса школ округа ведет преподавание по программам и учебникам Лебедева Ю.В., Кутузова А.Г., Сахарова В.И. – Зинина С.А., Чалмаева В.А. – Зинина С.А. Данные программы и учебники ориентированы на изучение литературного материала, представленного в ЕГЭ по литературе, в

учебниках содержится достаточный теоретический минимум и представлены все литературные произведения, включенные в кодификатор. Результаты, показанные выпускниками, доказывают правильность выбора учебных программ и УМК. Однако нужно заметить, что в условиях ежегодно вносимых изменений в структуру и задания КИМ учителям приходится пользоваться другими пособиями, ЭОР, собственными наработками для подготовки обучающихся к ЕГЭ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Успешность выполнения всех заданий КИМ ЕГЭ по литературе во многом зависит и от степени сформированности метапредметных результатов обучения.

Так, при выполнении задания 3 базового уровня, которое вызвало трудности у всех групп участников ЕГЭ необходимы следующие метапредметные умения:

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Неверное соотнесение литературных персонажей с произведениями говорит о недостаточно развитом кругозоре, начитанности, владении информацией.

При написании самостоятельной письменной работы (задание 12) обучающиеся не смогли отредактировать работу относительно грамотности пунктуации. Данное затруднение связано с недостаточным владением языковыми средствами – умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по литературе 2022 года выявил элементы содержания/умения и виды деятельности, усвоение которых в целом можно считать достаточным:

- знание и понимание образной природы словесного искусства, содержание изученных литературных произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений, течений; основные теоретико-литературные понятия, соотносить изучаемое явление с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения – от 72,72% до 90,91%;

- умение создавать собственное письменное высказывание на заданную тему, раскрывать тему, приводить литературные аргументы с опорой на теоретико-литературную базу, доказывающие точку зрения, сопоставлять одно литературное произведение с другим – от 83,64% до 98,18%.

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- умение соотносить литературных героев с названием литературного произведения (18,18%);

- соблюдение пунктуационных норм при создании собственного письменного высказывания (65,45%).

Содержательные изменения КИМ, использовавшихся в 2022 году, позволили обучающимся использовать при сопоставлении не только произведения отечественной, но и зарубежной литературы, расширен спектр

выбора тем для сочинения (задания высокого уровня сложности), для сопоставления в заданиях 6 и 11 сокращено количество сопоставлений до одного. Данные изменения упростили выполнение заданий базового и повышенного уровня сложности.

К заданию высокого уровня сложности предъявлен ряд требований, осложняющих работу: повышены требования к объему (минимальное количество - 200 слов), увеличен максимальный балл оценивания использования теоретико-литературных понятий, введены критерии оценивания грамотности.

Положительная динамика результатов ЕГЭ по литературе (средний балл – 63,03, преодолели минимальный порог – 96%, набрали от 81 и выше – 24% выпускников) позволяет сделать выводы о правильности рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по литературе в 2021 году.

Все мероприятия, включенные в дорожную карту в 2021 году были выполнены, об этом говорят высокие результаты, показанные на экзамене участниками.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ²¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАПАДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОКРУГА

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Западном образовательном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по литературе в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2022-2023 учебном году рекомендуем:

Окружным учебно-методическим объединениям:

- провести анализ результатов ЕГЭ по литературе и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;

²¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями русского языка и литературы в этом учебном году;

- организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;

- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты.

Заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:

провести анализ типичных ошибок и затруднений, обучающихся;

- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане варианта экзаменационной работы по литературе;

- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;

- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане варианта экзаменационной работы по учебному предмету;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и

метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования;

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ЕГЭ.

Учителям литературы:

- учитывая результаты, показанные участниками ЕГЭ по литературе в 2022 году рекомендовать выбирающим данный предмет для поступления выпускникам изучать его на углубленном уровне, поскольку большая часть заданий, включенных в КИМы, повышенного и высокого уровня сложности;

- учителям, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ, рекомендовать использование ЭОР на всех этапах подготовки к экзамену в течение двух лет обучения в средней школе в качестве обязательного ресурса электронных образовательных платформ;

- следить за выполнением единого орфографического минимума на всех предметах учебного плана;

- продолжить работу с текстом в плане формирования читательской грамотности как одного из модулей программы «Функциональная грамотность школьников» с 5 по 9 класс;

- особое внимание уделять формированию читательского опыта обучающихся, используя уроки литературы, уроки внеклассного чтения по предмету, уроки родной (русской) литературы;

- проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ (раз в полугодие в 11 классе), не реже одного раза в учебном году на окружном уровне для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца с вручением медали «За особые успехи в учении», а также для школ, показавших низкие результаты.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- учителям литературы, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ по литературе, рекомендовать организовывать индивидуальные консультации по подготовке к экзаменам для разных групп обучающихся, с учетом их индивидуальных потребностей;

- при подготовке к экзаменам использовать тестовые материалы разных авторов, разных издательств;

- дифференцировать сроки и содержание пробных экзаменов для разных групп обучающихся.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендации по темам обсуждения на методических объединениях учителей – предметников:

1. Расширение читательского кругозора – залог развитой личности.
2. Отработка орфографических и пунктуационных умений на уроках в основной и средней школе (из опыта работы).
3. Текст как единое целое на уроках русского языка и литературы
Языковые и стилистические особенности текстов.

Возможные направления повышения квалификации:

Работа с сильными обучающимися при подготовке к ЕГЭ по литературе.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://zapad.minobr63.ru/> -
Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа на 2021 - 2022 г.

Таблица 39

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар «Анализ сдачи государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 2021 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2021-2022 учебном году». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Сентябрь 2021г., онлайн-конференция, учителя русского языка и литературы	Обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2021 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку. Опыт работы учителей – предметников по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ. Необходимо продолжить практику проведения подобных мероприятий
2	Консультации учителей-предметников по вопросам выполнения отдельных заданий	Январь-апрель, 2022г., онлайн-формат, УМО	Теоретическая и практическая подготовка к выполнению заданий, в которых произошли некоторые изменения. Необходимо продолжить данную работу, так как она направлена на устранение

			трудностей, возникающих в ходе выполнения заданий.
3	Повышение квалификации учителей-предметников по вопросам формирования читательской грамотности, актуальным вопросам подготовки обучающихся к ГИА.	В течение учебного года, дистанционно, учителя русского языка и литературы.	В 2022г. доля выпускников, не преодолевших минимальную границу, снизилась. Методическая подготовка учителей-предметников в данном направлении ведется целенаправленно, необходимо мотивировать педагогов на постоянное совершенствование педагогического мастерства.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 40

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2022г.	Семинар «Анализ сдачи государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 2022 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2022-2023 учебном году». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя русского языка и литературы, методисты
2	Октябрь 2022г.	Подготовка к итоговому сочинению выпускников 11 классов. Вопросы грамотности письменных работ обучающихся. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя русского языка и литературы, методисты
3	Февраль 2022г.	Как воспитать вдумчивого и грамотного читателя. Организация дискуссии. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя русского языка и литературы, методисты

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 41

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь, 2022г.	Семинар-практикум «Сочинение-ответ на вопрос как один из приемов работы с текстом на уроках литературы в основной и средней школе» ГБОУ СОШ гимназия г.о.Сызрань
2	Февраль, 2022г.	Мастер-класс «Как научиться писать сочинение по литературе?» ГБОУ лицей г.Сызрани

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Таблица 42

№	Название работы	Сроки проведения	Организация, планирующая проведение
1	Диагностика сформированности уровня орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся 11 классов.	Ноябрь 2022г.	ОО, УМО учителей русского языка и литературы,
2	Мониторинг готовности обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении», к сдаче экзамена по литературе.	Март 2023г.	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», УМО учителей русского языка и литературы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Литература

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

<i>№</i>	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
<i>1</i>		Зубкова Александра Евгеньевна, учитель русского языка и литературы, ГБОУ лицей г. Сызрани	
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
<i>1</i>		Баннова Анна Петровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
<i>2</i>		Головачева Светлана Александровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
<i>3</i>		Богомоллова Юлия Витальевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	

Английский язык

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество²² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 43

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838		Количество ВТГ - 791	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
81	9,1	65	7,8	84	10,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 44

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	60	6,7	47	5,6	60	7,6
Мужской	21	2,4	18	2,1	24	3

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 45

Всего участников ЕГЭ по предмету	88
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	84
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 46

Всего ВТГ	84
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	29
– выпускники СОШ	55

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 47

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	79	10
2.	г.о. Октябрьск	3	0,4
3.	м.р. Сызранский	1	0,1
4.	м.р. Шигонский	1	0,1

²² Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 48

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2020	81/ 9,1	70/ 7,9	6/ 0,7	4/ 0,4	1/ 0,1
2021	65/ 7,7	62/ 7,4	1/ 0,1	-	2/ 0,2
2022	84/ 10,6	79/ 10	3/ 0,4	1/ 0,1	1/0,1

1.7. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)²³, которые использовались в ОО округа в 2021-2022 учебном году.

Таблица 49

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК*
1.	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень). 11 кл. «Издательство «Дрофа» 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г.	11,1
2.	Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (базовый уровень). 11 кл. «Издательство «ВЕНТАНА-ГРА»» 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г.	13,9
3.	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый уровень). 11 кл. ООО «Дрофа» 2019 г., 2020 г., 2021 г.	13,9
4.	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень). 11 кл. ОАО ««Издательство «Просвещение»», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	66,7
5.	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (углубленный уровень). 11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение» 2019 г., 2020 г., 2021 г.	8,3
6.	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык (углубленный уровень). 11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение» 2019 г., 2020 г., 2021 г.	16,7

* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по английскому языку в 2022 году приняли участие 88 человек, в том числе:

²³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

- 84 человека (95,4%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

- 2 человека (2,3%) – выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;

- 2 человека (2,3%) – выпускники прошлых лет.

В 2022 году отмечается динамика увеличения количества участников по предмету в целом - на 17 человек (2022 год – 88 чел., 2021 год – 71 чел.).

По сравнению с прошлым годом увеличилась доля участников ЕГЭ по данному предмету по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань, г.о. Октябрьск, м.р. Сызранский. Доля участников ЕГЭ по м.р. Шигонский – уменьшилась.

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по английскому языку, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2022 году доля девушек выше, чем доля юношей на 4,6%.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали английский язык в СОШ – 55 человек (7% от общего количества выпускников текущего года); 29 человек – выпускники лицея и гимназии (3,7%).

Уменьшилась доля участия выпускников прошлых лет на 4,8 % (2021 год – 7,1%, 2022 год – 2,3%). Незначительно увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи в форме ЕГЭ английский язык на 0,9% (2021 год -1,4%, 2022 год -2,3%).

В 2022 году в ЕГЭ по английскому языку принимал участие 2 выпускника текущего года с ограниченными возможностями здоровья, что на 1 человека больше, чем в прошлом году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 50

№ п/п	Участников, набравших балл	Западное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ²⁴ , %	-	-	-
2.	от 61 до 80 баллов, %	39,5	30,8	37
3.	от 81 до 99 баллов, %	44,4	53,8	52,4
4.	100 баллов, чел.	-	-	-
5.	Средний тестовый балл	74,8	78,8	78,6

²⁴ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий²⁵ участников ЕГЭ

Таблица 51

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	-	-	1/ 1,1	-
2.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	9/ 10,2	-	1/ 1,1	-
3.	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31/ 35,2	2/ 2,3	-	2/ 2,3
4.	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	44/ 50	-	-	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО²⁶

Таблица 52

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	-	4/ 4,8	25/ 29,7	26/ 31	-
Лицеи, гимназии	-	5/ 6	6/ 7,1	18/ 21,4	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 53

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	-	8/ 9,5	29/ 34,5	42/ 50	-
2.	г.о. Октябрьск	-	1/ 1,2	1/ 1,2	1/ 1,2	-
3.	м.р. Сызранский	-	-	1/ 1,2	-	-
4.	м.р. Шигонский	-	-	-	1/ 1,2	-

²⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

²⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО округа);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО округа)

Таблица 54

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	11	8/ 72,7	2/ 18,2	-
2.	ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани	11	7/ 63,6	4/ 36,4	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

В ходе анализа не выявлены образовательные организации с низкими результатами.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмет

В ЕГЭ по английскому языку в 2022 учебном году приняли участие 88 человек

Средний балл по предмету составил 78,6, что всего на 0,2 балла ниже, чем 2020 -2021 учебном году, что говорит о стабильности результатов.

Результаты ЕГЭ 2022 года свидетельствуют об отсутствии участников, кто не преодолел минимальные границы. Следует отметить и отсутствие участников, получивших 100 баллов. Наивысший балл, ближайший к максимальному, - 99.

Традиционно наиболее активны и имеют более высокие результаты выпускники ГБОУ лицей, гимназии г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани,

²⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

ЧОУ СОШ «Кристалл». Результаты могут быть обусловлены наличием у обучающихся осознанного выбора английского языка в качестве предмета ЕГЭ и целенаправленной подготовке к его сдаче.

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, немного уменьшилась в этом учебном году и составляет 52,4 %. Показатель прошлого года составил 53,8%.

Однако увеличилась доля участников, получивших в 2022 году тестовый балл выше 61, и составил 89,3 % по сравнению с 85,7 % в предыдущем учебном году. А доля участников, получивших тестовый балл ниже 61, составила всего 10,7 %.

Таким образом, можно утверждать, что уровень подготовки выпускников всех типов школ значительно высок. Это может быть связано в том числе с прохождением курсов повышения квалификации учителями английского языка по темам подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников.

В течение трёх четвертей учебного года также оказывалась поддержка выпускникам школ округа в форме прямых онлайн-консультаций по подготовке к ЕГЭ, проводимых опытными учителями английского языка.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Модель КИМ ЕГЭ 2022 г. по иностранным языкам сохраняет преемственность с КИМ прошлых лет. В модели ЕГЭ 2022 г. объектом контроля остаётся иноязычная коммуникативная компетенция выпускников.

Основное внимание уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам.

²⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование» «Чтение», «Письменная речь» и являются одним из объектов измерения в устной части экзамена; компенсаторные умения также проверяются опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена.

Сохранена структура КИМ ЕГЭ прошлых лет: работа включает в себя пять разделов, четыре из которых охватывают все виды речевой деятельности; пятый раздел контролирует языковые навыки.

В модели КИМ ЕГЭ 2022 г. (письменная часть) сохранены задания трёх первых разделов модели прошлых лет: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика». Полностью обновлён четвёртый раздел. Его название изменено с названия «Письмо» на «Письменная речь».

В модели КИМ ЕГЭ 2022 г. (устная часть) сохранены два первых задания модели прошлых лет: чтение текста вслух и условный диалог-расспрос на основе рекламного объявления (участник экзамена задаёт вопросы).

В связи с переходом с требований ФК ГОС на требования ФГОС СОО в модель КИМ 2022 г. в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение») был внесён ряд изменений в сравнении с КИМ 2021 г.

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2022 г. состоит из двух заданий с развёрнутым ответом.

1. В задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 39 не изменилось – 6 баллов.

2. В задании 40 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 40 является альтернативным заданием; экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов задания (40.1 или 40.2) и выполняет его. В связи с изменением вида письменной работы

были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 40 не изменилось – 14 баллов.

В раздел 5 «Говорение» экзаменационной работы 2022 г. внесены следующие изменения.

- В задании 2 (условный диалог-расспрос) количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, сокращено с 5 до 4. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4 балла.

- В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов.

- В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать их выбор в качестве иллюстраций и выразить своё мнение по теме проектной работы. Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения задания.

Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов.

Время выполнения письменной части работы увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут.

Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

**Результаты выполнения заданий.
Письменная часть.**

Таблица 55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округа ²⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	95,4	0	85	3,5	97
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	80,8	0	82,5	77	83,1
3	Полное понимание прослушанного текста	В	95,2	0	88,9	96,7	95,4
4		В	92,8	0	88,9	87	97,7
5		В	91,6	0	66,7	87	100
6		В	48,8	0	33,3	38,7	63,6
7		В	38	0	11,1	32,2	45,5
8		В	48,8	0	55,6	25,8	63,6
9		В	90,4	0	100	67,7	97,7
2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	89,4	0	80,9	87	91,8
11	Понимание структурно – смысловых связей в тексте	П	79,2	0	50	73,1	90,1
12	Полное понимание информации в тексте	В	46,4	0	33,3	45,1	50
13		В	36,9	0	44,4	35,4	40,9

²⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округа ²⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14		В	45,2	0	44,4	35,4	59
15		В	71,4	0	22,2	61,2	88,6
16		В	30,9	0	11,1	19,3	43,1
17		В	59,5	0	44,4	45,1	70,4
18		В	52,3	0	22,2	41,9	59,1
3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	72,6	0	22,2	80,6	75
20		Б	98,8	0	100	98,8	100
21		Б	61,9	0	22,2	65,5	75
22		Б	38,1	0	0	35,4	47,7
23		Б	70,2	0	44,4	54,8	84,1
24		Б	95,2	0	88,8	90,3	100
25		Б	77,3	0	55,6	61,2	93,1
26	Лексико-грамматические навыки	Б	70,2	0	55,6	61,2	77,3
27		Б	71,4	0	55,6	67,7	79,5
28		Б	78,5	0	33,3	80,6	84,1
29		Б	79,8	0	66,7	74,2	86,4
30		Б	98,8	0	100	100	97,7
31		Б	50	0	22,2	25,8	72,7
32	Лексико – грамматические навыки	В	54,7	0	44,4	45,2	61,3
33		В	47,6	0	44,4	35,4	61,3
34		В	63,1	0	33,3	45,2	81,8
35		В	89,3	0	88,9	83,9	93,2
36		В	59,5	0	22,2	48,4	75
37		В	67,9	0	33,3	51,6	86,4
38		В	69	0	55,6	51,6	88,6
4. Письмо							
39 (К1)	Электронное письмо личного характера	Б	97	0	55,6	98,3	100
39 (К2)		Б	95,8	0	83,3	93,5	100
39 (К3)		Б	75,6	0	11,1	63,2	97,7
40 (К1)	Письменное высказывание с элементами рассуждения на	В	85,7	0	18,5	89,2	96,9
40 (К2)		В	88,5	0	25,9	91,4	99,2
40 (К3)		В	84,5	0	18,5	89,2	98,4
40 (К4)		В	68,3	0	7,4	62,3	86,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округа ²⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40 (К5)	основе таблицы/диаграммы	В	83,9	0	27,8	87,1	97,7

**Устная часть
Результаты выполнения заданий**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
41	Чтение текста вслух	Б	73,8		44,4	71	88,6
42	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	84,8		66,7	82,3	89,8

³⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
43	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	88,1		64,4	85,2	94,1
44 (К1)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	78,6		41,7	72,6	90,3
44 (К2)		В	87,7		55,6	86	97
44 (К3)		В	63,5		14,9	54,8	78,8

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 у обучающихся Западного образовательного округа зафиксированы в разделе «Грамматика и лексика» задание №22.

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 у обучающихся Западного образовательного округа не зафиксированы.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Письменная часть.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Аудирование» у экзаменуемых 2022 года близок к показателям по разделам «Говорение» и «Грамматика и лексика». Средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» составил по округу 76 %. При этом участники экзамена,

получившие от 81 до 99 баллов, справились с заданиями по аудированию на 82,6 %, тогда как участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, справились с данными заданиями только на 67,3 %. Следует отметить, что группа участников от минимального до 60 баллов справилась с заданием по аудированию выше, чем группа участников от 61 до 80 т.б. и составляет 68 %. Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались задания 6, 7 и 8, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие полное понимание прослушанного текста, в которых надо выбрать и записать один правильный ответ из трех предложенных. С этими заданиями не справилась часть экзаменуемых с результатами в диапазоне 22–60 и 61–80 баллов выполнили отдельные задания, и только высокобалльники (81–100 баллов) успешно справились с ними. При выполнении заданий 3–9 высокого уровня наблюдалась уже отмеченная выше устойчивая ошибка, а именно выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания. Причиной этой ошибки является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных коммуникативных умений (в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы). Лучше всего в разделе «Аудирование» экзаменуемые справились с заданиями базового уровня на понимание основного содержания текста (95,4 %) и с заданиями повышенного уровня на понимание запрашиваемой информации (83,3 %). Рекомендуется регулярно заниматься аудированием не только в учебное, но и во внеучебное время. Это поможет сформировать умение понимать основное содержание текста. Необходимо давать задания, требующие разную глубину проникновения в содержание текста. Прослушиванию аудиотекста должны предшествовать разбор инструкции, определение цели и задач, которые ставит задание, обсуждение стратегий, которые нужно применить в данном задании, поиск ключевых слов к утверждениям и вопросам и их синонимов, эквивалентов, антонимов. К разбору содержания и нахождения правильных ответов во время подготовки в сложных случаях целесообразно привлекать аудиоскрипты, в

которых можно подчеркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ.

Раздел «Чтение». Процент выполнения заданий раздела в целом – 56, 7 %. Задания раздела «Чтение» вызвали у группы обучающихся, получивших от 61 до 80 баллов больше затруднений, чем у группы выпускников, набравших от 81 до 99 баллов. Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались задания 13,14, и 16, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие полное понимание текста. Задание 11, проверяющее понимание структурно – смысловых связей в тексте, вызвало затруднение в группе выпускников, получивших баллы от минимального до 60 т.б. и составило только 50 %. Задание 10 по чтению на понимание основного содержания текста, трудностей у выпускников не вызвали. Процент их выполнения во всех группах составил от 81 до 92 %. Участники ЕГЭ с результатами ниже 61 балла и частично хорошо подготовленные обучающиеся не могут успешно решить задания высокого уровня вследствие как недостаточной сформированности предметных коммуникативных, так и метапредметных умений. Таким образом, учителям на уроках английского языка следует обращать больше внимания на тренировку навыков чтения с полным пониманием информации, обучая, прежде всего, стратегиям, необходимым для успеха в этом виде чтения. Кроме того, необходимо постоянно расширять словарный запас обучающихся, предлагая им для изучения множество синонимов и синонимичных выражений, поскольку часто именно незнание синонимичного выражения не позволяет участнику экзамена успешно выполнить задание на чтение с полным пониманием информации (так же, как и на аудирование с полным пониманием информации). В УМК российских издательств, входящих в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации, например, в УМК «Английский в фокусе» издательства «Просвещение» или в УМК «Forward» корпорации «Российский учебник» в каждом параграфе предлагаются задания для систематической работы с синонимами. Помимо вышеперечисленных УМК учителя могут

использовать упражнения из других учебников и учебных пособий, а также составлять их самостоятельно.

Раздел «Грамматика и лексика». Задания КИМ ЕГЭ по грамматике и лексике проверяют навыки использования языковых средств в коммуникативном контексте. Для их успешного выполнения необходим смысловой и лингвистический анализ всего текста, т.е. понимание, почему именно эти формы и слова употреблены в данном контексте, какую функцию они выполняют, какой смысл несут. Наиболее высокий процент успешности выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» наблюдается по заданиям 19–31, являющимися заданиями базового уровня. Средний процент выполнения данной группы заданий по региону составляет 74 %. Процент успешности выполнения заданий 32–38, проверяющих лексико-грамматические навыки высокого уровня, намного ниже и составляет всего 64, 4 %. Причиной грамматических ошибок часто является то, что обучающиеся заполняют пропуск, исходя из одного предложения, и не учитывают предыдущего и/или последующего контекста. Рекомендуется в ходе подготовки к выполнению заданий 19–25 повторить части речи и их грамматические формы, изучаемые в рамках школьной программы, и составить систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм. В процессе обучения важно развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут. И в этом случае эффективными будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему автор выбрал именно эти, а не другие формы и что изменится, если изменить данную в тексте форму. Такие задания особенно полезны для анализа глагольных видовременных форм. При выполнении заданий 26 – 31 экзаменуемые должны образовать от данных на полях слова однокоренные слова так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали пропуску в тексте. Средний процент выполнения данных заданий по округу – 74, 7 %. В целом данные задания очень хорошо выполняют участники ЕГЭ с результатами выше 61 балла. Отмечаются проблемы в выполнении этих заданий экзаменуемыми со слабой

подготовкой. Так, например, задание 31 было выполнено всего на 50 % в целом, а процент его выполнения в группе до 60 тб выполнен всего на 22, 2 %. Рекомендуется для повышения уровня языковой компетенции школьников постоянно повторять грамматический материал начальной и основной школы и осуществлять отсроченный контроль за его усвоением с постоянной корректировкой результатов. Особое внимание следует уделить системе времен, косвенной речи, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу (материал основной и средней школы), так как они по-прежнему остаются зонами особых трудностей для обучающихся.

Раздел «Письмо» в 2022 году претерпел существенные изменения. В задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. В задании 40 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. В связи с изменением вида письменной работы было необходимо отойти от привычного формата подготовки к этой части экзамена. В разделе «Письмо» разные группы экзаменуемых справились с заданием 39 «Электронное письмо личного характера», проверяющим умения базового уровня, не одинаково успешно. Так, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, справилась с решением коммуникативной задачи в личном письме (критерий 1) на 100 %. Практически также с этим критерием справилась группа от 61 до 80. Их процент составляет 98, 3%. А вот группа от 22 до 60 т.б. справилась с этим критерием всего на 55 %. Тем не менее, данные результаты позволяют утверждать, что выпускники хорошо умеют решать коммуникативную задачу, поскольку средний балл по данному критерию составляет 97 %. Более серьёзные трудности у выпускников вызвало лексико-грамматическое оформление письма (критерий 3). При рассмотрении показателей по критерию 3 заметна ещё более существенная разница в результатах двух вышеназванных групп. Так, у группы экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов – 63, 2 %, у группы экзаменуемых, набравших от

81 до 100 баллов – 97,7 %. Но самый низкий процент по данному критерию у группы от 22 до 60 тб. Он составляет всего 11, 1%. Таким образом, эта группа экзаменуемых, обнаруживает проблемы в лексико- грамматическом оформлении личного письма. При этом задание 39 – это задание базового уровня, полностью построенное на знакомой участникам экзамена лексике. Вероятнее всего, основные трудности, приведшие к понижению балла, возникли у участников не с лексикой, а с грамматикой. В этой связи учителям необходимо постоянно тренировать обучающихся в использовании грамматических структур при выполнении письменных заданий, особенно в правильном использовании подчинительных союзов и придаточных предложений, а также в правильном употреблении времён глагола и согласования времён.

С заданием 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы», являющимся заданием высокого уровня, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, справилась достаточно хорошо: средний процент выполнения задания составил 95, 7 %. Группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, справилась с заданием 40 тоже достаточно успешно (их результат составил 83, 8 %). А вот группа от 22 до 60 показала достаточно низкий результат. Один человек из этой группы совсем не приступал к данному заданию. При анализе результатов выполнения задания 40, данной группой экзаменуемых обнаруживаются слабые умения выпускников решать коммуникативную задачу (критерий 1) (18, 5 %), а также недостаточное развитие лексико-грамматических навыков (критерии 3 и 4) (18,5 % и 7, 4 % соответственно). Чуть лучше результаты выпускников по критериям 2 и 5 («Организация текста» и «Орфография и пунктуация»).

Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Письмо», еще раз отметим, что ряд участников экзамена испытывал серьезные трудности, особенно при выполнении задания 40. Это свидетельствует о том, что им требуется дальнейшее совершенствование как предметных умений и навыков, так и метапредметных, так как именно их несформированность приводит чаще всего к неудовлетворительным результатам, особенно при выполнении задания 40. Результаты выполнения задания 40 свидетельствуют о том, что многим

участникам экзамена было трудно сформулировать проблему, высказать суждение, доказывать с помощью аргументов свою и чужую точку зрения, обосновывать свое несогласие с мнением и аргументами оппонентов. Вероятно, в процессе изучения иностранного языка уделяется недостаточно внимания выполнению продуктивных заданий, развитию навыков и умений создания связного текста, письменного или устного высказывания, в том числе механизмов осмысления, упреждающего синтеза. Они востребованы в процессе подготовки письменного высказывания. Рекомендуется в процессе обучения уделять особое внимание организации самостоятельной работы обучающихся, так как обычно написание ответов на задания, подобные заданиям 39 и 40 ЕГЭ, выносятся на домашнюю работу без последующего обсуждения в классе. Для того чтобы облегчить домашнюю работу обучающихся, целесообразно разработать для них памятки, которые облегчат им выполнение заданий.

Устная часть. Раздел «Говорение».

Анализ результатов ЕГЭ 2022 г. показывает, что задания устной части были выполнены довольно успешно. Средний процент выполнения заданий данного раздела — 79,4 %. Наблюдается положительная динамика совершенствования умений говорения несмотря на существенные изменения в заданиях 3 и 4. В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему вместо описания картинки по старому формату экзамена. В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать их выбор в качестве иллюстраций и выразить своё мнение по теме проектной работы.

Статистика свидетельствует о том, что с заданием номер 1 (базовый уровень) чтением текста вслух справились только 44,4 % из группы от 22 до 60 т.б. В связи с этим рекомендуется регулярно выполнять на уроках тренировочные задания на чтение вслух, давать обучающимся задания на отработку ритма (так называемый снежный ком на добавление слов в предложении), на перечисление однородных членов предложений (так

называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также для соблюдения ритма.

С заданием 2 «Условный диалог-расспрос», проверяющим диалогические умения базового уровня, все группы экзаменуемых справились хорошо. При этом группа экзаменуемых, набравших баллы от 81 до 100 баллов, справилась с данным заданием несколько лучше, чем экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов и экзаменуемые, набравшие от 22 до 60 баллов. Эти данные говорят о необходимости уделять на уроках английского языка больше внимания развитию навыков диалогической речи.

С заданиями 3 раздела «Говорение», где выпускники отвечают на вопросы, успешно справилась все группы экзаменуемых, хотя процент выполнения задания группы от 81 до 100 выше процента группы от 22 до 60 почти на 30 %.

Особые проблемы вызвало задание 4 устной части — связное тематическое монологическое высказывание, которое проверяет умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий/ иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта. Это задание высокого уровня. В связи с этим, только 14,9 % выпускников из группы от 22 до 60, справились с критерием лексико-грамматического оформления речи. В целом этот же критерий оказался самым трудным для всех групп участников в данном задании. Участники экзамена с результатами ниже 81 балла допускают много лексико-грамматических ошибок, что объяснимо, так как, с одной стороны, это неподготовленная речь и нет времени специально подобрать известные языковые конструкции, с другой — очевидны слабо сформированная языковая компетенция и отсутствие автоматизма при использовании лексико-грамматических средств. Участники экзамена не всегда могли правильно тематизировать фотографии, указывать на их сходства и отличия, и аргументировано высказывать свои предпочтения. Рекомендуется в процессе обучения иностранным языкам уделять на уроках

больше внимания спонтанной речи. Важно развивать данные умения на основе как вербальных, так и зрительных опор. Необходимо приучить обучающихся записывать свою речь на электронный носитель, чтобы не бояться записи, контролировать качество речи, следить за временем выполнения заданий и, самое главное, осуществлять самоанализ выполнения заданий устной части для выявления и корректировки ошибок.

Статистические данные по всем видам деятельности позволяют сделать следующие общие выводы по всем группам:

Группа 22- 60 т. б. Данной группой участников одинаково хорошо выполняются базовые задания по аудированию и чтению. При этом наибольшие проблемы у них вызывает раздел «Письмо». Они, как правило, выполняют задание базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении задания 40, что говорит о недостаточном уровне сформированности соответствующих умений. Устные высказывания не выходят за рамки простых заученных фраз.

Группа 61- 80. В данной группе участников отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развернутого письменного высказывания. Умения в устной речи достаточны для решения поставленных задач, но отмечается некоторая ограниченность в использовании адекватных лексических и грамматических средств.

Группа 81- 100. Данная группа участников демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), владение всеми видами речевой деятельности.

Результаты выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку напрямую связаны с учебными программами и УМК. В группах, изучающих английский язык на углублённом уровне, учителя составляют рабочие программы с опорой на содержание УМК: Баранова К. М., Дули Д., Копылова В. В. и др. Английский язык (углубленный уровень). 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2017–2022 гг., что в свою очередь помогает рационально распределить время в процессе подготовки к ЕГЭ и определяет более высокие баллы, что подтверждается статистикой. УМК базового уровня не дают такой возможности

в сравнении с вышеуказанным УМК. В данной ситуации учитель привлекает большое количество дополнительных пособий для подготовки к ЕГЭ для помощи выпускникам.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Успешное выполнение заданий КИМ по английскому языку безусловно связано с развитием у выпускников метапредметных умений, повлиявших не только на выполнение экзаменационной работы, но и на подготовку к экзамену. При выполнении заданий 3–9 высокого уровня раздела «Аудирование» наблюдалась устойчивая ошибка, а именно выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания. Причиной этой ошибки является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных коммуникативных умений, в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы. Основопологающей из них является формирование функциональной грамотности, в частности читательской грамотности. Верное прочтение и понимание прочитанного – залог успешного выполнения любого задания. Нужно отметить, что при достаточно сформированных умениях как-то: способности воспринимать текст целиком и в его фрагментах, правильном выделении главной информации в тексте, понимании лексического значения слова в контексте, анализе структуры текста задания по чтению могли бы быть выполненными более успешно. Развитие смыслового чтения, включая умение определять тему, прогнозировать содержание текста по заголовку/, по ключевым словам, выделять основную мысль, главные факты, опуская второстепенные, устанавливать логическую последовательность основных фактов являются основополагающими для успешного выполнения заданий как по чтению, говорению, письму так и по аудированию.

Необходимо выделить также слабую сформированность у выпускников способностями оперировать полученными знаниями и умениями для решения учебных задач, готовностью выполнять логические операции анализа, синтеза, сравнения, классификации, аналогии, обобщения, отнесения к известным

понятиям, которая была продемонстрирована при выполнении заданий всех разделов экзамена. Недостаточно высокие проценты выполнения заданий говорят о том, что теоретический материал выпускниками либо не усвоен, либо не соотносится с практической деятельностью. Причины здесь предположительно в том, что на уроках недостаточное внимание уделяется выработке самостоятельного поиска решения проблем, а, следовательно, формированию мотивации обучающихся, адекватной самооценке своей деятельности, рефлексии.

Особенно ярко в ЕГЭ по английскому языку метапредметный подход актуализируется при написании развернутого письменного высказывания (задание 40), где ценится умение привести разноплановые аргументы для доказательства собственной точки зрения.

При выполнении заданий устной части выпускникам необходимо совершенствовать владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения и использовать адекватные языковые средства. Наряду с этим также необходимо: развивать метапредметные умения; приучать школьников удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию; обучать их приемам, позволяющим быстро сопоставлять, обобщать, критически оценивать информацию; находить причинно-следственные связи в тексте и т.д.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточны*

1. Понимание основного содержания прослушанного текста (Раздел Аудирование. Задание 1 Б)

2. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (Раздел Аудирование. Задание 2 П).

3. Понимание основного содержания текста (Раздел Чтение. Задание 10 Б).

4. Понимание структурно - смысловых связей в тексте (Раздел Чтение. Задание 11 П)

5. Лексико-грамматические навыки (Раздел Грамматика и лексика. Задания 26–31 Б).

6. Электронное письмо личного характера (Раздел Письмо. Задание 39 Б).

7. Чтение текста вслух (Раздел Говорение. Задание 1 Б).

8. Условный диалог – расспрос (Раздел Говорение. Задание 2 Б).

9. Условный диалог – интервью (Раздел Говорение. Задание 3 Б)

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1. Полное понимание прослушанного текста (Раздел Аудирование. Задания 3–9 В).

2. Полное понимание информации в тексте (Раздел Чтение. Задания 12–18 В).

3. Грамматические навыки (Раздел Грамматика и лексика. Задания 19–25 Б).

4. Лексико-грамматические навыки. (Раздел Грамматика и лексика. Задания 32–38 В).

5. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы мн. (Раздел Письмо. Задание 40 В).

6. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий/ иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) – (Раздел Говорение. Задание 4 В).

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2022 году существенные изменения произошли в заданиях 39 и 40 письменной части экзамена и некоторых заданиях устной части. Теперь вместо обычного письма в задании 39 предлагается написать *электронное* письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, что соответствует реалиям современной действительности. Следует отметить, что все приемы, необходимые для написания письма, используются и при

написании email. Более того, с внедрением в экзамен email стало несколько легче писать это задание, о чем свидетельствуют достаточно высокие баллы по данному заданию. Изменения в задании 40 (высокого уровня сложности) с развернутым ответом из раздела 4 («Письменная речь») письменной части ЕГЭ по английскому языку 2022 года вызвали, наверное, самое большое число возмущений со стороны педагогического сообщества, т.к. показались самыми сложными и непонятными. По словам руководителя комиссии по разработке КИМ по иностранным языкам Марии Вербицкой, *«многие учителя испугались таблицы и диаграммы»*, хотя *«ничего принципиально нового в задании нет»*. Вместо развернутого высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение», в написании которого на протяжении долгого времени тренировались и школьники, и те, кто их готовил, теперь предлагается написать развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы со статистическими данными согласно плану.

В раздел 5 «Говорение» экзаменационной работы внесены следующие изменения:

В задании 2 (условный диалог-расспрос) сокращено количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, с 5 до 4.

В задании 3 необходимо ответить на 5 вопросов условного интервью.

В задании 4 участник экзамена отправляет голосовое сообщение другу, с которым делает проект. В сообщении нужно описать две иллюстрации, объяснить причину их выбора и высказать свое мнение. Изменились критерии оценивания.

Однако, несмотря на существенные изменения, они не отразились на результатах. Статистика выполненных заданий показывает успешность их выполнения, т.е. можно сделать вывод о целесообразности изменений

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования округа, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Учет рекомендаций для системы образования Самарской области, включенных статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году в

работе педагогов привел к положительной динамике результатов выполнения заданий разделов «Письмо» и «Говорение».

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Безусловно, положительная динамика результатов ЕГЭ по английскому языку неразрывно связана с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году. Наиболее продуктивными мероприятиями для учительской общественности в 2021–2022уч. году. были:

- проведение онлайн консультаций по подготовке к ЕГЭ по всем разделам экзамена;

- проведение конференции учителей английского языка с анализом ЕГЭ по предмету. Разбор заданий, обсуждение путей решения данных вопросов (РЦ). Сентябрь 2020 г;

- проведение обучающих семинаров «Продуктивные методики подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку» (ИРО). Октябрь 2020 г. (не включены в дорожную карту на 2020–2021 уч. г.);

- заседания окружного УМО с анализом отдельных заданий ЕГЭ и стратегий их выполнения.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ³¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАПАДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Западном образовательном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по английскому языку в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2022-2023 учебном году рекомендуем:

Окружным учебно-методическим объединениям:

³¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- провести анализ результатов ЕГЭ по английскому языку и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;
- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями английского языка в этом учебном году;
- организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты.

Заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:

- провести анализ типичных ошибок и затруднений, обучающихся;
- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане варианта экзаменационной работы по английскому языку;
- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;
- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане варианта экзаменационной работы по учебному предмету;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования;

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ЕГЭ.

Учителям английского языка:

- в процессе подготовки к экзамену заранее отобрать задания, при работе над которыми можно формировать несколько навыков и умений;

- создать и расширять банк заданий по каждому разделу экзамена с привлечением электронных платформ (тестовых материалов Банка заданий ФИПИ);

- продолжить работу по формированию различных стратегий аудирования и чтения при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение», уделять больше внимания стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научнопопулярного и художественного характера, учить находить правильный ответ, по ключевым словам, в утверждениях и текстах, извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали. Необходимо также развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту;

- знакомить обучающихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания комиссией;

- усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы;

- уделять внимание отработке навыков схематического представления аргументов и контраргументов при подготовке к написанию эссе, организовать свою мысль в доступной пониманию читателей форме;

- активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (ролевые игры, конкурсы) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Рекомендации учителям-предметникам:

- выявить затруднения и создать персонафицированные образовательные траектории (программы) для их ликвидации у обучающихся с разным уровнем подготовки;

- создать условия для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянно отслеживать результаты;

- отбирать и / или создавать учебные материалы для персонафицированных маршрутов, для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений;

- разбирать пошагово демоверсии ЕГЭ с особым акцентом на задания базового уровня;

- разбирать инструкции к заданиям, стратегии выполнения, выявлять ключевые опоры (слова, словосочетания, план и т. д.), писать работы пошагово;
- разбирать пошагово выполненные работы обучающихся (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися;
- использовать результаты оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторять материал, связанный с допущенными ошибками.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- Проведение курсов повышения квалификации учителей по программам «Методика выполнения заданий письменной и устной части ЕГЭ по иностранному языку», «Современный урок иностранного языка в условиях реализации ФГОС СОО»;
- Проведение курсов повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования по иностранным языкам»;
- Проведение круглых столов по темам: «Разбор заданий с типичными ошибками обучающихся при выполнении заданий устной и письменной части ЕГЭ и пути их устранения», «Методика выполнения устной части ЕГЭ. Раздел «Говорение».

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://zapad.minobr63.ru/> -
Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа на 2021 - 2022 г.г.

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа на 2021 - 2022 г.

Таблица 56

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Анализ выполнения заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ 2020 по английскому языку. Актуальные вопросы преподавания предмета «Английский язык» в образовательных учреждениях в 2020–2021 учебном году». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Сентябрь, вебинар, учителя английского языка ЗУ	Представлен анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2021 году, даны рекомендации по избранным вопросам предметной подготовки обучающихся к итоговой аттестации, стратегии выполнения отдельных заданий, критерии оценивания заданий с развернутым ответом. Подобное мероприятие необходимо проводить. Данное мероприятие помогает учительской общественности обсудить ряд трудных вопросов, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ.
2	Семинар «Использование многоуровневой системы оценки	Ноябрь, вебинар, учителя английского языка	Обсуждались преимущества использования возможностей модуля МСОКО Сетевой город для подготовки обучающихся к

	качества образования (МСОКО) для подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по предмету». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»		государственной итоговой аттестации по предмету. Подобное мероприятие необходимо проводить. Данное мероприятие помогает учительской общественности обсудить ряд трудных вопросов, возникающих в процессе обучения английскому языку на различных этапах урока, а также при подготовке обучающихся к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ.
3	Проведение вебинаров по запросам ОО в рамках подготовки учителей английского языка к проведению ЕГЭ. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области» и на базе ОО.	Декабрь 2021 – Март 2022 г. Вебинары. Учителя английского языка ЗУ	Обмен опытом работы на окружном уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик в процессе подготовки к ЕГЭ. Подобные мероприятия необходимо проводить. Данные мероприятия помогает учительской общественности обсудить ряд трудных вопросов, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 57

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятий)	Категория участников
1	Сентябрь 2022 г.	Проведение конференции учителей английского языка с анализом ГИА по предмету. Разбор заданий, обсуждение путей решения данных вопросов.	Учителя иностранных языков, методисты
2	По плану издательств	Участие в вебинарах методистов издательств «Просвещение», «Легион», «Express publishing» по анонсу учебной литературы по английскому языку. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя иностранных языков, методисты
3	В течение 2022–2023 уч. года	Заседания окружного УМО с анализом отдельных заданий	Учителя иностранных языков, методисты

		ЕГЭ и стратегий их выполнения. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	
4	В течение 2022–2023 уч. года	Создание банка методических материалов по основным темам предмета, выносимым на ГИА. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя иностранных языков, методисты

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 58

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2022 г.	Проведение конференции учителей английского языка с анализом ГИА по предмету. Разбор заданий, обсуждение путей решения данных вопросов.
2	По плану издательств	Участие в вебинарах методистов издательств «Просвещение», «Легион», «Express publishing» по анонсу учебной литературы по английскому языку. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
3	В течение 2022–2023 уч. года	Заседания окружного УМО с анализом отдельных заданий ЕГЭ и стратегий их выполнения. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
4	В течение 2022–2023 уч. года	Создание банка методических материалов по основным темам предмета, выносимым на ГИА. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
5	В течение 2022-2023 уч.года	Проведение онлайн консультаций для выпускников округа по подготовке к ЕГЭ.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические работы будут проводиться образовательными организациями в рамках внутреннего мониторинга достижений. В образовательных организациях, в которых ЕГЭ по иностранным языкам выбирает большое количество обучающихся, рекомендуется проводить в первом полугодии стартовую диагностику по учебному предмету в экзаменационном формате с тем, чтобы обучающиеся, планирующие сдавать экзамен по иностранному языку, оценили свои возможности, соотнесли уровень своих притязаний с реальным уровнем своей общеобразовательной подготовки по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Английский язык

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Глухова Елена Викторовна, учитель английского языка, ЧОУ СОШ «Кристалл»	Член предметной комиссии Самарской области
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Баннова Анна Петровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
2		Головачева Светлана Александровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
3		Богомолова Юлия Витальевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	

Математика профильный уровень

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество³² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 59

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838		Количество ВТГ - 791	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
614	69	536	64	472	59,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 60

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	273	30,7	206	24,6	195	24,7
Мужской	341	38,3	330	39,4	277	35

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 61

Всего участников ЕГЭ по предмету	494
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	472
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	6
– ВПЛ	16
– участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 62

Всего ВТГ	472
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	97
– выпускники СОШ	375

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 63

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	392	49,6
2.	г.о. Октябрьск	23	2,9
3.	м.р. Сызранский	37	4,7
4.	м.р. Шигонский	20	2,5

³² Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 64

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2020	614/ 69	487/ 54,7	40/ 4,5	43/ 4,8	44/ 4,9
2021	536/ 64	425/ 50,7	46/ 5,5	27/ 3,2	38/ 4,5
2022	472/ 59,7	392/ 49,6	23/ 2,9	37/ 4,7	20/ 2,5

1.7. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³³, которые использовались в ОО округа в 2021-2022 учебном году.

Таблица 65

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК*
1.	Ч. 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч. 2: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 10-11 кл. ООО «ИОЦ МНМОЗИНА», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	66,7
2.	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни). 10-11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	22,2
3.	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни). 11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	8,3
4.	Погорелов А.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни). 10-11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение», 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г.	19,4
5.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 класс (углубленный уровень) - ОАО «Издательство «Просвещение», 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г.	77,8
6.	Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (углубленный уровень) 11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г.	2,7

* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

³³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2022 году приняли участие 494 человека, в том числе:

- 472 человека (95,6%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

- 6 человек (1,2%) - выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;

- 16 человек (3,2%) – выпускники прошлых лет.

В 2022 году уменьшилось количество участников по предмету в целом – на 82 человека (2022 год – 494 чел., 2021 год – 576 чел.).

В 2022 году по сравнению с 2021 годом отмечается уменьшение доли выпускников текущего года в целом по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань, г.о. Октябрьск, м.р. Шигонский. По м.р. Сызранский доля выпускников незначительно увеличилась.

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по математике (профильный уровень), на протяжении трех лет преобладает доля юношей над долей девушек. Так, в 2022 году доля юношей – участников ЕГЭ - выше, чем доля, девушек на 10,3 %.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали математику профильного уровня в СОШ – 375 человек (47,4% от общего количества выпускников текущего года); 97 человек – выпускники лицея и гимназии (12,3%).

Увеличилась доля участия выпускников прошлых лет на 1,7 % (2021 год – 1,5%, 2022 год – 3,2%). Незначительно уменьшилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи в форме ЕГЭ математику на 0,4% (2021 год -1,6%, 2022 год -1,2%).

В 2022 году в ЕГЭ по математике (профильный уровень) принимали участие 5 человек с ограниченными возможностями здоровья, из их 4

выпускника текущего года, 1 выпускница прошлых лет. Количество участников данной категории по сравнению с 2021 годом не изменилось.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 66

№ п/п	Участников, набравших балл	Западное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ³⁴ , %	9,4	7,5	1,9
2.	от 61 до 80 баллов, %	35	38,4	57,4
3.	от 81 до 99 баллов, %	2,6	7,6	3
4.	100 баллов, чел.	-	1	-
5.	Средний тестовый балл	51,6	55,6	60

³⁴ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий³⁵ участников ЕГЭ

Таблица 67

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	9/ 1,8	5/ 1	8/ 1,6	-
2.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	178/ 36	1/ 0,2	5/ 1	-
3.	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	271/ 55	-	3/ 0,6	5\1
4.	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14/ 2,8	-	-	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО³⁶

Таблица 68

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	8/ 1,6	146/ 31	212/ 45	9/ 2	-
Лицеи, гимназии	1/ 0,2	32/ 6,7	59/ 12,5	5/ 1	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 69

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	5/ 1	145/ 31	231/ 49	11/ 2,3	-
2.	г.о. Октябрьск	2/ 0,4	7/ 1,4	12/ 2,5	2/ 0,4	-
3.	м.р. Сызранский	1/ 0,2	18/ 3,8	18/ 3,8	-	-
4.	м.р. Шигонский	1/ 0,2	8/ 1,7	10/ 2,1	1/ 0,2	-

³⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО округа);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО округа)

Таблица 70

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ № 21 г. Сызрани	17	2/ 11,8	12/ 70,6	-
2.	ЧОУ СОШ «Кристалл»	11	1/ 9,1	10/ 90,9	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО округа);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО округа).

Таблица 71

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово	11	1/ 9,1	4/ 36,4	-
2.	ГБОУ СОШ «17 г. Сызрани	18	1/ 5,6	6/ 33,3	-
3.	ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани	19	1/ 5,3	6/ 31,6	-

³⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

³⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Рассмотрев статистические данные, можно сделать вывод о результате ЕГЭ 2022 г. по математике профильного уровня в сравнении с 2021 годом. Количество участников, не преодолевших минимальный порог успешности, ниже на 7,5%. При этом средний балл выполнения выше на 8,4. Количество участников экзамена, набравших более 80 баллов, повысилось с 2,6% до 3%, а количество участников экзамена, набравших сто баллов, равно 0 (в 2020 году – 0 чел.).

В сравнении с 2021 годом, можно сделать вывод о лучшем результате на ЕГЭ 2022г. по математике профильного уровня. Количество участников, не преодолевших минимальный порог успешности, уменьшилось на 5,6%. При этом средний балл выполнения заданий вырос на 4,4%. Количество участников экзамена набравших более 80 баллов уменьшилось с 7,6% до 3%, а количество участников экзамена, набравших сто баллов, равно 0 (в прошлом году – 1 чел.).

Лучшие результаты: 90 баллов и выше не набрал ни один ВТГ. От 81 баллов до 100 баллов набрали 14 (41 в 2021г.) обучающихся. Самый высокий балл 88.

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ в 2022 году, вошли 2 общеобразовательные организации (ГБОУ СОШ №21 г. Сызрани, ЧОУ СОШ «Кристалл»).

В 2022 году 3 общеобразовательные организации продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по предмету (ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово, ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №29 г. Сызрани). На протяжении двух лет ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани показывает низкие результаты ЕГЭ по математике.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Представленная модель экзаменационной работы по математике

(кодификаторы элементов содержания и требований для составления КИМ, демонстрационный вариант, система оценивания экзаменационной работы) сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.

ЕГЭ по математике (профильный уровень) проводился с использованием стандартизированного инструментария – контрольных измерительных материалов (КИМ), содержание и структура которых полностью соответствовали требованиям к уровню подготовки выпускников средней общеобразовательной школы. Все задания были объединены в тематические блоки:

- Алгебра (1.1. Числа, корни и степени; 1.2. Основы тригонометрии; 1.3. Логарифмы; 1.4. Преобразования выражений);
- Уравнения и неравенства (2.1. Уравнения; 2.2. Неравенства);
- Функции (3.1. Определение и график функции; 3.2. Элементарное исследование функций; 3.3. Основные элементарные функции);
- Начала математического анализа (4.1. Производная; 4.2. Исследование функций; 4.3. Первообразная и интеграл);
- Геометрия (5.1. Планиметрия; 5.2. Прямые и плоскости в пространстве; 5.3. Многогранники; 5.4. Тела и поверхности вращения; 5.5. Измерение геометрических величин; 5.6. Координаты и векторы);
- Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей (6.1. Элементы комбинаторики; 6.2. Элементы статистики; 6.3. Элементы теории вероятностей).

На выполнение экзаменационной работы отводилось 3 часа 55 минут (235 минут).

Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года:

1. Исключены задания 1 и 2, проверяющие умение использовать приобретённые знания и умения в практической и повседневной жизни, задание 3, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

2. Добавлены задание 9, проверяющее умение выполнять действия с функциями, и задание 10, проверяющее умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.

3. Внесено изменение в систему оценивания: максимальный первичный балл за выполнение задания повышенного уровня 13, проверяющего умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, стал равен 3; максимальный балл за выполнение задания повышенного уровня 15, проверяющего умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, стал равен 2.

4. Количество заданий уменьшилось с 19 до 18, максимальный балл за выполнение всей работы стал равным 31.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий:

- часть 1 содержит 11 заданий (задания 1-11) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

- часть 2 содержит 7 заданий (задания 12-18) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1-6 имеют базовый уровень; задания 7-16 – повышенный уровень; задания 17 и 18 относятся к высокому уровню сложности.

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Задание с кратким ответом (1-11) считается выполненным, если в бланке ответов №1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 12-18 с развернутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов.

При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов №2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

В таблице приведено распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Правильное решение каждого из заданий 1-11 оценивается 1 баллом. Решения заданий с развернутым ответом оцениваются от 0 до 4 баллов. Полное правильное решение каждого из заданий 12,14,15 оценивается 2 баллами; каждого из заданий 13 и 16 – 3 баллами; каждого из заданий 17 и 18 – 4 баллами.

Распределение заданий по уровню сложности

Таблица 72

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 31
Базовый	6	6	19,4
Повышенный	10	17	54,8
Высокий	2	8	25,8
Итого	18	31	100

Максимальный первичный балл за всю работу – 31.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	97,88	100	97,7	98,52	100
2	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	97,25	66,67	94,94	98,89	100
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	90,68	33,33	83,15	72,32	100
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	58,9	0	23,6	81,92	100
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	77,12	22,22	57,30	90,04	100
6	Уметь выполнять действия с функциями	Б	77,75	11,11	58,43	90,77	100
7	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	79,45	0	62,92	91,51	92,86
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	69,28	11,11	40,45	88,19	92,86
9	Уметь выполнять действия с функциями	П	86,23	33,33	69,1	98,15	100

³⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	86,23	44,44	72,47	95,2	100
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	76,06	11,11	53,93	91,51	85,71
12	Уметь решать уравнения и неравенства	П	56,99	0	12,36	86,35	92,86
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2,12	0	0,56	1,48	28,57
14	Уметь решать уравнения и неравенства	П	41,1	0	4,49	63,1	92,86
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	27,75	0	2,25	42,44	100
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2,97	0	0	3,32	71,43
17	Уметь решать уравнения и неравенства	В	3,81	0	0	1,48	100
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	24,15	11,11	1,69	36,53	85,71

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 у обучающихся Западного образовательного округа не зафиксированы.

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 у обучающихся Западного образовательного округа зафиксированы в задании №13 (2,12%), №16 (2,97%), №17 (3,81%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания части 1 были составлены на основе курсов математики 5-6 классов, алгебры, геометрии, теории вероятности и статистики 7-11 классов.

Как и ожидалось, достаточно высоким оказался процент выполнения заданий 1(5), 2(4), 3(6). С этими заданиями справились более 90% обучающихся. Это связано с тем, что большинство обучающихся, для которых важно преодолеть порог, нацелены на выполнение этих самых простейших заданий, а для более сильных участников ЕГЭ эти задания не составляют труда. Задания 9 и 10(4), новые задания, однако выполнены на достаточно высоком уровне, выше 85%. Это связано с тем, что много времени уделялось подготовке к решению этих заданий.

Более низким оказался процент выполнения заданий 4(9), 8(11). Эти задания традиционно вызывают у учеников затруднения.

Задание 4(9) (58,9%) - в котором требовалось найти значение тригонометрического выражения, выполнено ниже на 11,25% в сравнении с 2021г.

Задание 8(11) (69,28%) - Главным источником затруднений является построение и исследование математической модели (составление уравнения). Для слабых учеников это задание практически непосильно, средне подготовленные ученики справляются с ним с переменным успехом, неверно решают получившееся уравнение, допускают вычислительные ошибки. Но в сравнении с 2021г результат выполнения выше на 7,71%.

Выполнение заданий 5, 6, 7, 11 колеблется от 70% до 80%

Задания части 2 были составлены на основе курса алгебры и начал анализа 7-11 классов и геометрии 7-11 классов. Эти задания обеспечили достаточную полноту проверки овладения материалом указанных курсов как на повышенном, так и на высоком уровне сложности.

Задание 12 (56,99%) (41,79%) является наиболее доступным для школьников среди заданий с развёрнутым ответом. Большинство выпускников, взявшихся за решение этой задачи, проявили основные навыки решения тригонометрических уравнений. Ошибки допускались при преобразованиях тригонометрических выражений, записи решения тригонометрического уравнения простейшего вида, отборе корней, что свидетельствует о формальном, несодержательном уровне владения основными понятиями тригонометрии у многих выпускников. Результат в сравнении с 2021 годом выше на 15,2%.

Задание 13 (2,12%) (17,72%) - стереометрическая задача, она разделена на пункты *а* и *б*.

Для получения 3 баллов нужно, чтобы были выполнены оба пункта; а для получения 1 балла необходимо иметь верное доказательство утверждения пункта *а*, ИЛИ при обоснованном решении пункта *б* получен неверный ответ из-за арифметической ошибки, ИЛИ обоснованно получен верный ответ в пункте *б* с использованием утверждения пункта *а*, при этом пункт *а* не выполнен; для получения 2 баллов необходимо обоснованно получить верный ответ в пункте *б* ИЛИ имеется верное доказательство утверждения пункта *а* и при обоснованном решении пункта *б* получен неверный ответ из-за арифметической ошибки.

Доказательная часть(*а*) и вычислительная (*б*) требует хороших теоретических знаний как стереометрии, так и планиметрии. Причиной ошибок является незнание определений стереометрических величин и способов их нахождения, незнание или неверное применение необходимых теорем стереометрии, неверное представление о стереометрической конфигурации в целом и был повышен уровень сложности. Большинство учащихся вообще не приступали к его решению. Результат выполнения ниже в сравнении с 2021 годом на 15,6%.

Задание 14(41,1%) (24,25%) направлено на проверку умений решать неравенства. При решении задания № 15 выпускники, как правило, проявляли базовые навыки преобразования сложных выражений и решения неравенств.

Наиболее часто встречались ошибки при нахождении ОДЗ, а также большое количество опечаток и ошибок в преобразовании выражений. Предположительно, это свидетельствует о формальном, поверхностном характере навыков решения,

представлениях о методах решения. Часто наблюдались попытки применить метод интервалов или метод рационализации «по образцу», без понимания их теоретических основ, что приводило к грубым ошибкам. Результат выполнения в сравнении с прошлым годом выше на 16,85%.

Задание 15(27,75%) (21,46%) проверяет умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни. Задание №15 – это текстовая задача с экономическим содержанием. Оценивается в 2 тестовых балла. Результаты по заданию № 15 оказались относительно высокими. Основные трудности вызвало построение математической модели (наиболее характерная ошибка – решение задачи «по готовому образцу», не соответствующему условию задачи), часто встречались также описки и арифметические ошибки. Результат выполнения выше на 6,29%.

Задание 16(2,97) (2,05%) оценивается в 3 тестовых балла. Большая часть учащихся вообще не приступают к его решению. Это задание по силам для учащихся, имеющих качественную оценку по геометрии и владеющим теоретическими основами предмета. Результат выполнения мало отличается от предыдущего года, лишь на 0,92.

Задание 17(3,81%) (2,80%) оценивается в 4 балла, обладает высокой диагностической ценностью: оно позволяет не только определить, насколько хорошо выпускник знает основные разделы школьного курса математики, но и проверяет, насколько высок уровень его математического и логического мышления, насколько сильны первоначальные навыки математической исследовательской деятельности. Лишь на 1,01% результат выше.

Задание 18(24,15) (34,89%) Согласно спецификации контрольных измерительных материалов, задание № 18 относится к высокому уровню сложности части 2 экзамена, которая проверяет освоение математики на профильном уровне, необходимом для применения дисциплины в профессиональной деятельности, а также на творческом уровне. В частности, именно это задание проверяет умение строить и исследовать простейшие математические модели, поэтому традиционно вызывает наибольшие затруднения у выпускников как самое сложное задание экзамена. Задание № 18

состоит из трех пунктов, условия которых чаще всего связаны с целыми числами и их свойствами. Самый легкий - пункт а), который в некоторых случаях решается с помощью конструкции соответствующего числового примера; пункт б) сложнее, и самый сложный – пункт в), при решении которого обычно полезны результаты решений а) и б). Результат выполнения ниже на 10,74%.

Все задания КИМ ЕГЭ по математике в 2022 году соответствуют содержанию учебных программ и учебников по математике, используемых в школах Западного управления образования Самарской области.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Успешное выполнение заданий КИМ по предмету напрямую связано с развитием у выпускников метапредметных умений, повлиявших не только на выполнение экзаменационной работы, но и на подготовку к экзамену.

У выпускников 2022 года на высоком уровне развиты такие умения, как владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Отсюда – прекрасное выполнение заданий базового уровня сложности.

К сожалению, недостаточно развиты такие умения, как готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Эти умения необходимы для решения геометрических задач повышенного уровня сложности, для решения практических задач с использованием знаний из разных областей, не только математических. Так как не все участники экзамена овладели этими умениями, многие не выполнили задания повышенного и высокого уровней сложности. Исключение – только задание 10 – но оно было новым в КИМ и действительно алгоритм его решения достаточно хорошо был отработан.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ данных о результатах выполнения заданий ЕГЭ 2021 г. по математике (профильный уровень) учащимися показывает, что использованные КИМы в целом соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют дифференцировать выпускников с различной мотивацией и уровнем подготовки по ключевым разделам курса математики.

На основе анализа решений заданий с развернутым ответом выделим типичные ошибки в экзаменационных работах **в группах до 60 баллов.**

Выпускники:

- 1) не умеют выполнять действия с геометрическими фигурами и геометрическими телами;
- 2) не владеют в полном объеме понятием «Производная»;
- 3) слабо владеют умением строить и исследовать математические модели;
- 4) не знают табличные значения тригонометрических функций;
- 5) не умеют решать простейшие тригонометрические уравнения;
- 6) не владеют методами отбора корней и уравнений (с помощью числовой окружности, графически, оценкой параметра n);
- 7) не умеют выполнять геометрические построения на плоскости и в пространстве, не умеют доказывать геометрические утверждения;
- 8) допускают ошибки при решении показательных неравенств, дробно-рациональных неравенств.

В группах участников, получивших от 61 балла до 80 баллов, большинство заданий выполнены на высоком уровне. Затрудняются выполнять действия с геометрическими фигурами (телами) (зад.13,16) и слабо решают задания высокого уровня.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁴⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАПАДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОКРУГА

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Западном образовательном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

⁴⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по математике в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2022-2023 учебном году рекомендуем:

Окружным учебно-методическим объединениям:

- провести анализ результатов ЕГЭ по математике и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;
- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями математики этом учебном году;
- организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты.

Заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:

- провести анализ типичных ошибок и затруднений, обучающихся;
- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по математике;
- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;
- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование

умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по учебному предмету;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования,

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ЕГЭ.

Учителям математики:

Основная проблема – вместо формирования осознанных знаний по предмету происходит механическое «натаскивание» на решение задач, причём речь идёт о задачах, решение которых основано на простейших алгоритмах. Стала очевидна проблема «шаблонности» решений учащихся: при изменении условия заданий, учащиеся теряются и не могут найти корректного решения. В связи с этим необходимо сделать акцент на теоретической базе при решении заданий различного типа, отходя от алгоритмизации решений.

Самые низкие результаты, учащиеся показали при решении задач, которые труднее всего поддаются алгоритмизации: задачи по геометрии и прикладные задачи (умение «читать» графики, решать «сюжетные» задачи и т.п.). В процессе подготовки к экзамену необходимо использовать имеющиеся в достаточном количестве дополнительные материалы, а не только механически «прорешивать» задачи из открытого банка данных ФИПИ.

Основное внимание при подготовке обучающихся к итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению части 1 экзаменационной работы. И дело не в том, что успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного тестового балла, а в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание обучающихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п. Необходимо усилить работу по повышению уровня вычислительных навыков учащихся (например, с помощью устной работы на уроках: применение арифметических законов действий при работе с рациональными числами, свойства степеней, корней, математических диктантов и др.), что позволит им успешно выполнить задания, избежав досадных ошибок, применяя рациональные методы вычислений.

Формировать у учеников навыки самообразования, критического мышления, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля. Для этого необходимо:

1. Организовать методическую поддержку учителей округа по вопросам совершенствования преподавания учебного предмета, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки заключается, а именно: совершенствование предметной подготовки учителей математики (курсы повышения квалификации и практико-ориентированные семинары); совершенствование методической компетентности учителей математики (подготовка к применению новых методик, освоению новых подходов к преподаванию предмета);

2. Необходимо обратить самое внимание на изучение геометрии – непосредственно с 7 класса, когда начинается систематическое изучение этого предмета. Подготовку выпускников к ЕГЭ следует начинать не с рассмотрения примеров решения геометрических задач № 13 и 16, а с изучения свойств геометрических фигур и их элементов. После изучения теории, обучающимся следует браться за самостоятельное решение задач;

3. Эффективнее выстраивать такую подготовку, соблюдая принцип от простых типовых заданий к сложным;

4. Регулярно проводить консультации, где учащимся предлагаются тренировочные тесты, выполняя которые дети могут оценить степень подготовленности к экзаменам. На консультациях ученик может не только выполнить тест, но и получить ответы на вопросы, которые вызвали затруднение;

5. Все тренировочные тесты следует проводить с ограничением времени, чтобы учащиеся могли контролировать себя - за какое время сколько заданий они успевают решить;

6. Максимальные нагрузки по содержанию и по времени для всех учащихся одинакова. Это необходимо, поскольку тест по своему назначению ставит всех в равные условия и предполагает объективный контроль результатов;

7. Сконцентрировать внимание учителей математики на организацию работы по повышению уровня вычислительных навыков учащихся, что позволит более успешно выполнять задания, избежав досадных ошибок; на решение тригонометрических уравнений, подчеркивая важность корректного отбора корней и различными способами; на составление корректно обоснованных доказательств в геометрических задачах; на продолжение работы по решению показательных и логарифмических неравенств повышенного уровня сложности;

8. Использовать материалы открытого банка заданий, опубликованных на сайте ФИПИ, что даст возможность более качественно готовиться к экзамену.

4.1.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для успешного выполнения заданий необходим **дифференцированный подход** в работе с наиболее подготовленными выпускниками. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Этот подход реализуется довольно просто. Ведь предлагаются задачи разной сложности – от типовых до трудных. И каждый учащийся волен выбирать

для решения те задачи, которые ему доступны. Дифференцированный подход к обучению способствует получению высокого качества знаний обучающихся и высокие показатели на ЕГЭ.

Особое внимание необходимо обратить на решение тригонометрических уравнений повышенного уровня сложности. Требуется знание значений тригонометрических функций для углов 1 четверти; тригонометрических формул; умение работать с тригонометрическим кругом. Также необходимо подчеркнуть важность корректного отбора корней данного уравнения. Необходимо использовать различные способы отбора, а также графическую иллюстрацию отрезка, на котором необходимо отобрать корни.

Типичные ошибки выпускников при решении задачи № 15 указывают на необходимость более эффективно организовать работу по обучению решению экономических задач, а также рассмотрению различных их типов.

Необходимо обратить самое внимание на изучение геометрии – непосредственно с 7 класса, когда начинается систематическое изучение этого предмета.

Подготовку выпускников к ЕГЭ следует начинать не с рассмотрения примеров решения геометрических задач № 13 и №16, а с изучения свойств геометрических фигур и их элементов. После изучения теории, обучающимся следует браться за самостоятельное решение задач. Лучше решать задачи блоками по фигурам.

Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, формировать умение его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс – это поможет при решении задач № 17 и №18.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В целях совершенствования преподавания математики и достижения высокого уровня подготовки выпускников к государственной (итоговой)

аттестации в форме ЕГЭ по математике можно предложить следующие рекомендации:

1. Продолжать практику проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты на ЕГЭ-2022 для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.

2. Скорректировать рабочие программы с учетом наличия двух групп, обучающихся с разными образовательными запросами.

3. Своевременно знакомиться и работать с документацией по ЕГЭ (документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ). Необходимую информацию можно найти на сайтах: www.ege.edu.ru, www.fipi.ru.

4. Особое внимание обратить на выбор уровня экзамена, рекомендуя обучающимся, которые неуверенно решают 6 заданий с кратким ответом, сдачу экзамена на базовом уровне.

5. При подготовке к ЕГЭ необходимо донести до выпускников информацию о наличии Открытого банка заданий по математике www.mathege.ru, главная задача которого – дать представление о том, какие задания будут в вариантах Единого государственного экзамена по математике в 2022-2023 учебном году и оказать помощь выпускникам в подготовке к экзамену.

6. При подготовке к ЕГЭ использовать демоверсию варианта 2023 года, проект которой будет выложен на сайтах www.ege.edu.ru, www.fipi.ru, www.alexlarin.net.

7. Для своевременной ликвидации пробелов необходимо внедрение механизмов дополнительного математического образования, как в виде очных занятий, так и посредством интернет-курсов.

Повышение квалификации учителей в 2022-2023 уч.г.

Таблица 74

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Проектирование учебной деятельности на основе результатов оценки качества образования в условиях реализации требований ФГОС предмета «Математика».	Педагоги ОО, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ по математике
2	Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике (профильный уровень) в рамках ФГОС СОО,	

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://zapad.minobr63.ru> | - Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию окружной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 75

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий

1	Окружной семинар для учителей математики «Повышение качества преподавания предмета «Математика» в 2021-2022 уч. г.»	Семинар прошел 8.10.2021 г. на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Выступления и анализ итогов ГИА, ВПР, работы окружного методического объединения – очень полезны учителям и дают направление развития дальнейшей работы.
2	Окружной семинар-практикум «Структура и содержание КИМ по математике в 2022 году. Разбор заданий нового типа ЕГЭ базового и профильного уровней КИМ по математике»	Семинар прошел 2.11.2021 г. на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Разбор заданий нового типа был необходим учителям и помог им эффективно наладить работу по подготовке к ЕГЭ.
3	Окружной семинар для учителей математики «Подготовка обучающихся 15-летнего возраста школ Западного образовательного округа к участию в международном исследовании функциональной грамотности PISA 2022 года»	Семинар прошел 21.01.2022 г. на базе ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани	Учителя округа получили новые методические материалы по формированию функциональной грамотности.
4	Консультации для учителей	В течение года на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Адресные рекомендации очень эффективны для всех педагогов

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 76

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
1	В течение года	Методические семинары «Эффективные практики подготовки к ГИА по математике» на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр	Учителя математики, методисты

		г.о. Сызрань Самарской области» и школ округа	
2	В течение года	Консультации для учителей на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Учителя математики, методисты
3	Октябрь-ноябрь	Проведение секции учителей математики в рамках окружного Марафона педагогических инноваций	Учителя математики, методисты
4	В течение года	Методический аудит школ с низкими результатами ЕГЭ 2022 г.	Учителя школ с низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 77

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь 2023 года	Утверждение стажировочных площадок – образовательных организаций с высокими образовательными результатами, привлекаемых к организации образовательных и просветительных мероприятий

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Каждое учебное заведение планирует индивидуально корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Математика

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Карева Ольга Николаевна, учитель математики, ГБОУ лицей г. Сызрани	
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
2		Краснова Наталья Николаевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
3		Головачева Светлана Александровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
4		Богомолова Юлия Витальевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	

Физика

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁴¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 78

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838		Количество ВТГ - 791	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
362	40,7	346	41,3	320	40,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 79

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	91	10,2	77	9,2	85	10,7
Мужской	271	30,4	269	32,1	235	29,7

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 80

Всего участников ЕГЭ по предмету	332
Из них:	320
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	5
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	7
– ВПЛ	4
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 81

Всего ВТГ	320
Из них:	61
– выпускники лицеев и гимназий	259
– выпускники СОШ	

⁴¹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 82

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	268	33,9
2.	г.о. Октябрьск	14	1,8
3.	м.р. Сызранский	28	3,5
4.	м.р. Шигонский	10	1,3

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 83

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2020	362/ 40,6	289/ 32,5	27/ 3	20/ 2,2	26/ 2,9
2021	346/ 41,3	276/ 32,9	23/ 2,8	22/ 2,6	25/ 3
2022	320/ 32,1	268/ 33,9	14/ 1,8	28/ 3,5	10/ 1,3

1.7. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴², которые использовались в ОО округа в 2021-2022 учебном году.

Таблица 84

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК*
1.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (базовый и углубленный уровень). 11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	55,6
2.	Касьянов В.А. Физика (углубленный уровень). 11 кл. «Издательство «ДРОФА», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	27,8
3.	Касьянов В.А. Физика (базовый уровень). 11 кл «Издательство «ДРОФА», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	11,1
4.	Кабардин О.Ф., Глазунов А.Т., Орлов В.А. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика (углубленный уровень), 11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	5,6
5.	Грачёв А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М., Боков П.Ю. Физика (углубленный уровень) 11 класс, «Издательство «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	5,6
6.	Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. / под ред. Орлова В.А. Физика (базовый и углубленный уровни) 11 кл. ООО «ИОЦ МНМОЗИНА», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	13,9

* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

⁴² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по физике в 2022 году приняли участие 332 человека, в том числе:

- 320 человек (96,4%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

- 5 человек (1,5%) – выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;

- 7 человек (2,1%) – выпускники прошлых лет.

В 2022 году отмечается динамика уменьшения количества участников по предмету в целом - на 38 человек (2022 год – 332 чел., 2021 год – 370 чел.).

В 2022 году по сравнению с прошлым годом увеличилась доля выпускников текущего года по г.о. Сызрань и м.р. Сызранский. По г.о. Октябрьск и м.р. Шигонский наблюдается уменьшение доли.

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по физике, на протяжении трех лет преобладает доля юношей над долей девушек. Так, в 2022 году, доля юношей – участников ЕГЭ - выше, чем доля девушек, на 19%.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали физику в СОШ – 259 человек (32,7% от общего количества выпускников текущего года); 61 человек – выпускники лицея и гимназии (7,7 %).

Несколько уменьшилась доля участия выпускников прошлых лет на 2,5 % (2021 год – 4,6%, 2022 год – 2,1%). Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи в форме ЕГЭ физику уменьшилась на 0,4% (2021 год -1,9%, 2022 год -1,5%).

В 2022 году в ЕГЭ по физике принимали участие 4 выпускника текущего года с ограниченными возможностями здоровья, что на 3 человека больше, чем в 2021 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 85

№ п/п	Участников, набравших балл	Западное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁴³ , %	4,7	5,5	5
2.	от 61 до 80 баллов, %	15,2	21,1	16,6
3.	от 81 до 99 баллов, %	2,5	5,8	1,9
4.	100 баллов, чел.	-	1	-
5.	Средний тестовый балл	50,6	53,6	50,5

⁴³ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴⁴ участников ЕГЭ

Таблица 86

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	16/ 4,8	2/ 0,6	5/ 1,5	-
2.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	245/ 73,8	3/ 0,9	1/ 0,3	2/ 0,6
3.	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	53/ 16	-	-	1/ 0,3
4.	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6/ 1,8	-	1\ 0,3	1/ 0,3
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴⁵

Таблица 87

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	11/ 3,4	201/ 62,8	43/ 13,1	4/ 1,3	-
Лицеи, гимназии	5/ 1,6	44/ 13,8	10/ 3,1	2/ 0,6	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 88

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	14/ 4,4	207/ 64,7	42/ 13,1	5/ 1,6	-
2.	г.о. Октябрьск	1/ 0,3	9/ 2,8	4/ 1,3	-	-
3.	м.р. Сызранский	1/ 0,3	20/ 6,2	7/ 2,2	-	-
4.	м.р. Шигонский	-	9/ 2,8	-	1/ 0,3	-

⁴⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО округа);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО округа)

Таблица 89

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка	11	-	6/ 54,5	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО округа);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО округа).

Таблица 90

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	21	2/ 9,5	1/ 4,8	-

⁴⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

⁴⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный сравнительный анализ основных результатов ЕГЭ по физике за последние три года позволил сделать следующие выводы:

- Не получили минимального балла (36 б.) в 2020 году – 17 человек (4,7 %), в 2021 году – 25 человек (5,5%), в 2022 году – 7 человек (5%). Таким образом, динамика количества не преодолевших минимальный порог участников в текущем году немного уменьшилась и составляет 6,9% (23 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету (332 чел.) и 5 % (16 чел.) от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (320 чел.);
- Средний тестовый балл по предмету в 2020 году - 50,6 б., в 2021 году – 53,6 б., в 2022 году – 50,5 б., то есть по сравнению с прошлым годом средний тестовый балл уменьшился на 3 балла;
- Получили от 81 до 99 баллов в 2020 году – 9 чел. (2,5 %), в 2021 году – 20 человек (5,5%), в 2022 году – 7 чел. (1,9 %). Таким образом, динамика участников экзамена, получивших высокие баллы, в текущем году значительно снизилась и составляет 1,9 % (6 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету. Среди выпускников, обучающихся по программам СПО и выпускников прошлых лет, получивших от 81 до 99 баллов 1 человек (0,3%).
- Участников ЕГЭ, получивших 100 баллов, нет.

Сравнение результатов ЕГЭ по физике участников с различным уровнем подготовки в 2022 году, с учетом категории участников ЕГЭ, показало:

- Доля участников ЕГЭ по физике, не преодолевших минимальный порог, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 4,8 % (16 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету (уменьшилась на 0,3% по сравнению с предыдущим годом); среди выпускников, обучающихся по программам СПО, данная доля составила 0,6 % (2 чел.) по сравнению с предыдущим годом не изменилось, среди выпускников прошлых лет – 1,5 % (5 чел.) увеличилась на 0,4% по сравнению с предыдущим годом;
- Доля участников ЕГЭ по физике, получивших тестовый балл от минимального (36 б.) до 60 баллов, среди выпускников текущего года,

обучающихся по программам СОО, составила 73,8% (245 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету (увеличилась на 10,8% по сравнению с предыдущим годом); среди выпускников, обучающихся по программам СПО, данная доля составила 0,9 % (3 чел.) уменьшилась на 0,5% по сравнению с предыдущим годом; среди выпускников прошлых лет – 0,3 % (1 чел.) уменьшилась на 2,4% по сравнению с предыдущим годом;

- Доля участников ЕГЭ по физике, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 16 % (53 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету(уменьшилась на 3,8% по сравнению с предыдущим годом); среди участников с ОВЗ – 0,3 % (1 чел.);

- Доля участников ЕГЭ по физике, получивших высокий тестовый балл от 81 до 99 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 1,8 % (6 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету (уменьшилась на 3,7% по сравнению с предыдущим годом); Среди выпускников, обучающихся по программам СПО и выпускников прошлых лет, получивших от 81 до 99 баллов 0,3% (1 чел.).

Сравнение результатов ЕГЭ по физике участников с различным уровнем подготовки в 2022 году, с учетом типа образовательной организации, показало, что:

- Доля участников ЕГЭ по физике, не преодолевших минимальный порог, среди выпускников СОШ составила 5,2 % (11 чел.) уменьшилась на 1,8% по сравнению с предыдущим годом, среди выпускников лицея и гимназии – 1,6 % (5чел.) увеличилась на 1,3% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (320чел.);

- Доля участников ЕГЭ по физике, получивших тестовый балл от минимального (36 б.) до 60 баллов, среди выпускников СОШ составила 62,8 % (201 чел.) увеличилась на 5,9% по сравнению с предыдущим годом, среди выпускников лицея и гимназии – 13,8 % (44 чел.) увеличилась на 3,4% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (320чел.);

- Доля участников ЕГЭ по физике, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников СОШ составила 13,1 % (43 чел.) уменьшилась на 6% по сравнению с предыдущим годом, среди выпускников лицея и гимназии – 1,7 % (10 чел.) увеличилась на 1,4% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (320 чел.);
- Доля участников ЕГЭ по физике, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, среди выпускников СОШ составила 1,3 % (4 чел.), уменьшилась на 2,7% по сравнению с предыдущим годом среди выпускников лицея и гимназии – 0,6 % (2 чел.) уменьшилась на 1,1% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (320 чел.).

Сравнение результатов ЕГЭ по физике участников с различным уровнем подготовки в 2022 году, в сравнении по АТЕ, показало, что:

В трёх из четырех АТЕ Западного образовательного округа есть участники, не преодолевшие минимальный порог (36 б.): в г.о. Сызрань – это 4,4 % (14 чел.) увеличилась на 0,4% по сравнению с предыдущим годом, в м.р. Сызранский – 0,3 % (1 чел.) уменьшилась на 0,6% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, в г.о. Октябрьск – 0,3 % (1 чел.) увеличилась на 0,3% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (320 чел.);

Во всех четырех АТЕ Западного образовательного округа есть участники ЕГЭ по физике, получившие тестовый балл от минимального (36 б.) до 60 баллов: среди выпускников г.о. Сызрань их подавляющее большинство – 54,3 % (207 чел.) увеличилась на 10,4% по сравнению с предыдущим годом, в г.о. Октябрьск эта доля – 2,8 % (9 чел.) уменьшилась на 2,4% по сравнению с предыдущим годом, в м.р. Сызранский – 6,2 % (20 чел.) увеличилась на 3% по сравнению с предыдущим годом, в м.р. Шигонский – 2,8 % (9 чел.) уменьшилась на 1,8% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (320 чел.);

Большинство участников ЕГЭ по физике, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, также среди выпускников г.о. Сызрань – 13,1 % (42 чел.) уменьшилась на 3,4% по сравнению с предыдущим годом, в г.о. Октябрьск эта

доля – 1,3 % (4 чел.) не изменилась по сравнению с предыдущим годом, в м.р. Сызранский – всего 2,2 % (7 чел.) уменьшилась на 1% по сравнению с предыдущим годом, в м.р. Шигонский – 0 % уменьшилась на 4,6% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (320 чел.);

Высокие тестовые баллы от 81 до 99 баллов смогли получить выпускники 11 классов всех территорий г.о. Сызрань – 4,6 % (5 чел.) уменьшилась на 3% по сравнению с предыдущим годом, в м.р. Шигонский эта доля – 0,3 % (1 чел.) уменьшилась на 0,3% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (320 чел.);

100 баллов не поучил ни один выпускник.

Проанализировав все имеющиеся данные, мы можем выделить перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету в округе.

Наибольший балл набрал учащийся ГБОУ СОШ № 21 г. Сызрани (95 баллов), по 3 участника из ГБОУ гимназия и лицей г. Сызрани, 2 участника из ГБОУ СОШ № 26, по 1 участника из ГБОУ 5,22,4,19 и 38 г. Сызрани не смогли преодолеть минимальный порог.

Высокие результаты показали учащиеся: ГБОУ СОШ № 21 г. Сызрани (95 б.), ГБОУ СОШ № 5 г. Сызрани (91 б.), ГБОУ лицей г. Сызрани (91 б.), ГБОУ СОШ № 30 г. Сызрани (85 б.) и ГБОУ СОШ № 21 г. Сызрани (88 б.).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 23 задания с кратким ответом. Из них 11 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 12 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Часть 2 содержала 7 заданий с развернутым ответом,

в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления и законы.

В экзаменационной работе контролировались элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики: механика, молекулярная физика, электродинамика и основы СТО, квантовая физика. Каждый вариант экзаменационной работы включал в себя задания, проверяющие освоение контролируемых элементов содержания из всех разделов школьного курса физики, при этом для каждого раздела предлагаются задания разных уровней сложности. Наиболее важные с точки зрения продолжения образования в высших учебных заведениях содержательные элементы контролируются в одном и том же варианте заданиями разных уровней сложности. Различные планы, по которым конструировались экзаменационные варианты, строились по принципу содержательного дополнения так, что в целом все серии вариантов обеспечивают диагностику освоения всех включенных в кодификатор содержательных элементов.

В экзаменационной работе были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов были включены в часть 1 работы. Задания повышенного уровня были распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы. Эти задания были направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики. 4 задания части 2 являлись заданиями высокого уровня сложности и проверяли умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации.

Выполнение заданий базового уровня сложности позволяло оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов курса физики средней школы и овладение наиболее важными видами деятельности. Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, подтверждающее освоение выпускником программы среднего общего образования по физике,

соответствует требованиям стандарта для изучения физики на базовом уровне. Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяло оценить степень подготовленности учащегося к продолжению образования в вузе.

Часть 2 экзаменационной работы полностью посвящена решению задач. Каждый вариант включал в себя задачи по всем разделам различного уровня сложности, позволяющие проверить умение применять физические законы и формулы как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания.

На выполнение всей экзаменационной работы отводилось 235 минут.

Максимальный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы составил 54 балла.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁴⁸				
			средний	в группе не прео- долев- ших мини- мальный балл	в группе от миним- ального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	72,51	34,36	70,51	85,18	100
2	Использовать графическое представление информации	П	75,95	25,00	78,88	100	100
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	66,80	37,50	48,21	81,48	100
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	78,78	50,00	72,51	92,59	100
5	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	52,04	0	26,69	81,48	100

⁴⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁴⁸				
			средний	в группе	преодолевших минимальный балл	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	59,00	28,13	44,62	70,37	92,86
7	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	73,60	50	71,91	79,63	92,86
8	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	73,79	37,50	67,93	89,81	100
9	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	84,51	50	88,05	100	100
10	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	86,84	62,50	90,43	94,44	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁴⁸				
			средний	в группе преоделевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	64,68	37,50	43,43	77,78	100
12	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	39,21	37,50	28,88	33,33	57,14
13	Анализировать физические процессы Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.	Б	65,43	31,25	69,32	96,30	92,86
14	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	47,02	0	25,10	62,96	100
15	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	64,00	25	40,24	90,74	100
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	54,08	6,25	32,27	77,78	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁴⁸				
			средний	в группе преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	67,55	34,38	57,77	85,19	92,86
18	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	69,15	46,88	53,78	75,95	100
19	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	61,73	12,50	50,80	90,74	92,86
20	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	66,85	12,50	69,72	85,19	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁴⁸				
			средний	в группе преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики .Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	63,91	12,50	52,39	90,74	100
22	Определять показания измерительных приборов	Б	69,80	18,75	69,72	90,74	71,43
23	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	66,11	0	73,71	90,74	100
24	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	15,26	0	2,39	25,31	33,33
25	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	46,05	0	19,12	72,22	92,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁴⁸				
			средний	в группе преоделевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	52,75	0	24,90	86,11	100
27	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	18,30	0	0,53	1,23	71,42
28	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	26,17	0	0,53	32,72	71,43
29	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	28,18	0	2,39	38,89	71,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁴⁸				
			средний	в группе от минимального т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
30	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики; Обоснование используемых законов	В	34,15	0	2,66	33,95	100
			32,81	0	1,59	29,63	100

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

- 14. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (47,02%);

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) не зафиксированы.

Высокие результаты освоения основной образовательной программы:

- Использовать графическое представление информации;
- Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (механика и молекулярная физика);
- Планировать эксперимент, отбирать оборудование.

Недостаточно усвоенные элементы содержания:

- Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (электродинамика);

- Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями ;
- Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики;
- Обоснование применяемых, при решении расчетных задач, законов.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В заданиях 1 части достаточно высоким оказался процент выполнения заданий 9 и 10. С этими заданиями справились более 80% обучающихся. Это связано с тем, что большинство обучающихся, для которых важно преодолеть порог, нацелены на выполнение этих базовых заданий, а для более сильных участников ЕГЭ эти задания не составляют труда. Задания 1 и 2, новые задания, однако выполнены на достаточно хорошем уровне учащимися, набравшими более 60 баллов. Это связано с тем, что много времени уделялось подготовке к решению этих заданий.

Более низким оказался процент выполнения заданий 12 и 14, которые требуют умения анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики, применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Эти задания традиционно вызывают у учеников затруднения.

Задания части 2 обеспечили достаточную полноту проверки овладения материалом на повышенном и высоком уровне сложности.

Задание 26 выполнило более 50% учащихся. Оно оказалось наиболее доступным для школьников среди заданий с развёрнутым ответом. Большинство выпускников, взявшихся за решение этой задачи, проявили основные навыки решения задач по теме «Квантовая физика».

По-прежнему большие затруднения испытывают учащиеся при решении качественных задач. Задание 24 выполнили чуть более 15%. Это задание оказалось самым сложным и для учащихся набравших более 80 баллов (процент выполнения 33%).

Задание 30 впервые оценивалось по двум критериям. Кроме развёрнутого решения задачи необходимо было привести обоснование используемых в

решении законов. У учащихся получивших более 80 баллов это задание не вызвало затруднение, они все с ним справились. Остальные учащиеся допустили ошибки, особенно в обосновании законов.

Все задания КИМ ЕГЭ по физике в 2022 году соответствуют содержанию учебных программ и учебников по химии, используемых в школах Западного управления образования Самарской области.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

У участников экзамена по физике достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Вследствие этого, успешно были решены задачи на умение:

- использовать графическое представление информации;
- применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (механика и молекулярная физика);
- планировать эксперимент, отбирать оборудование.

Недостаточно усвоенные элементы содержания:

- применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (электродинамика);
- решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями;

- решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики;
- обосновывать применяемые при решении расчетных задач законы.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1. Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук.

2. Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков).

3. Механика (изменение физических величин в процессах).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1. Механика (расчетная задача)

2. Молекулярная физика (расчетная задача)

3. Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)

4. Решение качественных задач

Анализ данных о результатах выполнения заданий ЕГЭ 2022 г. по физике учащимися показывает, что использованные КИМы в целом соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют дифференцировать выпускников с различной мотивацией и уровнем подготовки по ключевым разделам курса физики.

На основе анализа решений заданий с разверну выделим типичные ошибки в экзаменационных работах **в группах до 60 баллов.**

Выпускники:

1. Не умеют применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.

2. Не умеют анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.

3. Не умеют применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.

4. Не умеют определять показания измерительных приборов.

5. Не умеют планировать эксперимент, отбирать оборудование.

6. Не умеют решать качественные и расчетные задачи.

На основе анализа решений заданий с разверну выделим типичные ошибки в экзаменационных работах в группах от 61 до 80 баллов.

Выпускники:

1. Не умеют анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.

2. Не умеют применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.

3. Не умеют решать качественные и расчетные задачи высокого уровня.

На основе анализа решений заданий с разверну выделим типичные ошибки в экзаменационных работах в группах более 81 балла.

Выпускники:

1. Не умеют решать качественные задачи.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАПАДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Западном образовательном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по физике в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2022-2023 учебном году рекомендуем:

Окружным учебно-методическим объединениям:

- провести анализ результатов ЕГЭ по физике и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;

- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями физики в этом учебном году;
- организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты.

Заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:

провести анализ типичных ошибок и затруднений, обучающихся;

- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане варианта экзаменационной работы по физике;

- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;

- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане варианта экзаменационной работы по учебному предмету;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых

результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования;

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ЕГЭ.

Учителям физики:

- необходим детальный разбор ошибок, следует обратить внимание на темы, вызвавшие наибольшие затруднения при сдаче ЕГЭ (механика, молекулярная физика, электродинамика);

- в совершенствовании организации обучения и методики преподавания важным элементом подготовки является отработка умения четко отвечать на поставленный вопрос, с приведением доказательств, аргументов;

- ориентированность в работе учителя на проверку знаний не только фактологического, но и логического характера, использование вариативных тестовых модификаций проверки качества усвоения пройденного материала;

- целесообразно уже в ходе текущего контроля использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе ЕГЭ.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- в связи с необходимостью улучшения качества подготовки к ЕГЭ по физике учителям следует включать в систему преподавания предмета работу с обучающимися, готовящимися к сдаче экзамена, осуществлять дифференцированный подход при подготовке и организации текущего и итогового контроля;

- в методике преподавания предмета связи с трудностями, возникшими у учащихся при выполнении заданий повышенного и высокого уровней

сложности, педагогам в работе с высокомотивированными обучающимися рекомендуется уделять особое внимание темам и практическим вопросам проблемного характера; в обучении с обучающимися, имеющими низкий и средний уровни подготовки обратить внимание на отработку базовых умений и навыков;

Важно планировать сочетание индивидуальной, фронтальной и групповой работы, систематически использовать активные приемы и новые методики.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Важными темами для обсуждения на методических объединениях являются:

- анализ затруднений выпускников с разным уровнем подготовки в освоении отдельных элементов содержания курса физики, конструировании учебного материала при изучении наиболее сложных тем, использовании тестовых заданий различной степени сложности;

- совершенствование методики контроля учебных достижений обучающихся;

- анализ результатов государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по физике и подготовка к ГИА 2023 года;

- особенности оценивания заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по физике;

- возможности различных УМК по физике для эффективной подготовки к ЕГЭ.

Возможные направления повышения квалификации:

- Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего

образования: организация и содержание образовательной деятельности по физике;

- ГИА по физике: содержание и методика подготовки обучающихся;

- Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности при подготовке к ЕГЭ по физике;
- Актуальные проблемы подготовки обучающихся к ЕГЭ 2023 по физике;
- Современные подходы к оценке качества физического образования.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://zapad.minobr63.ru> | - Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа на 2021 - 2022 г.

Таблица 92

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Анализ результатов ЕГЭ по физике 2021 года.	Окружной семинар для учителей физики на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	На семинаре учителя узнали: 1. Итоги ГИА 2020-2021 уч. года. 2. Планы на 2021-2022 уч. год. В ходе семинара обсудили: Совершенствование механизмов подготовки обучающихся к ГИА на уроках физики.
2	«Реализация федеральных	Региональная научно-	Участие учителей физики в качестве слушателей (3 человека)

	государственных образовательных стандартов Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики».	практическая конференция в онлайн- формате, с помощью ZOOM- конференций Учителя физики.	региональной научно- практической конференции. Прослушаны выступления ведущих специалистов в области физического образования; получен опыт учителей физики Самарской области.
3	Заседание методического совета окружного учебно- методического объединения учителей физики	сентябрь на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	В ходе заседания методического совета прошли: 1.Заседание предметной комиссии окружного учебно-методического объединения учителей физики по формированию олимпиадных заданий школьного этапа ВСОШ 2020-2021 учебного года по физике. 2.Обсуждение участия в Региональной научно- практической конференции (секция учителей физики).
4	Окружной Марафон педагогических инноваций	октябрь на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Пропаганда инновационных разработок и лучших достижений педагогических работников Западного образовательного округа. Демонстрация и распространение успешного опыта работы педагогов Западного образовательного округа и определение перспективных направлений в изучении предметов школьного курса.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 93

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Август, сентябрь 2022 г.	Анализ результатов ЕГЭ по физике 2022 года. Обсуждение на окружном семинаре для учителей физики на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	учителя физики, методисты
2	Октябрь, 2022 г.	Разработка адресных методических рекомендаций по вопросам подготовки к ГИА по физике	учителя физики, методисты

3	Сентябрь, 2022 г.	Участие в региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики». Секция учителей физики.	учителя физики
4	В течение года	Заседания методического совета окружного учебно-методического объединения учителей физики – по планам на 2022 год, на 2023 год.	учителя физики, методисты
5	В течение года	Проведение семинаров, вебинаров, открытых уроков, мастер-классов по планам на 2022 год, на 2023 год, по запросу ОО.	учителя физики, методисты
6	По плану издательств	Проведение совместных семинаров с издательствами по анонсу современной учебной литературы по физике.	учителя физики, методисты

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 94

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Проведение открытых уроков в ОО, показавших самые высокие средние баллы по результатам ЕГЭ 2021 года: ЧОУ СОШ «Кристалл», ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани, ГБОУ СОШ пос. Береговой, ГБОУ СОШ п.г.т. Междуреченск
2.	В течение года	Проведение мастер-классов учителями физики тех ОО, в которых получены высокие баллы (81 и более) по результатам ЕГЭ 2021 года: ГБОУ лицей г. Сызрани; ГБОУ гимназия г. Сызрани; ГБОУ СОШ № 30 г.о. Сызрань; ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Образовательным организациям рекомендуется провести анализ выполнения ЕГЭ выпускниками 2022 года, при необходимости, запланировать проведение диагностических работ в ОО с низкими результатами ЕГЭ 2022 года.

Проведение диагностических работ по физике на уровне округа в форме ЕГЭ с целью диагностики уровня подготовки и возможностью внесения корректив в подготовку обучающихся по физике с обязательным привлечением родителей выпускников (уровень школы) (март-апрель 2023 года).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Физика

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Тетекина Галина Юрьевна, учитель физики, ЧОУ СОШ «Кристалл»	
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Краснова Наталья Николаевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
2		Головачева Светлана Александровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
3		Богомолова Юлия Витальевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	

Информатика и ИКТ (КЕГЭ)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁴⁹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 95

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838		Количество ВТГ - 791	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
34	3,8	49	5,8	68	8,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 96

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	14	1,6	11	1,3	18	2,3
Мужской	20	2,2	38	4,5	50	6,3

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 97

Всего участников ЕГЭ по предмету	73
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	68
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– ВПЛ	4
– участников с ограниченными возможностями здоровья	-

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 98

Всего ВТГ	68
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	20
– выпускники СОШ	48

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 99

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	66	8,3
2.	г.о. Октябрьск	-	-
3.	м.р. Сызранский	2	0,3
4.	м.р. Шигонский	-	-

⁴⁹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 100

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2020	34/ 3,8	33/ 3,7	-	1/ 0,1	-
2021	49/ 5,8	47/ 5,6	1/ 0,1	-	1/ 0,1
2022	68/ 8,6	66/ 8,3	-	2/ 0,3	-

1.7. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁵⁰, которые использовались в ОО округа в 2021-2022 учебном году.

Таблица 101

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК*
1.	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шестакова Л.В. Информатика (углубленный уровень) 11 кл. (в 2 частях) Издательство «БИНОМ», 2018 г., 2019 г., 2020 г.	25,0
2.	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика (базовый уровень) 11 кл. Издательство «БИНОМ.», 2020 г.	16,7
3.	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях). 11 кл. Издательство «БИНОМ.», 2020 г.	36,1
4.	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика. Базовый уровень 11 кл. Издательство «БИНОМ.», 2019 г., 2021 г.	2,8
5.	Угринович Н.Д. Информатика. 11 кл. Базовый уровень Н. Д. Угринович, 2020 г. Издательство «БИНОМ», 2020 г.	13,9

* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) в 2022 году приняли участие 73 человека, в том числе:

- 68 человек (93,1%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

⁵⁰ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

- 1 человек (1,4%) - выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;

- 4 человека (5,5%) – выпускники прошлых лет.

В 2022 году отмечается динамика увеличения количества участников по предмету в целом - на 19 человек (2022 – 73 чел., 2021 год – 54 чел.).

Доля выпускников текущего года, участвовавших в ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ), в 2022 году увеличилась по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань и м.р. Сызранский. Выпускники текущего года по г.о. Октябрьск и м.р. Шигонский не принимали участие в ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ), на протяжении трех лет преобладает доля юношей над долей девушек. В 2022 году доля юношей выше, чем доля девушек на 4%.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали информатику и ИКТ (КЕГЭ) в СОШ – 48 человека (6,1% от общего количества выпускников текущего года); 20 человек – выпускники лицея и гимназии (2,5%).

Увеличилась доля участия выпускников прошлых лет на 1,8 % (2021 год – 3,7%, 2022 год – 5,5%). Уменьшилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи в форме ЕГЭ информатику и ИКТ (КЕГЭ) на 4,2% (2021 год -5,6%, 2022 год -1,4%).

В 2022 году отсутствуют участники ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) с ограниченными возможностями здоровья (2021 год – 2 чел.)

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 102

№ п/п	Участников, набравших балл	Западное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁵¹ , %	3	2	13,2
2.	от 61 до 80 баллов, %	50	42,9	35,3
3.	от 81 до 99 баллов, %	17,6	26,5	20,6
4.	100 баллов, чел.	-	-	-
5.	Средний тестовый балл	65	69,9	61,3

⁵¹ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵² участников ЕГЭ

Таблица 103

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	9/ 12,3	-	1/ 1,4	-
2.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	21/ 28,7	1/ 1,4	-	-
3.	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24/ 32,9	-	-	-
4.	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14/ 19,2	-	3/ 4,1	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵³

Таблица 104

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	7/10,3	17/25	15/ 22	9/ 13,2	-
Лицеи, гимназии	2/3	4/ 5,9	9/ 13,2	5/ 7,4	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 105

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	9/ 13,2	20/ 29,4	23/ 33,8	14/ 20,6	-
2.	г.о. Октябрьск	-	-	-	-	-
3.	м.р. Сызранский	-	1/ 1,5	1/ 1,5	-	-
4.	м.р. Шигонский	-	-	-	-	-

⁵² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

В соответствии с методическими рекомендациями анализ результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. Только в двух школах количество участников ЕГЭ было 10 и более человек, в которых присутствуют как наилучшие, так и наихудшие результаты. Поэтому выбрать школы с наилучшими и наихудшими результатами не представляется возможным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный сравнительный анализ основных результатов ЕГЭ по информатике за последние три года позволил сделать следующие выводы:

- Не получили минимального балла в 2020 году – 12 человек (3 %), в 2021 году – 10 человек (2%), в 2022 году – 10 человек (13,2%). Таким образом, динамика количества не преодолевших минимальный порог участников в текущем году увеличилась и составляет 13,7 % (10 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету (73 чел.) и 13,2 % (9 чел.) от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (68 чел.);
- Средний тестовый балл по предмету в 2020 году - 65 б., в 2021 году – 69,9 б., в 2022 году – 61,3 б., то есть по сравнению с прошлым годом средний тестовый балл уменьшился на 8,6 балла;
- Получили от 81 до 99 баллов в 2020 году – 6 чел. (17,6 %), в 2021 году – 13 человек (26,5%), в 2022 году – 14 чел. (19,2 %). Таким образом, динамика участников экзамена, получивших высокие баллы, в текущем году значительно снизилась и составляет 7,3 % от всех участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СПО и выпускников прошлых лет, получивших от 81 до 99 баллов 3 человек (4,1%).
- Участников ЕГЭ, получивших 100 баллов, нет.

Сравнение результатов ЕГЭ по информатике участников с различным уровнем подготовки в 2022 году, с учётом категории участников ЕГЭ, показало:

- Доля участников ЕГЭ по информатике, не преодолевших минимальный порог, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 12,3 % (9 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету (увеличилась на 10,3% по сравнению с предыдущим годом); среди выпускников прошлых лет данная доля составила 4,1 % (3 чел.) по сравнению с предыдущим годом увеличилась на 0,4;
- Доля участников ЕГЭ по информатике, получивших тестовый балл от минимального (40 б.) до 60 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 28,7% (21 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету (увеличилась на 2,8% по сравнению с предыдущим годом); среди выпускников, обучающихся по программам СПО, данная доля составила 1,4 % (1 чел.) уменьшилась на 2,3% по сравнению с предыдущим годом;
- Доля участников ЕГЭ по информатике, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 32,9 % (24 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету (уменьшилась на 6% по сравнению с предыдущим годом);
- Доля участников ЕГЭ по информатике, получивших высокий тестовый балл от 81 до 99 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 19,2 % (14 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету (уменьшилась на 4,9% по сравнению с предыдущим годом); Среди выпускников, обучающихся по программам СПО и выпускников прошлых лет, получивших от 81 до 99 баллов 4,1% (3 чел.).

Сравнение результатов ЕГЭ по информатике участников с различным уровнем подготовки в 2022 году, с учётом типа образовательной организации, показало, что:

- Доля участников ЕГЭ по информатике, не преодолевших минимальный порог, среди выпускников СОШ составила 10,3 % (7 чел.) увеличилась на 8,3% по сравнению с предыдущим годом, среди выпускников лицея и гимназии – 3 % (2чел.) увеличилась на 3% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО;

- Доля участников ЕГЭ по информатике, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников СОШ составила 25 % (17 чел.) увеличилась на 0,5% по сравнению с предыдущим годом, среди выпускников лицея и гимназии – 5,9 % (4 чел.) увеличилась на 1,9% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО;
- Доля участников ЕГЭ по информатике, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников СОШ составила 22 % (15 чел.) уменьшилась на 12,7% по сравнению с предыдущим годом, среди выпускников лицея и гимназии – 13,2 % (9 чел.) увеличилась на 5% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО чел.);
- Доля участников ЕГЭ по информатике, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, среди выпускников СОШ составила 13,2 % (9 чел.), уменьшилась на 3,1% по сравнению с предыдущим годом среди выпускников лицея и гимназии – 7,4 % (5 чел.) уменьшилась на 2,8% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО.

Сравнение результатов ЕГЭ по информатике участников с различным уровнем подготовки в 2022 году, в сравнении по АТЕ, показало, что:

- в одной из четырёх АТЕ Западного образовательного округа есть участники, не преодолевшие минимальный порог в г. Сызрань – это 13,2 % (9 чел.) увеличилась на 11,2% по сравнению с предыдущим годом;

- в двух АТЕ Западного образовательного округа есть участники ЕГЭ по информатике, получившие тестовый балл от минимального до 60 баллов: среди выпускников г.о. Сызрань их подавляющее большинство – 29,4 % (20 чел.) уменьшилась на 2,9% по сравнению с предыдущим годом, в г.о. Октябрьск эта доля – 1,5 % (1 чел.) уменьшилась на 0,5% по сравнению с предыдущим годом;

- большинство участников ЕГЭ по информатике, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, также среди выпускников г. Сызрань – 33,8 % (23 чел.) уменьшилась на 9,14% по сравнению с предыдущим годом, в г. Октябрьск эта доля – 1,5 % (1 чел.) увеличилась на 1,5%;

- высокие тестовые баллы от 81 до 99 баллов смогли получить выпускники 11 классов только г. Сызрань – 20,6 % (14 чел.) уменьшилась на 6% по сравнению с предыдущим годом;

- 100 баллов не получил ни один выпускник.

Выбрать школы с наилучшими и наихудшими результатами не представляется возможным. Так, как только в двух школах количество участников ЕГЭ было 10 и более человек, в которых присутствуют как наилучшие, так и наихудшие результаты.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

На ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2022 году использовалась экзаменационная модель контрольных измерительных материалов, что связано с проведением экзамена в компьютерной форме. В КИМ представлены 27 заданий, 10 из которых требуют для выполнения работы с компьютером (т.е. треть от общего числа заданий). Остальные 17 заданий сохраняют преемственность по отношению к традиционной форме экзамена. При этом они адаптированы к условиям сдачи экзамена, в тех случаях, когда это необходимо.

В 2021 году выполнение заданий по программированию допускалось на языках программирования (семействах языков) C++, Java, C#, Pascal, Python, Школьный алгоритмический язык.

Все ответы записывались выпускниками в компьютерную тестирующую систему, которая проверяла результаты автоматически. Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр). Критерием правильности решения является соответствие введенного ответа коду верного ответа.

Максимальный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы составил 29 баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 106

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁵⁴				
			средний	в группе преодолевших минимальный балл	в группе от минимально до т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	88,24	40	90	1000	100
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	77,94	10	80	90,90	100
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	86,76	70	85	86,36	100
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	86,76	60	75	1000	100

⁵⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁵⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимальног 0 до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	51,62	0	50	63,63	92,85
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания и	Б	71,96	10	85	100	92,85
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	29,9	0	5	50,30	64,29
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	35,83	0	5	45,45	92,85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁵⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально 0 до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	22,84	0	5	36,36	50
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	63,89	30	60	72,72	92,85
11	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	60,29	0	25	90,91	100
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	73,53	20	60	90,91	100
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	60,49	20	70	59,09	92,85
14	Знание позиционных систем счисления	П	50	0	25	59,09	100
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	51,47	0	15	72,73	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁵⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально 0 до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	61,76	0	40	81,82	100
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10– 15 строк) на языке программирования	П	36,05	10	5	36,36	92,86
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	55,88	10	20	77,27	100
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	69,11	20	35	100	100
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	64,70	10	25	100	100
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	48,53	10	10	63,64	100
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	77,94	30	60	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁵⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	37,57	0	10	54,55	85,71
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	16,56	0	0	9,09	57,14
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	22,4	0	0	18,18	71,43
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	21,22	0	5	22,73	57,14
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	0	0	0	0	0

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

- Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации (29,9%);

- Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации (35,83%);
- Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (22,84%)

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):

- Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей (1,79%);

Высокие результаты освоения основной образовательной программы:

- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- Умение поиска информации в реляционных базах данных;
- Умение кодировать и декодировать информацию.

Недостаточно усвоенные элементы содержания:

- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;
- Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;
- Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Экзаменационная работа выполняется с помощью специализированного программного обеспечения, предназначенного для проведения экзамена в компьютерной форме. При выполнении заданий на протяжении всего экзамена доступны текстовый редактор, редактор электронных таблиц, системы программирования.

В этом году в ЕГЭ 27 заданий, из которых 10 базового, 13 повышенного, 4 высокого уровня сложности. 9 заданий требуют работы на компьютере. Они не собраны в конце, а разбросаны по работе (9, 10, 16, 17, 18, 24, 25, 26, 27)

Проведенный анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом позволяет сделать вывод о том, что из всех типов заданий наибольшие

затруднения вызывают задания на знание алгебры – на логику, измерение и подсчет количества информации, оценивание объема памяти для хранения информации, построение алгоритмов и практические вычисления. Это можно объяснить тем, что такие задания проверяют не только знание содержания курса по Информатике и ИКТ, но и умения пользоваться прикладными программами операционной системы, обработки информации, т.е. использование приобретенных знаний в практической деятельности и повседневной жизни.

Все задания КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2022 году соответствуют содержанию учебных программ и учебников по информатике и ИКТ, используемых в школах Западного управления образования Самарской области.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

У участников экзамена по информатике 2022 года достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1. Описание (информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания. Схемы, таблицы, графики, формулы как описания.

2. Использование инструментов поисковых систем (формирование запросов).

3. Процесс передачи информации, источник и приёмник информации. Сигнал, кодирование и декодирование. Искажение информации.

4. Основные конструкции языка программирования. Система программирования.

5. Формализация понятия алгоритма

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1. Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеоинформации. Единицы измерения количества информации.

2. Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания

3. Цепочки (конечные последовательности), деревья, списки, графы, матрицы (массивы), псевдослучайные последовательности.

4. Сортировка.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ выявил некоторые недостатки в уровне образования обучающихся по информатике и ИКТ:

○ недостаточную сформированность общеучебных компетенций, в том числе, понимание смысла задания, постановка которого выполнена через описание;

○ недостаточные умения применять имеющиеся знания при выполнении заданий в измененной, и тем более в новой ситуации;

○ нерациональное решение задач, особенно нестандартных;

○ использование при решении задач с развернутым ответом длинных описаний (вместо конкретных ответов на вопрос), внутри которых сложно определить правильный ответ.

Для устранения типичных ошибок необходимо больше внимания уделять программированию, разбирать алгоритмы обработки данных, учить тестировать программы не только на компьютерах, но и с помощью трассировочных таблиц. Это должно способствовать поиску логических ошибок, которые учащиеся допускают при написании программ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁵⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАПАДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Западном образовательном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по информатике и ИКТ в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2022-2023 учебном году рекомендуем:

Окружным учебно-методическим объединениям:

- провести анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;
- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями информатики и ИКТ в этом учебном году;
- организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты.

Заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:

- провести анализ типичных ошибок и затруднений, обучающихся;
- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов

⁵⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по информатике и ИКТ;

- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;

- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по учебному предмету;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования,

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ЕГЭ.

Учителям информатики и ИКТ:

- необходим детальный разбор ошибок, следует обратить внимание на темы, вызвавшие наибольшие затруднения при сдаче ЕГЭ;

- ориентированность в работе учителя на проверку знаний не только фактологического, но и логического характера, использование вариативных тестовых модификаций проверки качества усвоения пройденного материала;

- целесообразно уже в ходе текущего контроля использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе ЕГЭ.

4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- в связи с необходимостью улучшения качества подготовки к ЕГЭ по информатике учителям следует включать в систему преподавания предмета работу с обучающимися, готовящимися к сдаче экзамена, осуществлять дифференцированный подход при подготовке и организации текущего и итогового контроля;

- в методике преподавания предмета связи с трудностями, возникшими у учащихся при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, педагогам в работе с высокомотивированными обучающимися рекомендуется уделять особое внимание темам и практическим вопросам проблемного характера;

- в обучении с обучающимися, имеющими низкий и средний уровни подготовки обратить внимание на отработку базовых умений и навыков;

- важно планировать сочетание индивидуальной, фронтальной и групповой работы, систематически использовать активные приемы и новые методики.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Важными темами для обсуждения на методических объединениях являются:

– анализ затруднений выпускников с разным уровнем подготовки в освоении отдельных элементов содержания курса информатики и ИКТ,

конструировании учебного материала при изучении наиболее сложных тем, использовании тестовых заданий различной степени сложности;

- совершенствование методики контроля учебных достижений, обучающихся;

- анализ результатов государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по информатике и подготовка к ГИА 2023 года;

- особенности оценивания заданий на ЕГЭ по информатике и ИКТ;

- возможности различных УМК по информатике и ИКТ для эффективной подготовки к ЕГЭ.

Возможные направления повышения квалификации:

- федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования: организация и содержание образовательной деятельности по информатике и ИКТ;

- ГИА по информатике и ИКТ: содержание и методика подготовки обучающихся;

- выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности при подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ;

- актуальные проблемы подготовки обучающихся к ЕГЭ 2023 по информатике;

- современные подходы к оценке качества образования.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://zapad.minobr63.ru> | - Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа на 2021 - 2022 г.

Таблица 107

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Разработка и утверждение дорожной карты окружного учебно-методического объединения учителей информатики по работе со школами с низкими образовательными результатами на 2021-2022 учебный год	Окружной семинар для учителей информатики и ИКТ на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Создана дорожная карта; необходимо продолжать подобную работу.
2	Выявление профессиональных дефицитов педагогов – учителей информатики школ с низкими образовательными результатами	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Составлен перечень профессиональных дефицитов педагогов; необходимо продолжать подобную работу
3	Мониторинг системы работы школ с низкими	сентябрь на базе ГБОУ ДПО ЦПК	Составлен перечень профессиональных дефицитов

	образовательными результатами по достижению качества образования (изучение аналитической справки по каждой ОО с низкими образовательными результатами)	«Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	педагогов; необходимо продолжать подобную работу
4	Оказание консультативной помощи педагогам по актуальным вопросам профессиональной деятельности	В течение 2021-2022 учебного года ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Удовлетворение запросов педагогов на восполнение профессиональных дефицитов; методическая помощь

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

5.2.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 108

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Август, сентябрь 2022 г.	Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ 2022 года. Обсуждение на окружном семинаре для учителей информатики и ИКТ на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя информатики и ИКТ, методисты
2	Октябрь, 2022 г.	Разработка адресных методических рекомендаций по вопросам подготовки к ГИА по информатике и ИКТ	Учителя информатики и ИКТ
3	Сентябрь, 2022 г.	Участие в региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики». Секция учителей информатики.	Учителя информатики и ИКТ
4	В течение года	Заседания методического совета окружного учебно-методического объединения учителей информатики – по планам на 2022 год, на 2023 год.	Учителя информатики и ИКТ, методисты

5	В течение года	Проведение семинаров, веб-наров, открытых уроков, мастер-классов по планам на 2022 год, на 2023 год, по запросу ОО.	Учителя информатики и ИКТ, методисты
6	По плану издательств	Проведение совместных семинаров с издательствами по анонсу современной учебной литературы по информатике.	Учителя информатики и ИКТ, методисты

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 109

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Проведение открытых уроков в ОО, показавших самые высокие средние баллы по результатам ЕГЭ 2022 года: ЧОУ СОШ «Кристалл», ГБОУ СОШ № 21 г. Сызрани, ГБОУ гимназия г. Сызрани, ГБОУ СОШ 33 г. Сызрани
2.	В течение года	Проведение мастер-классов учителями физики тех ОО, в которых получены высокие баллы (81 и более) по результатам ЕГЭ 2022 года: ГБОУ лицей г. Сызрани; ГБОУ СОШ № 19 г.о. Сызрань.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Образовательным организациям рекомендуется провести анализ выполнения ЕГЭ выпускниками 2022 года, при необходимости, запланировать проведение диагностических работ в ОО с низкими результатами ЕГЭ 2022 года.

Проведение диагностических работ по информатике на уровне округа в форме ЕГЭ с целью диагностики уровня подготовки и возможностью внесения корректив в подготовку обучающихся по информатике с обязательным привлечением родителей выпускников (уровень школы) (март-апрель 2023 года).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Информатика и ИКТ (КЕГЭ)

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Тетекин Владимир Николаевич, учитель физики, ЧОУ СОШ «Кристалл»	
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Краснова Наталья Николаевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
2		Головачева Светлана Александровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
3		Богомолова Юлия Витальевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	

Химия

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁵⁶ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 110

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838		Количество ВТГ - 791	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
127	14,3	113	13,5	113	14,3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 111

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	87	9,8	72	8,6	77	9,7
Мужской	40	4,5	41	4,9	36	4,6

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 112

Всего участников ЕГЭ по предмету	123
Из них:	113
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	5
– ВПЛ	5
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 113

Всего ВТГ	113
Из них:	30
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	83

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 114

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	95	12
2.	г.о. Октябрьск	11	1,4
3.	м.р. Сызранский	4	0,5
4.	м.р. Шигонский	3	0,4

⁵⁶ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 115

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2020	127/14,3	102/11,5	9/ 1	9/ 1	7/ 0,8
2021	113/ 13,5	92/11	8/1	8/ 1	5/ 0,6
2022	113/ 14,3	95/ 12	11/1,4	4/ 0,5	3/ 0,4

1.7. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁵⁷, которые использовались в ОО округа в 2021-2022 учебном году.

Таблица 116

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК*
1.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень). 11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение», 2019г., 2020 г., 2021 г.	8,3
2.	О. С. Gabriелян, И. Г. Остроумов, С. А. Сладков, А. Н. Лёвкин Химия. 11 класс. (углублённый уровень) ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	15,8
3.	О. С. Gabriелян, И. Г. Остроумов, С. А. Сладков, Химия. 11 класс. (базовый уровень) АО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	63,8
4.	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В.; под ред. Лунина В.В. Химия (углубленный уровень). 11 кл. «Издательство «Дрофа», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	52,8
5.	Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А. Химия (углубленный уровень). 11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	8,3

* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по химии в 2022 году приняли участие 123 человека, в том числе:

- 113 человек (91,8%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

- 5 человек (4,1%) - выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;

⁵⁷ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

- 5 человек (4,1%) – выпускники прошлых лет.

В 2022 году произошло уменьшение количества участников по предмету в целом - на 5 человек (2022 год – 123 чел., 2021 год – 128 чел.).

По сравнению с прошлым годом увеличилась доля участников ЕГЭ по данному предмету по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань и г.о. Октябрьск. Уменьшилась доля участников по м.р. Шигонский и м.р. Сызранский.

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по химии, на протяжении трех лет преобладает доля девушек. В 2022 году доля девушек - участников ЕГЭ - выше, чем доля юношей на 5,1%.

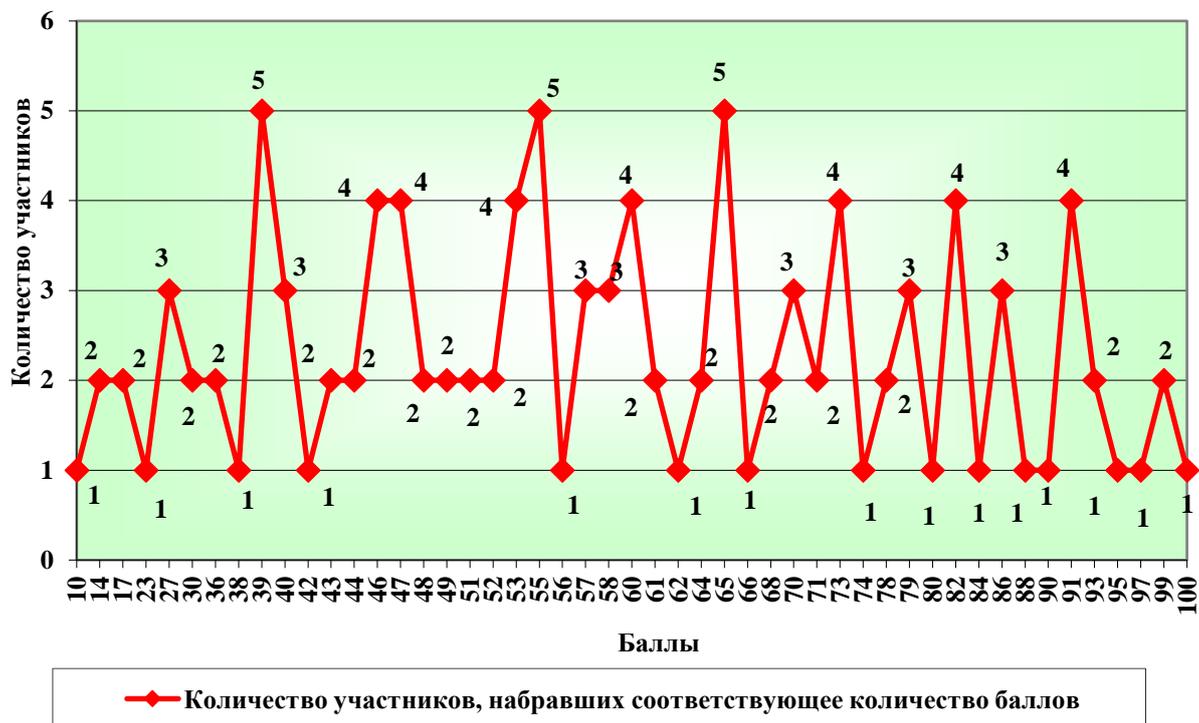
Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали химию в СОШ – 83 человека (10,5% от общего количества выпускников текущего года); 30 человек – выпускники лицея и гимназии (3,8%).

Несколько уменьшилась доля участия выпускников прошлых лет на 2,2 % (2021 год – 6,3%, 2022 год – 4,1%). Незначительно уменьшилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи в форме ЕГЭ химию на 1,3% (2021 год -5,4%, 2022 год -4,1%).

В 2022 году в ЕГЭ по химии принимали участие 2 выпускника текущего года с ограниченными возможностями здоровья, что на 1 человека больше, чем в 2021 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 117

№ п/п	Участников, набравших балл	Западное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022
1.	ниже минимального балла ⁵⁸ , %	18,1	15	9,7
2.	от 61 до 80 баллов, %	28,3	28,3	25,7
3.	от 81 до 99 баллов, %	10,2	14,2	17,7
2.	100 баллов, чел.	—	1	1
3.	Средний тестовый балл	54,1	56,6	59,2

⁵⁸ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵⁹ участников ЕГЭ

Таблица 118

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	11/ 9	5/ 4,1	1/ 0,8	-
2.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52/ 42,3	-	3/ 2,4	1/ 0,8
3.	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29/ 23,6	-	-	1/ 0,8
4.	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20/ 16,2	-	1/ 0,8	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶⁰

Таблица 119

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	8/ 7,1	41/ 36,2	22/ 19,5	11/ 9,7	1/ 0,9
Лицеи, гимназии	3/ 2,7	11/ 9,7	7/ 6,2	9/ 8	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 120

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	9/ 8	42/ 37,1	26/ 23	17/ 15	1/ 0,9
2.	г.о. Октябрьск	1/ 0,9	6/ 5,3	1/ 0,9	3/ 2,7	-
3.	м.р. Сызранский	1/ 0,9	1/ 0,9	2/ 1,7	-	-
4.	м.р. Шигонский	-	3/ 2,7	-	-	-

⁵⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

В соответствии с методическими рекомендациями анализ результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. Только в двух школах количество участников ЕГЭ было 10 и более человек. Поэтому выбрать школы с наилучшими и наихудшими результатами не представляется возможным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ динамики результатов ЕГЭ по предмету по сравнению с 2021 годом показал уменьшение доли учащихся, набравших баллы ниже минимального значения с 15% в 2021 году до 9,7% в 2022 году. Произошло некоторое уменьшение доли учащихся, набравших от 61 до 80 баллов с 28,3% до 25,7%.

Увеличилась доля учащихся, набравших от 81 до 99 баллов с 14,2% до 17,7%, что свидетельствует о более осознанном выборе учащимися предмета химии для сдачи в форме ЕГЭ, более ответственной подготовке, а также продуктивной работе учителей предметников по подготовке к выпускному экзамену, эффективности мероприятий, проводимых окружным методическим центром для выпускников.

На протяжении двух лет на ЕГЭ по химии наблюдаются выпускники, получившие 100 баллов (2021 год – ГБОУ СОШ с. Шигоны, 2022 год – ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В экзаменационной работе 2022 г. по сравнению с работой 2021 г. приняты следующие изменения.

1. В экзаменационном варианте уменьшено с 35 до 34 общее количество заданий. Это достигнуто в результате объединения контролируемых элементов

содержания, имеющих близкую тематическую принадлежность или сходные виды деятельности при их выполнении.

Элементы содержания «Химические свойства углеводов» и «Химические свойства кислородсодержащих органических соединений» (в 2021 г. – задания 13 и 14) будут проверяться заданием 12. В обновлённом задании будет снято ограничение на количество элементов ответа, из которых может состоять полный правильный ответ.

Исключено задание 6 (по нумерации 2021 г.), так как умение характеризовать химические свойства простых веществ и оксидов проверяется заданиями 7 и 8.

2. Изменён формат предъявления условий задания 5, проверяющего умение классифицировать неорганические вещества, и задания 21 (в 2021 г. – задание 23), проверяющего умение определять среду водных растворов: в текущем году потребуются не только определить среду раствора, но и расставить вещества в порядке уменьшения/увеличения кислотности среды (рН).

3. Включено задание (23), ориентированное на проверку умения проводить расчёты на основе данных таблицы, отражающих изменения концентрации веществ.

4. Изменён вид расчётов в задании 28: требуется определить значение «выхода продукта реакции» или «массовой доли примеси».

5. Изменена шкала оценивания некоторых заданий в связи с уточнением уровня их сложности и количеством мыслительных операций при их выполнении. В результате этого максимальный балл за выполнение работы в целом составит 56 баллов (в 2021 г. – 58 баллов).

В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2022 г. ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания и др.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 121

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	87,6	71,4	91,8	82,8	90,5
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	65,5	42,9	59,2	69	85,7

⁶¹Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	61,1	7,1	53,1	75,9	90,5
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	45,1	21,4	22,5	69	81
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	46,9	0	24,5	69	95,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	<p>Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных</p> <p>Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот.</p> <p>Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена</p>	П	59,7	35,7	48	63,8	97,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).	П	50,9	10,7	33,7	60,3	97,6
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	67,7	50	53,1	79,3	95,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	56,6	7,1	44,9	69	95,2
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	67,3	14,3	59,2	82,8	95,2
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	60,2	14,3	44,9	75,9	100,0
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	Б	38	7,1	20,4	48,3	85,7
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	64,6	14,3	57,1	79,3	90,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	П	59,3	0	53,1	67,2	100
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	50,9	0	63,3	72,4	100
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	53,1	0	36,7	75,9	90,5
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	45,1	7,1	22,4	72,4	85,7
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	47,8	14,3	40,8	55,2	76,2
19	Реакции окислительно-восстановительные	Б	90,3	42,9	93,9	100	100
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	86,7	42,9	89,8	93,1	100
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	56,6	0	46,9	75,9	85,7
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	52,7	17,9	38,8	65,5	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	86,7	50	85,7	100	100
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	59,7	0	55,1	70,7	95,2
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	75,2	42,9	71,4	89,7	81
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	47,8	7,1	34,7	58,6	90,5
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	72,6	21,4	42,9	93,1	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Б	36,3	7,1	16,3	48,3	85,7
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	В	46	7,1	30,6	53,4	97,6
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	42	0	24,5	56,9	90,5
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	41,6	1,8	15,3	70,7	89,3
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	45	0	19,6	72,4	97
33	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	12,2	0	1	8,6	51,2
34	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	31,3	2,4	15,6	25,3	77,8

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) №4 – 45,1%; №5 – 46,9%; №12 – 38%; №17 – 45,1%; №18 – 47,8%; №26 – 47,8%; №28 - 36,3%;

- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) №33 – 12,2%;

успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

- Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы.

- Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов / применять основные положения химических теорий (строения атома) для анализа строения и свойств веществ, уметь характеризовать s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева.

- Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов / понимать смысл Периодического закона Д.И. Менделеева и использовать его для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений, уметь объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева.

- Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи).

Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения / понимать смысл важнейших понятий (выделять их характерные признаки): химическая связь, электроотрицательность, вещества молекулярного и немолекулярного строения, уметь определять валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов.

- Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена / понимать смысл важнейших понятий (выделять их характерные признаки): вещество, химический элемент, атом, молекула, ион, растворы, растворимость, электролиты и неэлектролиты, электролитическая диссоциация, основные типы реакций в неорганической и органической химии, выявлять взаимосвязи понятий, применять основные положения химических теорий (электролитической диссоциации, кислот и оснований,) для анализа строения и свойств веществ, уметь характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов.

- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов,

кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) / классифицировать неорганические и органические вещества по всем известным классификационным признакам, уметь определять принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений, уметь характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов.

- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) / классифицировать неорганические и органические вещества по всем известным классификационным признакам, уметь определять принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений, уметь характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, уметь объяснять зависимость свойств неорганических и веществ от их состава и строения, сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения).

- Взаимосвязь неорганических веществ / уметь характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, уметь объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения.

- Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) / уметь определять принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений.

- Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа / применять основные положения химических теорий (химических связей, строения органических соединений) для анализа строения и свойств веществ, уметь определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки, определять пространственное строение молекул, определять гомологи и изомеры.

- Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.

- Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений, объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения).

- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.

- Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства

изученных органических соединений, объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения.

- Реакции окислительно-восстановительные / определять валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов, определять окислитель и восстановитель.

- Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) / использовать важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений, определять окислитель и восстановитель.

- Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная / определять характер среды водных растворов веществ.

- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов / объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия.

- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ / понимать смысл важнейших понятий (выделять их характерные признаки): скорость химической реакции, химическое равновесие, тепловой эффект реакции, проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

- Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений / планировать эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту.

- Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие

научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки / понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами, иметь представление о роли и значении данного вещества в практике, объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ, определять характер среды водных растворов веществ.

- Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям) / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

- Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные / определять окислитель и восстановитель, характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения, объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения).

- Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена / определять окислитель и восстановитель, объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения).

- Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения.

- Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических

соединений, зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения.

- Установление молекулярной и структурной формул вещества / проводить вычисления по химическим формулам.

- *недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*

– Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения / определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки, объяснять природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной), зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения.

– Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) / называть изученные вещества по тривиальной или международной номенклатуре.

– Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) / объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ, характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений, объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения), планировать эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических

соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту.

– Классификация химических реакций в неорганической и органической химии / определять химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам).

– Скорость реакции, её зависимость от различных факторов / объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия.

– Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе» / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

– Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

– Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Сложными для участников ЕГЭ по химии оказались задания с №№ 4, 5, 17, 18, 26 (% выполнения составил 45 – 48). Это все задания базового уровня. Результаты скорее можно отнести к недоработанным. Успешно справились с указанными заданиями учащиеся групп, набравших от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б., то есть учащиеся с хорошо сформированными общеучебными навыками, у учащихся со слабо сформированными общеучебными навыками

задания вызвали затруднения. Очевидно, что именно последняя группа учащихся требует большего внимания при разборе указанных заданий.

Заданиями с наименьшим процентом выполнения оказались задания с №№ 12, 28 и 33.

Задание № 12 (базового уровня) предполагает овладение большим объёмом взаимосвязанной учебной информации (% выполнения 38). Успешно справились с заданием только учащиеся группы, набравшей от 81 до 100 т.б., то есть учащиеся с хорошо сформированными не только общеучебными, но и метапредметными навыками, в частности – эффективно запоминать и систематизировать информацию, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Задание № 28 (базового уровня) предполагает также хорошо сформированные общеучебные навыки – анализ текста условия задачи, комбинирование аналитической и расчётной деятельности (% выполнения 36,3). Успешно справилась с заданием также только группа учащихся, набравшая от 81 до 100 т.б. Задания могли быть представлены в нестандартной форме, что потребовало от учащихся метапредметных навыков – выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях. Задание № 33 высокого уровня сложности из года в год вызывает затруднения у выпускников (% выполнения 12,2). Успешно справилась с заданием также только группа учащихся, набравшая от 81 до 100 т.б. Выполнение задания требует сформированных общеучебных умений – анализ текста условия задания, комбинирование аналитической и расчётной деятельности, а также хорошо сформированных метапредметных регулятивных навыков – самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи, составлять план действий, базовых исследовательских навыков – прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов.

Очевидно, что сформированность метапредметных результатов обучения наравне с общеучебными напрямую влияет на высокие результаты учащихся на ЕГЭ. Эти навыки и заслуживают внимание учителя при подготовке к выпускному экзамену.

Содержание КИМов ЕГЭ по химии соответствует учебным программам и учебникам, используемым учебными заведениями Западного управления Самарской области. Низкий и невысокий процент выполнения заданий не связан с отсутствием какой-либо информации в учебных программах и учебниках.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание №12 (базовый уровень). Процент выполнения – 38%. Слабо сформированные метапредметные навыки – эффективно запоминать и систематизировать информацию, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

Задание №28 (базовый уровень). Процент выполнения – 36,3%. Слабо сформированные метапредметные навыки – выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях.

Задание №33 (высокий уровень). Процент выполнения–12,2%. Слабо сформированные метапредметные навыки - регулятивные – самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи, составлять план действий, базовые исследовательские – прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов / применять основные положения химических теорий (строения атома) для анализа строения и свойств веществ, уметь характеризовать s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева.

- Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов

Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA– VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов / понимать смысл Периодического закона Д.И. Менделеева и использовать его для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений, уметь объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева.

- Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения / понимать смысл важнейших понятий (выделять их характерные признаки): химическая связь, электроотрицательность, вещества молекулярного и немолекулярного строения, уметь определять валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов.

- Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты.

Реакции ионного обмена / понимать смысл важнейших понятий (выделять их характерные признаки): вещество, химический элемент, атом, молекула, ион, растворы, растворимость, электролиты и неэлектролиты, электролитическая диссоциация, основные типы реакций в неорганической и органической химии, выявлять взаимосвязи понятий, применять основные положения химических теорий (электролитической диссоциации, кислот и оснований,) для анализа строения и свойств веществ, уметь характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов.

- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) / классифицировать неорганические и органические вещества по всем известным классификационным признакам, уметь определять принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений, уметь характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов.

- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере

гидроксосоединений алюминия и цинка) / классифицировать неорганические и органические вещества по всем известным классификационным признакам, уметь определять принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений, уметь характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, уметь объяснять зависимость свойств неорганических и веществ от их состава и строения, сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения).

- Взаимосвязь неорганических веществ / уметь характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, уметь объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения.

- Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) / уметь определять принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений.

- Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа / применять основные положения химических теорий (химических связей, строения органических соединений) для анализа строения и свойств веществ, уметь определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки, определять пространственное строение молекул, определять гомологи и изомеры.

- Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.

- Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола

и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений, объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения).

- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.

- Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений, объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения.

- Реакции окислительно-восстановительные / определять валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов, определять окислитель и восстановитель.

- Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) / использовать важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений, определять окислитель и восстановитель.

- Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная / определять характер среды водных растворов веществ.

- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов / объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия.

- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ / понимать смысл важнейших понятий (выделять их характерные

признаки): скорость химической реакции, химическое равновесие, тепловой эффект реакции, проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

- Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений / планировать эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту.

- Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки / понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами, иметь представление о роли и значении данного вещества в практике, объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ, определять характер среды водных растворов веществ.

- Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям) / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

- Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные определять окислитель и восстановитель, характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения, объяснять сущность изученных видов химических реакций:

электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения).

- Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена / определять окислитель и восстановитель, объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения).

- Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения.

- Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений, зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения.

- Установление молекулярной и структурной формул вещества / проводить вычисления по химическим формулам.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения / определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки, объяснять природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной), зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения.

- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) / называть изученные вещества по тривиальной или международной номенклатуре.

- Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола

и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) / объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ, характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений, объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения), планировать эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту.

- Классификация химических реакций в неорганической и органической химии / определять химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам).

- Скорость реакции, её зависимость от различных факторов / объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия.

- Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе» / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

- Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

– Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из

веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В экзаменационной работе 2022 г. по сравнению с работой 2021 г. приняты следующие изменения.

1. В экзаменационном варианте уменьшено с 35 до 34 общее количество заданий. Это достигнуто в результате объединения контролируемых элементов содержания, имеющих близкую тематическую принадлежность или сходные виды деятельности при их выполнении.

– Элементы содержания «Химические свойства углеводов» и «Химические свойства кислородсодержащих органических соединений» (в 2021 г. – задания 13 и 14) будут проверяться заданием 12. **В обновлённом задании будет снято ограничение на количество элементов ответа, из которых может состоять полный правильный ответ.**

– Исключено задание 6 (по нумерации 2021 г.), так как умение характеризовать химические свойства простых веществ и оксидов проверяется заданиями 7 и 8.

2. Изменён формат предъявления условий задания 5, проверяющего умение классифицировать неорганические вещества, и задания 21 (в 2021 г. – задание 23), проверяющего умение определять среду водных растворов: в текущем году потребуются не только определить среду раствора, но и расставить вещества в порядке уменьшения/увеличения кислотности среды (рН).

3. **Включено задание (23), ориентированное на проверку умения проводить расчёты на основе данных таблицы, отражающих изменения концентрации веществ.**

4. Изменён вид расчётов в задании 28: требуется определить значение «выхода продукта реакции» или «массовой доли примеси».

5. Изменена шкала оценивания некоторых заданий в связи с уточнением уровня их сложности и количеством мыслительных операций при их

выполнении. В результате этого максимальный балл за выполнение работы в целом составит 56 баллов (в 2021 г. – 58 баллов).

В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2022 г. ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания и др.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁶² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАПАДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Западном образовательном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по химии в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2022-2023 учебном году рекомендуем:

Окружным учебно-методическим объединениям:

- провести анализ результатов ЕГЭ по химии и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;
- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями химии в этом учебном году;
- организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

⁶²Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты.

Заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:

- провести анализ типичных ошибок и затруднений, обучающихся;
- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по химии;
- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;
- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по учебному предмету;
- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;
- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности,

характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования,

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ЕГЭ.

Учителям химии:

- для совершенствования предметных и метапредметных результатов обучения рекомендуется: - использовать на уроках активное целеполагание учащимися (самостоятельно анализировать условия достижения цели, планировать пути достижения цели);

- использовать при организации изучения нового материала технологии критического мышления (вызов - осмысление содержания - рефлексия), проблемного обучения (создание проблемной ситуации и организация процесса самостоятельного поиска учащимися путей разрешения проблемы);

- стремиться от индивидуальной формы усвоения знаний к учебному сотрудничеству в достижении целей обучения, используя групповые методы обучения, использовать критериальное оценивание (само- и взаимооценивание).

Анализ результатов ЕГЭ показал, что затруднён переход от навыков мышления низкого уровня (знать, понимать) и среднего (применять) к высокому (анализ, синтез, оценка).

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Использовать на уроках технологию уровневой дифференциации (индивидуальная и групповая работа).

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей химии:

1. «Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически

возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. Реальные задания №28 КИМ ЕГЭ 2022 года»

2. «Методика решения комбинированных задач заданий №33 реальных вариантов КИМ ЕГЭ2022»

Возможные направления повышения квалификации.

Развитие метапредметных умений на уроках химии.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://zapad.minobr63.ru> - Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа на 2021- 2022г.

Таблица 122

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Консультации по химии для выпускников учебных заведений Западного образовательного округа	13.12.21, 20.12.21, 26.01.22, 25.02.22, 25.03.22, ZOOM-конференции, выпускники учебных заведений Западного образовательного	На консультациях было уделено внимание разбору новых заданий №№ 21, 23 базового уровня, добавленных в КИМ ЕГЭ в 2022, заданиям высокого уровня сложности №№ 29, 32. Анализ результатов ЕГЭ показал, что выпускники справились с заданиями.

		округа, преподаватели учебных заведений Западного образовательного округа	Процент выполнения составил более 50% для заданий базового уровня (№ 21-56,6%, № 23-86,7%) и более 15% для заданий высокого уровня сложности (№ 29-46%, № 32-45%). Мероприятия такого рода могут быть продолжены в новом учебном году.
2	Консультации по химии для предполагаемых медалистов учебных заведений Западного образовательного округа	в течение года, предполагаемые медалисты учебных заведений Западного образовательного округа, преподаватели учебных заведений Западного образовательного округа	Такие консультации являются традиционными и безусловно оправдывают себя и необходимы в будущем.
3	Пробный экзамен по химии для предполагаемых медалистов учебных заведений Западного образовательного округа.	12.04.22, очная форма проведения, ЧОУ СОШ «Кристалл», предполагаемые медалисты учебных заведений Западного образовательного округа, преподаватели учебных заведений Западного образовательного округа	Пробный экзамен, проводимый за полтора месяца до реального ЕГЭ, позволяет выявить уровень подготовки предполагаемых медалистов в округе, является своего рода репетицией экзамена, даёт возможность выпускам комфортно чувствовать себя на экзамене реальном. Мероприятие безусловно оправдывает себя и должно проводиться ежегодно.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч. г. на окружном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 123

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь	Анализ результатов ГИА по химии в 2022 году, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный Центр г.о. Сызрань»	Учителя химии, методисты
2	Декабрь	Анализ результатов окружного этапа Всероссийской олимпиады по химии, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный Центр г.о. Сызрань»	Учителя химии, методисты

3	Январь	Консультации для выпускников ОО по подготовке к ГИА	Выпускники ОО, учителя химии
4	Март	Консультации для выпускников ОО по подготовке к ГИА	Выпускники ОО, учителя химии
5	Май	Консультации для выпускников ОО по подготовке к ГИА	Выпускники ОО, учителя химии

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 124

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Февраль	Онлайн - консультации, разбор заданий ЕГЭ по химии, вызвавших затруднения у выпускников (№№12,28,33), ГБОУ СОШ №№ 3, 10 г. Сызрани
2	Апрель	Онлайн - консультации, разбор заданий ЕГЭ по химии, вызвавших затруднения у выпускников (№№12,28,33), ГБОУ гимназия, лицей г. Сызрани

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

- Раз в месяц проводить проверочную работу в классе по материалам КИМов. По результатам данных работ составлять индивидуальный план работы с каждым обучающимся (в случае, если он не справляется с отдельными заданиями или не проходит порог успешности).

- Проведение диагностических работ. По итогам проводить корректировку в планах подготовки к ЕГЭ, составлять индивидуальные планы по ликвидации пробелов в знаниях учащихся (если таковые имеются).

- 4 раза в год (ноябрь, январь, март и апрель) организовывать пробный экзамен по химии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Химия

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Иглина Татьяна Августовна, учитель химии, ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань	Член предметной комиссии Самарской области
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Баннова Анна Петровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
2		Головачева Светлана Александровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
3		Богомоллова Юлия Витальевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	

Биология

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁶³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 125

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838		Количество ВТГ - 791	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
147	16,5	130	15,5	132	16,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 126

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	114	12,8	98	11,7	98	12,4
Мужской	33	3,7	32	3,8	34	4,3

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 127

Всего участников ЕГЭ по предмету	147
Из них:	132
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	9

⁶³ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего участников ЕГЭ по предмету	147
– ВПЛ	6
– участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 128

Всего ВТГ	132
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	30
– выпускники СОШ	102

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 129

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	100	12,6
2.	г.о. Октябрьск	17	2,1
3.	м.р. Сызранский	5	0,6
4.	м.р. Шигонский	10	1,3

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 130

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2020	147/ 16,5	111/ 12,5	12/ 1,3	17/ 1,9	7/ 0,8
2021	130/ 15,5	102/ 12,1	12/ 1,4	8/ 1	8/ 1
2022	132/ 16,7	100/ 12,6	17/ 2,1	5/ 0,6	10/ 1,3

1.7. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁶⁴, которые использовались в ОО округа в 2021-2022 учебном году.

Таблица 131

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК*
1.	Пономарева И.Н., Корнилова О.А.; Лощилина Т.Е. и др.; под ред. Пономаревой И.Н. Биология (базовый уровень). 11 кл. «Издательство «ВЕНТАНА-ГРАФ» 2019 г., 2020 г., 2021 г.	11,1
2.	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. Биология (базовый и углубленный уровни). 11 кл. «Издательство «Дрофа» 2019 г., 2020 г., 2021 г.	50,0
3.	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т.; под ред. Захарова В.Б. Биология: Общая биология (углубленный уровень). 11 кл. «Издательство «Дрофа» 2019 г., 2020 г., 2021г.	25,0

⁶⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК*
4.	Бородин П.М., Дымшиц Г.М., Саблина О.В. и др./Под ред. Дымшица Г.М. Биология (углубленный уровень). 11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение» 2019 г., 2020 г., 2021 г.	5,6
5.	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./Под ред. Пасечника В.В. Биология (углубленный уровень) 11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение» 2019 г., 2020 г., 2021 г.	19,4

* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по биологии в 2022 году приняли участие 147 человек в том числе:

- 132 человека (89,8%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

- 9 человек (6,1%) - выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;

- 6 человек (4,1%) – выпускники прошлых лет.

В 2022 году отмечается динамика увеличения количества участников по предмету в целом - на 10 человек (2022 год – 132 чел., 2021 год – 142 чел.).

В 2022 году по сравнению с прошлым годом увеличилась доля выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по биологии по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань, г.о. Октябрьск, м.р. Шигонский. По м.р. Сызранский доля выпускников уменьшилась.

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по биологии, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2022 году доля девушек выше, чем доля юношей на 8,1%.

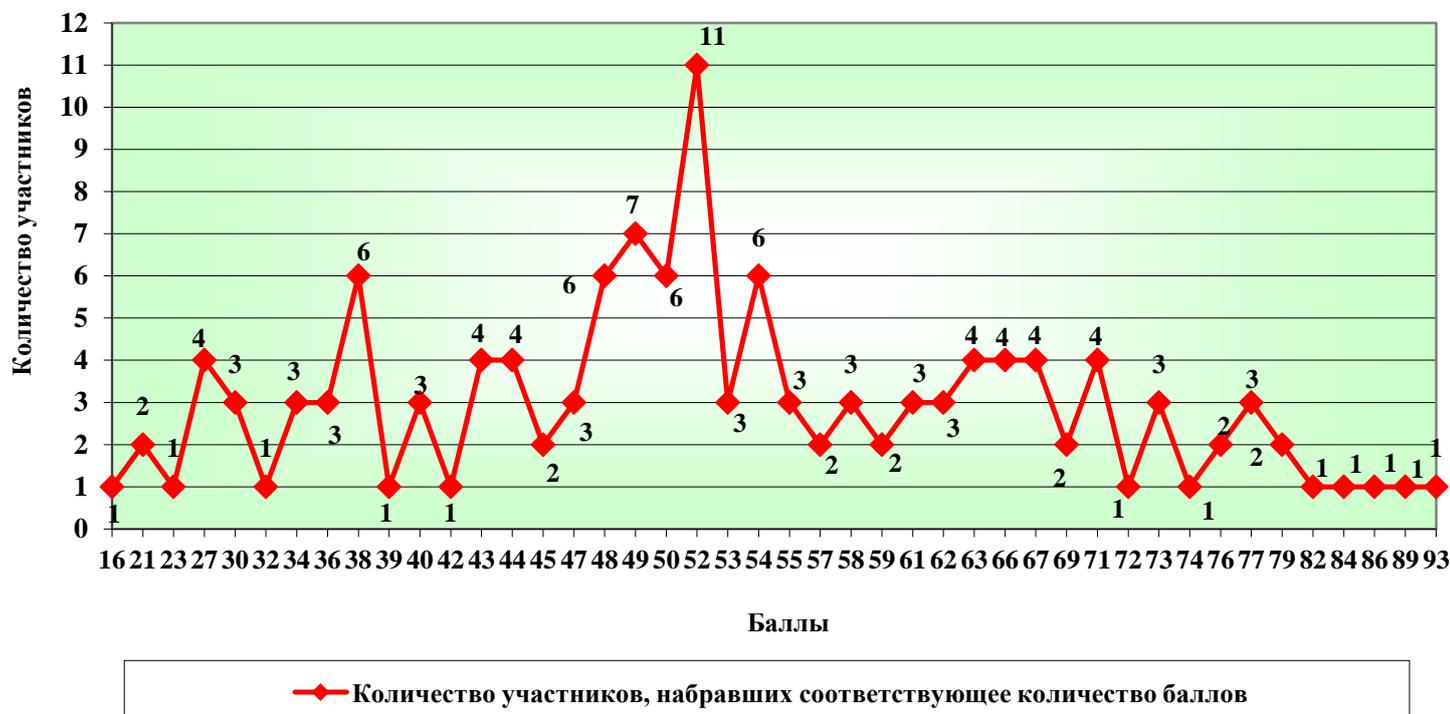
Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали биологию в СОШ – 102 человека (13% от общего количества выпускников текущего года); 30 человек – выпускники лицей и гимназии (3,8%).

Незначительно уменьшилась доля участия выпускников прошлых лет на 0,1 % (2021 год – 4,2%, 2022 год – 4,1%). Незначительно увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи в форме ЕГЭ биологию на 1,9% (2021 год -4,2%, 2022 год -6,1%).

В 2022 году в ЕГЭ по биологии принимали участие 3 выпускника текущего года с ограниченными возможностями здоровья, что на 2 человека больше, чем в 2021 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 132

№ п/п	Участников, набравших балл	Западное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022
1.	ниже минимального балла ⁶⁵ , %	17	16,9	11,4
2.	от 61 до 80 баллов, %	26,5	31,5	27,2
3.	от 81 до 99 баллов, %	2,7	5,4	3,8
4.	100 баллов, чел.	-	2	-
5.	Средний тестовый балл	51,1	54,6	53

⁶⁵ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶⁶ участников ЕГЭ

Таблица 133

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	15/10,2	3/ 2	3/ 2	-
2.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	76/ 52	6/ 4	3/2	2/ 1,4
3.	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36/ 24,4	-	-	1/0,7
4.	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5/3,4	-	-	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶⁷

Таблица 134

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	15/ 11,3	59/ 44,7	26/ 19,7	2/ 1,5	-
Лицеи, гимназии	-	17/ 12,9	10/ 7,6	3/ 2,3	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 135

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	8/ 6	58/ 43,9	29/ 22	5/ 3,8	-
2.	г.о. Октябрьск	1/ 0,8	10/ 7,6	6/ 4,5	-	-
3.	м.р. Сызранский	2/ 1,5	3/ 2,3	-	-	-
4.	м.р. Шигонский	4/ 3	5/ 3,8	1/ 0,8	-	-

⁶⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО округа);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО округа)

Таблица 136

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	21	2/ 9,5	8/ 38,1	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО округа);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО округа).

Таблица 137

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ с. Новодевичье	4	3/ 75	-	-

В соответствии с методическими рекомендациями анализ результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. Но несмотря на это, можно выделить школу с худшим результатом, в которой количество участников составляет 4 человека, где доля участников, не

⁶⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

⁶⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

достигших минимального балла, составляет 75%, доля участников, получивших 61 и менее баллов, составляет 25%.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Введение в структуру КИМ ЕГЭ по биологии новых моделей заданий связано с завершением перехода учебного процесса в школах России на современный федеральный государственный образовательный стандарт. Этот документ установил такие требования к результатам обучения, которые предполагают наличие у выпускников школы не только теоретических знаний, но и умения принять свои знания для решения разнообразных учебных и практических задач, выполнения проектных работ и проведения исследований. Федеральный государственный образовательный стандарт по биологии предполагает формирование у школьников навыков исследовательской и проектной деятельности:

– на базовом уровне овладение:

1) основными методами научного познания, используемыми при биологических исследованиях живых объектов и экосистем: описание, измерение, проведение наблюдений; выявление и оценка антропогенных изменений в природе;

2) умениями объяснять результаты биологических экспериментов, решать элементарные биологические задачи;

– на углубленном уровне овладение:

1) умениями исследовать и анализировать биологические объекты и системы, объяснять закономерности биологических процессов и явлений, прогнозировать последствия значимых биологических исследований;

2) умениями выдвигать гипотезы на основе знаний об основополагающих биологических закономерностях и законах, о происхождении и сущности жизни, глобальных изменениях в биосфере и проверять выдвинутые гипотезы экспериментальными средствами, формулируя цель исследования;

3) методами самостоятельной постановки биологических экспериментов, описания, анализа и оценки достоверности полученного результата.

На внедрение этих требований ориентировано поэтапное изменение ЕГЭ по биологии. В ЕГЭ 2022 г. введены новые задания линий 2 и 22.

Существенная особенность получения низких результатов в том, что учащиеся 11 классов 2021/2022 учебного года:

- предыдущие два учебных года (2019/2020 уч. год и 2020/2021 уч. год) значительную часть учебного времени обучались дистанционно;

- по окончании 2019/2020 учебного года не сдавали основной государственный экзамен

- не имеют опыта подготовки и участия в экзаменационных процедурах;

- осваивали курс биологии в 9 и 10 классе по большей части самостоятельно;

Итоги экзамена показали, что большинство участников справились с заданиями с кратким ответом практически по всем разделам курса биологии, продемонстрировали умения работать с изображениями живых объектов и их частей, решать простые биологические задачи по генетике и цитологии, заполнять схемы, анализировать биологический текст и выявлять необходимую информацию.

Также большинство участников продемонстрировали умение анализировать результаты наблюдений, представленные в виде таблиц, графиков, диаграмм, и делать выводы.

Успешным оказалось выполнение новой модели задания базового уровня сложности на прогнозирование результатов биологического эксперимента.

Участники ЕГЭ 2022 года показали большее, чем их предшественники, понимание наиболее значимых вопросов эволюции.

При выполнении заданий с развернутым ответом участники экзамена показали неплохие результаты при анализе и интерпретации хода и результатов биологического эксперимента. Также многие выпускники 2022 года успешно справились с поиском и исправлением ошибок в текстах биологического содержания, определили по рисункам организмы разных царств, отдельные органы человека, объяснили их функции.

В 2022 году в целом успешно были решены генетические задачи на сцепленное наследование, а вот новый тип заданий линии 27 и 28 был проблемным.

Средний балл по предмету составил 53, что 1,6% меньше, чем в 2021 году (2021 год – 54,6).

В 2022 году уменьшилась доля участников, набравших от 81 до 90 баллов на 1,6% (2022 год- 3,8%, 2021 год- 5,4%), набравших от 61 до 80 баллов на 4,3% (2022 год - 27,2%, 2021 год – 31,5%). Сократилась доля участников, набравших ниже минимального балла на 5,5% (2022 год – 11,4%, 2021 год- 16,9%).

В 2022 году 1 общеобразовательное учреждение продемонстрировало низкие результаты ЕГЭ по предмету (ГБОУ СОШ с. Новодевичье- 75% доля участников не достигших минимального балла).

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ в 2022 году (от 81 до 93 баллов), вошло 1 общеобразовательное учреждение (ГБОУ лицей г. Сызрани). На протяжении двух лет ГБОУ лицей г. Сызрани показывает высокие результаты ЕГЭ по биологии.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года.

1. Исключено задание на дополнение схемы (линия 1); вместо него включено задание, проверяющее умение прогнозировать результаты эксперимента, построенное на знаниях из области физиологии клеток и организмов разных царств живой природы (линия 2 КИМ ЕГЭ 2022 г.).

2. Традиционные задачи по генетике части 1 (линия 6) в новой редакции стали располагаться на позиции линии 4.

3. Задания, проверяющие знания и умения по темам «Клетка как биологическая система» и «Организм как биологическая система», объединены в единый модуль (линия 8), при этом в рамках блока всегда два задания проверяют

знания и умения по теме «Клетка как биологическая система», а два – по теме «Организм как биологическая система».

4. В части 2 практико-ориентированные задания (линия 22) видоизменены таким образом, что они проверяют знания и умения в рамках планирования, проведения и анализа результата эксперимента; задания оцениваются 3 баллами вместо 2 баллов в 2021 г.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 138

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁷⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	70	29	63	88	100
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор	Б	62	32	61	66	90
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматические и половые клетки. Решение биологической задачи	Б	58	0	51	83	100

⁷⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁷⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	58	18	52	83	80
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Анализ рисунка или схемы	Б	60	18	41	80	100
6	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком)	П	49	0	21	73	100
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	75	44	68	87	100
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология Установление соответствия (с рисунком или без рисунка)	П	62	18	47	81	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁷⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. Множественный выбор (с рисунком или без рисунка)	Б	64	29	61	76	90
10	Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. Установление соответствия (с рисунком или без рисунка)	П	40	12	28	51	70
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. Установление последовательности	Б	83	47	85	98	100
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор(с рисунком или без рисунка)	Б	73	47	60	86	100
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	47	18	31	57	80
14	Организм человека. Установление последовательности	П	54	15	41	61	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁷⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	73	32	74	86	100
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка) Установление соответствия (без рисунка)	П	63	32	47	81	90
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Множественный выбор (без рисунка) Биосфера.	Б	75	44	66	89	100
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка) Установление соответствия (без рисунка)	П	58	21	46	76	90
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	П	56	26	51	67	80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁷⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	62	24	58	86	80
21	Биологические закономерности Анализ данных, в табличной или графической форме	Б	72	44	78	87	80
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	52	14	33	72	87
23	Задание с изображением биологического объекта (рисунок, схема, график и др.)	В	45	0	20	60	100
24	Задание на анализ биологической информации	В	48	6	32	59	93
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	36	2	14	36	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁷⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	39	2	17	43	93
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	35	0	18	53	67
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	47	4%	12%	74%	100%
Средний % выполнения заданий базового уровня сложности			65	32	55	77	95
Средний % выполнения заданий повышенного уровня сложности			53	18	41	63	88
Средний % выполнения заданий высокого уровня сложности			43	4	21	57	90

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 у обучающихся Западного образовательного округа не зафиксированы.

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 у обучающихся Западного образовательного округа не зафиксированы.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов выполнения экзаменационных заданий позволил определить круг проблем, связанных с освоением определенных элементов содержания разными группами экзаменуемых, выявлением затруднений и типичных ошибок, некоторые из которых повторяются из года в год.

Задания части 1 проверяли у экзаменуемых существенные элементы содержания курса средней школы, сформированности у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности.

В 2022 году со всеми заданиями базового уровня с кратким ответом учащиеся справились выше уровня достаточности для выполнения базовых заданий, т.е. набрали более 60%. Данный факт говорит об удовлетворительной сформированности у выпускников знаний и умений базового уровня.

Из 9 заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом три задания экзаменуемыми выполнено выше 60%.

- №8 Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология- 62%
- №16 Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия» - 63%.
- №20 Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье - 62%

Самый низкий процент выполнения – 40% №10 «Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. Установление соответствия».

Анализ результатов выполнения заданий 1 части экзаменационной работы по биологии позволяет сделать вывод о том, что участники единого государственного экзамена показали удовлетворительный уровень сформированности базовых знаний и умений по данному предмету. Вместе с тем необходимо отметить: если задание было знакомо учащимся по тренировочным работам, то и процент выполнения был довольно высоким, а если задание было

с небольшим изменением в формулировках, то и качество его выполнения несколько снижалось. Также невнимательность экзаменуемых участников сказалась на качестве выполнения заданий

Задания части 2 предусматривали развернутый ответ и были направлены на проверку умений: грамотно формулировать свой ответ; объяснять и обосновывать биологические процессы и явления; применять знания на практике; в новой ситуации, устанавливая причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы; решать биологические задачи.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом показывает, что учащиеся плохо справились с ними и в 2022 году процент выполнения данных заданий – 43 %.

Самый высокий процент выполнения задания высокого уровня наблюдается в задании № 22 «Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)» – 52%. Самый низкий процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 35%, он принадлежит заданию № 27 «Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации»

Средний процент выполнения заданий с высоким уровнем сложности очень низкий. Это говорит о том, что обучающиеся не умеют применять теоретические знания в практических ситуациях, а также о сложности заданий, включённых в экзаменационную работу.

Все задания КИМ ЕГЭ по биологии 2022 году соответствуют содержанию учебных программ и учебников по биологии, используемых в школах Западного управления образования Самарской области.

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Обновленная модель КИМ ЕГЭ 2022 г. по биологии опирается на методологию научного познания (оцениваются не только фактические знания по биологии, но и понимание обучающимися процесса их получения, способность

интерпретировать, интегрировать и использовать их) и акцентирует практическую ориентированность заданий, которые предполагают проверку умений применять имеющиеся знания в различных жизненных ситуациях и объяснять разнообразные процессы и явления живой природы.

Модель КИМ ЕГЭ 2022 г. по биологии реализует деятельностный подход. Объектом оценки выступают предметные результаты освоения биологии, выраженные в деятельностной форме. С учетом современных тенденций развития биологического образования в содержание экзаменационной работы включены задания на проверку предусмотренных программой прикладных знаний по биотехнологии, молекулярной биологии, цитологии, селекции организмов, охраны природы, а также физиологии человека, животных, растений, грибов и микроорганизмов.

Задания в экзаменационной работе ориентированы на проверку сформированности у обучающихся таких способов деятельности, как применение понятийного аппарата и теоретических знаний при объяснении широкого спектра биологических процессов и явлений, анализ биологической информации, представленной в разных формах (текст, схемы, статистические данные в форме таблиц, графиков, диаграмм, модели, изображения и др.), применение элементарных методологических умений, в том числе умений анализировать ход виртуального биологического эксперимента и формулировать выводы по его результатам.

На основе анализа можно сделать вывод о том, что наибольшие проблемы выявлены в части умений, а именно в отношении умений:

- объяснять;
- устанавливать взаимосвязи;
- выявлять;
- решать биологические задачи;
- сравнивать (и делать выводы на основе сравнения);
- определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация);
- распознавать и описывать;

- анализировать;
- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В 2022 году большинство участников экзамена справились с заданиями первой части практически по всем разделам курса биологии, продемонстрировали умения решать простейшие биологические задачи по генетике и цитологии, заполнять схемы, анализировать биологический текст и определять нужную информацию, анализировать результаты экспериментов, представленные в виде таблиц, графиков, диаграмм и делать правильные выводы. Положительные результаты свидетельствуют об овладении участниками экзамена базовым ядром содержания биологического образования, о сформированности основных биологических знаний, предметных и метапредметных умений.

Однако с отдельными заданиями базового и особенно повышенного уровня сложности участники экзамена справились хуже. Низкие результаты получены по темам «Дыхание человека», «Нервная система человека», «Внутреннее строение насекомых», «Фотосинтез». Проблемными, оказались и ряд заданий на последовательность процессов и явлений, например, мейоз, митоз, кровообращение.

Среди заданий части 2 высокого уровня сложности наибольшие затруднения вызвали задания линий 25 и 26, где требовалось дать развернутый, аргументированный ответ. В этих заданиях требовалось продемонстрировать не только знания, но и умения объяснять и интерпретировать научные факты, конкретные примеры, применять теоретические знания для объяснения биологических процессов и явлений.

В тоже время участники экзамена успешно продемонстрировали умения анализировать тексты, находить ошибочные суждения и исправлять их, определять по рисункам организмы разных царств, отдельные органы человека, объяснять их функции.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о слабо

сформированных умениях: анализировать биологические закономерности, устанавливать соответствие (без рисунка) эволюционных процессов живой природы и происхождение человека, экосистем и присущих им закономерностей, общебиологических закономерностей. Западающими заданиями стали задания, связанные с организмом человека, с установлением последовательности и соответствия. Это обусловлено тем, что при подготовке к экзамену учащиеся обращают недостаточно внимания на рисунки с изображением биологических объектов, процессов, представленных во всех школьных учебниках и задания высокого уровня сложности, оказались для них слишком сложны.

Анализ приведенных данных позволяет заключить, что большинство участников в достаточной мере усвоили элементы содержания и овладели умениями, проверяемыми на ЕГЭ по биологии. В то же время ряд элементов содержания оказались усвоены не в полной мере всеми школьниками. Эти элементы содержания относятся к следующим разделам: «Биология как наука. Методы научного познания»; «Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы»; «Человек и его здоровье»; «Эволюция живой природы»; «Экосистемы и присущие им закономерности».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАПАДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Западного образовательного округа на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по биологии в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2022-2023 учебном году рекомендуем:

Окружным учебно-методическим объединениям:

- провести анализ результатов ЕГЭ по биологии и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;
- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями биологии в этом учебном году;
- организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты.

Заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:

- провести анализ типичных ошибок и затруднений, обучающихся;
- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов

⁷¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по биологии;

- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;

- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по учебному предмету;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования,

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ЕГЭ.

Учителям биологии:

Анализ результатов ЕГЭ 2022 г. по биологии позволяет констатировать наличие дидактических дефицитов в преподавании биологии. Одни из них связаны с организацией учебного процесса; другие – с отбором содержания; третьи – с системой промежуточного контроля.

Непременное условие достижения системных знаний обучающимися заключается в том, чтобы отразить в содержании учебных предметов, особенно в старших классах, ту целостность, в которой все элементы научного знания существуют и действуют. Этому условию, в частности, отвечает теория – высшая, самая развитая форма организации научных знаний, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях определенной области действительности – объекта данной теории. Будучи ядром научного знания, она выполняет ряд познавательных функций. Среди которых выделяют синтетическую, объяснительную, методологическую, предсказательную, практическую и описательную функции. Следовательно, теория – это наиболее развитая форма научного знания, являющаяся связующим звеном между методологией, мировоззрением, научной картиной мира и практикой, а ее содержательное вычленение из изучаемого контента становится обязательным условием успешной подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

Для организации качественной подготовки школьников к ЕГЭ учителям биологии рекомендуется на уроках и во внеурочное время использовать методические материалы ГИА (спецификацию, кодификатор, демонстрационный вариант КИМ), определяющие структуру и содержание экзамена в обновленной форме, обращать внимание на различные изменения в структуре и содержании КИМов по сравнению с предыдущими годами.

Необходимо на уроках при организации контроля знаний и на этапе изучения нового материала шире использовать биологические тексты, рисунки, статистические данные, представленные в т. ч. в табличной, графической, схематичной форме как источник биологической информации. Обратить внимание на использование фотографий, биологических рисунков для распознавания биологических объектов.

Для эффективной организации образовательного процесса, нацеленного на высокие достижения обучающихся, необходимо включить в рабочие программы по биологии повторение тем 6-8 классов в курсе общей биологии, в соответствии с ГИА, а также всего перечня различных форматов заданий.

Необходимо обратить серьезное внимание на подготовку учащихся к выполнению заданий со свободным развёрнутым ответом: учить кратко, аргументированно излагать свои мысли устно и письменно, шире практиковать задания на применение знаний в новых ситуациях, связанных с повседневной жизнью.

Изучить опыт подготовки к ЕГЭ в других общеобразовательных организациях, ознакомиться с опубликованными или размещенными на соответствующих сайтах федерального и регионального уровня материалами, представляющими анализ ЕГЭ прошлых лет по биологии (обратить особое внимание на типичные ошибки, недочеты).

Тщательно проанализировать материалы открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, так как эти задания могут стать дополнительным ориентиром при планировании глубины изучения того или иного материала, а также для уточнения планируемых результатов обучения по отдельным темам.

Организовать работу с тренировочными заданиями ЕГЭ различной сложности на консультациях, дополнительных занятиях в течение учебного года.

Ознакомить выпускников с технологией проведения ЕГЭ по биологии инструктировать их по вопросу о распределении времени на экзамене, убедить в важности внимательного чтения до конца текста задания и всех вариантов ответов к нему.

Организовать участие учащихся 11-х классов в пробных ЕГЭ с последующим анкетированием с целью выявления трудностей, с которыми они встретились при выполнении работы.

При изучении тем в 10-11 –х классах необходимо повторить учебный материал, изученный в основной школе, и на его базе сформировать новые понятия. Использовать для этого различные возможности и виды занятий для повторения материала:

- систематическое повторение в классе на уроке;
- повторение через систему упражнений домашней работы;
- повторение в рамках занятий элективного курса;

- повторение на дополнительных занятиях, консультациях для учащихся, имеющих одинаковые пробелы в знаниях и умениях;
- индивидуальное повторение, учитывающее пробелы в знаниях и умениях конкретного ученика.
- При повторении каждой из тем целесообразно выделить следующие этапы: обобщающее повторение теоретического материала;
- тренировка в выполнении тестовых заданий из различных частей;
- самостоятельное выполнение теста;
- фронтальный анализ, разбор основных типичных ошибок самостоятельной работы;
- индивидуальную работу над ошибками и индивидуальное консультирование учащегося;
- контрольное выполнение тематического теста.
 - В конце системного повторения курса необходимо организовать неоднократную тренировку самостоятельного выполнения учащимся теста в форме ЕГЭ.
- Отработать при изучении нового материала, его закреплении и повторении усвоение учащимися знаний и умений базового уровня. Важно добиться, чтобы на контроле результатов их усвоения, задания базового уровня могли выполнить все школьники.

Чаще использовать в учебном процессе при отработке усвоения понятий, их применения в различных ситуациях, разнообразные задания ЕГЭ, практико-ориентированные задания, задания на комплексное использование знаний из различных разделов курса биологии.

В наиболее тщательной проработке на уроках биологии нуждается материал, который традиционно ежегодно вызывает затруднения у многих выпускников:

- 1) обмен веществ на клеточном и организменном уровнях;
- 2) методы селекции и биотехнологии;
- 3) хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз;

- 4) циклы развития растений, гаметофит и спорофит;
- 5) движущие силы эволюции; результаты, пути и направления эволюции растений и животных;
- 6) нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека.

На уроках биологии необходимо уделять внимание развитию у обучающихся умений анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, работать с изображением биологических объектов, сравнивать, определять и характеризовать их, приводя необходимые аргументы.

Несмотря на то, что сложные задания ЕГЭ выполняют в основном сильные ученики, эти задания должны использоваться в учебном процессе, коллективно обсуждаться, так как они развивают мышление школьников, способствуют формированию умения применять знания в нестандартных ситуациях.

Создание на уроках условий для дальнейшего развития таких компонентов готовности выпускников к успешной сдаче ЕГЭ, как высокий уровень организации деятельности, высокая и устойчивая мобильность, работоспособность, переключаемость, высокий уровень концентрации внимания, произвольности, самостоятельность мышления и действия, высокий уровень рефлексии, самооценки.

При проведении различных форм контроля на уроках биологии более широко нужно использовать задания разного типа, аналогичных заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на сопоставление и установления соответствия биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующие от учащихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

Для достижения положительных результатов на экзамене следует в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.

Для того, чтобы сдать экзамен, выпускники должны прежде всего преодолеть минимальный порог. Для преодоления минимального порога на ЕГЭ следует обратить внимание на повторение и закрепление обучающимися с минимальной подготовкой учебного материала, составляющего базовое ядро содержания биологического образования. К числу обязательных знаний относятся:

- методы изучения живой природы;
- биологическая терминология и символика;
- основные признаки биологических объектов, основных царств живой природы;
- строение и функции органоидов клетки;
- значение митоза и мейоза;
- основные особенности строения и жизнедеятельности организма человека;
- меры профилактики травм и инфекционных заболеваний;
- основные критерии вида, приспособленность организмов к среде обитания;
- среды обитания, цепи питания, роль растений и животных в экосистемах.

Обучающиеся должны овладеть следующими умениями:

- различать биологические объекты по их описанию и рисункам;
- называть представителей разных отделов растений, типов и классов животных;
- составлять схемы цепей питания;
- решать элементарные генетические задачи на моногибридное скрещивание.

Для достижения более высоких результатов на ЕГЭ следует обратить внимание на повторение и закрепление обучающимися с удовлетворительной подготовкой следующего учебного материала:

- формулировки основных положений клеточной теории,
- законы наследственности и изменчивости; химический состав, строение и функции клеток;

- особенности обмена веществ и превращения энергии в клетке и организме; деление клетки, характеристика фаз митоза и мейоза;
- процессы гаметогенеза у животных; особенности строения, жизнедеятельности и размножения растений и животных;
- строение и жизнедеятельность органов и систем органов человека;
- движущие силы эволюции, их значение в эволюции;
- определение и критерии вида, приспособленность организмов;
- основные ароморфозы в развитии растений и животных;
- признаки родства человека и животных;
- роль организмов разных царств в круговороте веществ и превращении энергии в биосфере.

Обучающиеся должны владеть следующими умениями:

- выявлять существенные признаки биологических объектов, процессов, явлений;
- сравнивать клетки и организмы разных царств живой природы; сравнивать митоз и мейоз;
- определять генотипы и фенотипы родителей и потомства;
- обосновывать необходимость соблюдения гигиенических норм и правил здорового образа жизни;
- устанавливать приспособленность организмов к среде обитания;
- составлять схемы цепей питания в экосистемах;
- решать простейшие биологические задачи по цитологии и генетике;
- определять хромосомный набор соматических и половых клеток.

4.1.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для достижения более высоких результатов на ЕГЭ дополнительно к элементам знаний и умений, обозначенных для предыдущих групп участников ГИА, обучающимися с хорошей биологической подготовкой должны быть освоены также следующие знания:

- хромосомная теория наследственности, теория антропогенеза, эволюционная теория, закон гомологических рядов наследственной изменчивости Н.И. Вавилова;
- обмен веществ и превращение энергии в клетке и организме человека;
- матричные реакции (биосинтез белка, ДНК, РНК), вирусы как неклеточная форма жизни;
- характеристика фаз митоза и мейоза, биологическое значение митоза и мейоза;
- закономерности индивидуального развития организмов, онтогенез растений и животных, циклы развития основных отделов растений;
- мутации и их значение в эволюции;
- методы селекции и биотехнологии, основные направления биотехнологии, их значение, строение анализаторов;
- нейрогуморальная регуляция жизнедеятельности организма человека, особенности высшей нервной деятельности человека;
- движущие силы эволюции, их взаимосвязь, результаты эволюции: видообразование и формирование приспособленности организмов к среде обитания, пути и направления эволюционного процесса, роль биологических и социальных факторов в эволюции человека, функциональные группы организмов в экосистемах, их роль в круговороте веществ. Обучающиеся должны владеть следующими умениями:
 - сравнивать процессы обмена веществ организмов разных царств живой природы, типы деления клеток, формы размножения организмов;
 - определять набор хромосом и ДНК в разных фазах деления клетки, узнавать по рисункам биологические объекты и описывать их;
 - различать безусловные и условные рефлексы, устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов клетки, приспособленностью организмов и средой их обитания, положением функциональной группы в экосистеме и ее ролью; составлять схемы скрещивания и решать задачи по генетике и цитологии разного типа.

Дополнительно к элементам знаний и умений, рекомендованных предыдущим группам участников ЕГЭ, обучающиеся с отличной подготовкой должны уметь:

- обосновывать значение методов биологической науки в познании живой природы, значение гена, генетического кода и матричных реакций в реализации наследственной информации организма, эволюционной теории в развитии селекции, биотехнологии;

- анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения;

- объяснять сущность и значение биологических законов, теорий, закономерностей, использовать их для объяснения процессов и явлений в живой природе; формулировать выводы, делать обобщения при решении биологических задач;

- объяснять этапы видообразования и формирования приспособленности организмов с позиции синтетической теории эволюции, устанавливать причины, обеспечивающие устойчивость и смену экосистем, ее саморегуляцию;

- сравнивать природные экосистемы и агроэкосистемы;

- обосновывать сущность учения В.И. Вернадского о функциях живого: вещества в биосфере, последствия глобальных изменений и меры сохранения равновесия в природе, применять знания по цитологии и генетике в новой ситуации при решении задач для обоснования полученных результатов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В наиболее тщательной проработке нуждается материал, который традиционно вызывает затруднение у многих участников ЕГЭ:

- обмен веществ на клеточном и организменном уровнях;

- методы селекции и биотехнологии;

- хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз;

- циклы развития растений, гаметофит и спорофит, движущие силы эволюции, результаты, пути и направления эволюции растений и животных; -

- нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека.

Эти темы явно недостаточно проработаны, поэтому низкие результаты показали участники ЕГЭ во всех группах.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://zapad.minobr63.ru> | - Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа на 2021 - 2022 г.

Таблица 139

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДПО (СИПКРО)	по графику	Проведение курсов и дальнейшая методическая поддержка повысили профессиональные компетенции учителей биологии, что способствовало улучшению результатов ЕГЭ по биологии.
2	Организация работы секций по предметам для	по отдельному графику	Презентация лучших педагогических практик (проведение открытых

	педагогов школ с низкими результатами в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики» (СИПКРО)		уроков) в рамках методических семинаров, выступления, мастер - классы педагогов в рамках постоянно действующего МО учителей биологии привели к более эффективной подготовке учеников к экзамену.
3	Организация деятельности УМО всех уровней в системе общего образования Самарской области (СИПКРО, ЦРО, РЦ)	Сентябрь - май	Обсуждение результатов, рассмотрение особенностей экзамена, а также разбор сложных заданий ЕГЭ по биологии позволило повысить уровень подготовки к ЕГЭ обучающихся в 2021/22 учебном году
4	Заседания окружных УМО «Закрепление педагогов - наставников, имеющих высокие достижения по ОГЭ и ЕГЭ за педагогами с низкими результатами в территориальных округах» (РЦ, СИПКРО)	Сентябрь	Эффективный результат дало закрепление педагогов - наставников, имеющих высокие достижения по ОГЭ и ЕГЭ за педагогами с низкими результатами в Западном округе.
5	Организация семинаров по УМК с участием методистов ведущих издательств (СИПКРО, РЦ, ЦРО)	В течение года	Проведение семинаров и дальнейшая методическая поддержка способствовали повышению профессиональной компетентности учителей по использованию УМК по биологии
6	Проведение практико-полевых семинаров для учителей биологии (Региональное УМО, ЦРО)	Сентябрь, май	Проведение практико-полевых семинаров для учителей биологии из-за эпидемиологической ситуации не представлялось возможным. Поэтому, этот пункт переносим в следующий учебный год.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

5.2.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 140

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	В течение учебного года	Мастер-классы и консультации по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов биологии.	Учителя биологии, методисты
2	март	Вебинар «Подходы к написанию развернутых ответов участников ЕГЭ»	Учителя биологии

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 141

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
Обучающие семинары – практикумы для учителей биологии по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации (мастер-классы из опыта работы)		
1	сентябрь	Торхова Людмила Александровна, учитель биологии ГБОУ СОШ с. Шигоны
2	октябрь	Корчагина Марина Владимировна, учитель биологии ГБОУ СОШ пос.Волжский Утес
3	декабрь	Тихонова Елена Гурьевна, учитель биологии ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

- В течении всего учебного года ежемесячно выполнять работы на основе КИМов. По результатам данных работ составлять индивидуальный план работы с каждым обучающимся (в случае, если он не справляется с отдельными заданиями или не проходит порог успешности)
- 4 раза в год (ноябрь, январь, март и апрель) организовывать пробный экзамен по биологии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
Биология
 ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету⁷²</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Лашкина Татьяна Николаевна, учитель биологии, ГБОУ СОШ № 4 г.о. Сызрань	Член предметной комиссии Самарской области
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Баннова Анна Петровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
2		Головачева Светлана Александровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
3		Богомолова Юлия Витальевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	

⁷² По каждому учебному предмету

География

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁷³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1142

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838		Количество ВТГ - 791	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5	0,6	6	0,7	3	0,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 143

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1	0,1	2	0,2	2	0,2
Мужской	4	0,4	4	0,5	1	0,1

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 144

Всего участников ЕГЭ по предмету	3
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	3
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	-
– ВПЛ	-
– участников с ограниченными возможностями здоровья	-

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 145

Всего ВТГ	
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	1
– выпускники СОШ	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 146

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	2	0,2
2.	г.о. Октябрьск	1	0,1
3.	м.р. Сызранский	-	-
4.	м.р. Шигонский	-	-

⁷³ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 147

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2020	5/ 0,6	4/ 0,4	-	1/ 0,1	-
2021	6/ 0,7	5/ 0,6	1/ 0,1	-	-
2022	3/ 0,4	2/ 0,2	1/ 0,1	-	-

1.7. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁷⁴, которые использовались в ОО округа в 2021-2022 учебном году.

Таблица 148

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК*
1.	Максаковский В.П. География (базовый уровень). 10-11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021г.	5,6
2.	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География. 11 кл. Базовый и углублённый уровни ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	2,8
3.	Холина В.Н. География (углубленный уровень). 10-11 кл. «Издательство «ДРОФА» 2019 г., 2020 г., 2021 г.	5,6

* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Общее количество участников ЕГЭ по географии в 2022 году составило 3 человека.

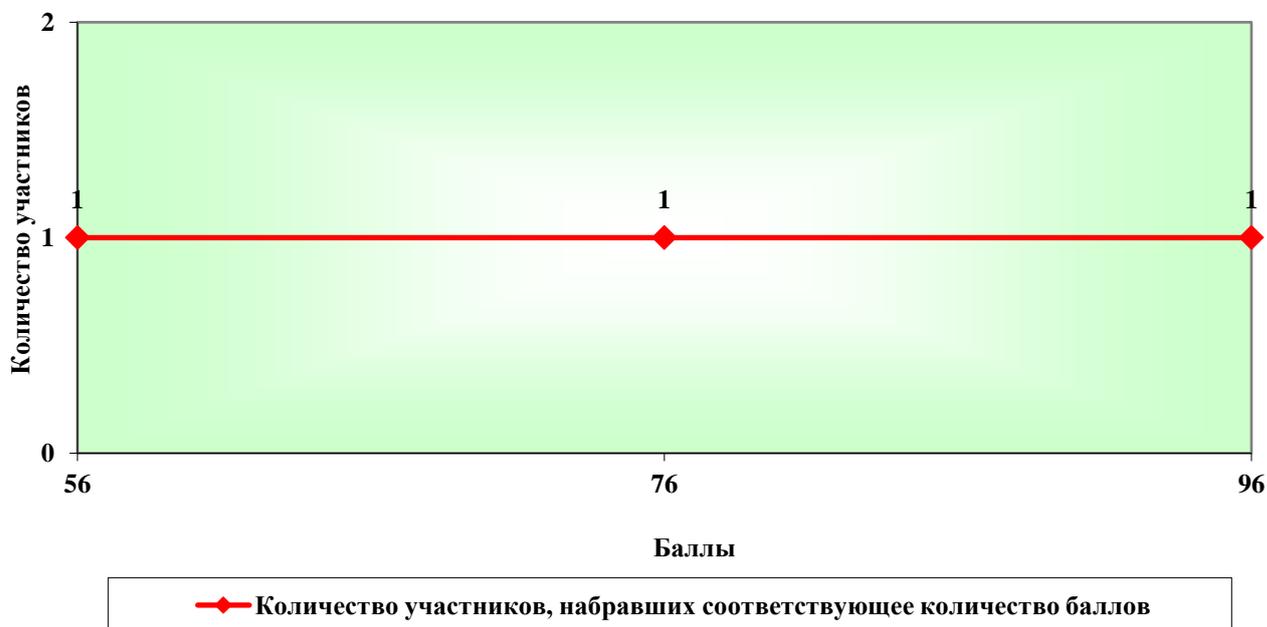
По сравнению с прошлым годом количество участников уменьшилось на 6 человек (2021 год - 9 чел., 2022 год – 3 чел.). В 2022 году ЕГЭ по географии сдавали только выпускники текущего года.

На протяжении трех последних лет стабильно географию выбирают выпускники г.о. Сызрань.

⁷⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 149

№ п/п	Участников, набравших балл	Западное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
6.	ниже минимального балла ⁷⁵ , %	-	-	-
7.	от 61 до 80 баллов, %	80	83,3	33,3
8.	от 81 до 99 баллов, %	-	16,7	33,3
9.	100 баллов, чел.	-	-	-
10.	Средний тестовый балл	61,2	71,5	76

⁷⁵ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁷⁶ участников ЕГЭ

Таблица 150

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
6.	Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	-	-	-	-
7.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1/ 33,3	-	-	-
8.	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1/ 33,3	-	-	-
9.	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	1/ 33,3	-	-	-
10.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО⁷⁷

Таблица 151

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	-	1/ 33,3	1/ 33,3	-	-
Лицеи, гимназии	-	-	-	1/ 33,3	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 152

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	-	1/ 33,3	-	1/ 33,3	-
2.	г.о. Октябрьск	-	-	1/ 33,3	-	-
3.	м.р. Сызранский	-	-	-	-	-
4.	м.р. Шигонский	-	-	-	-	-

⁷⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сравнение результатов по образовательным организациям не проводилось, т.к. количество участников экзамена по предмету в учреждениях менее 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В ЕГЭ по географии приняли участие 3 человека - только выпускники текущего года.

Средний балл ЕГЭ по географии в 2022 году, составил 76, что выше, чем в 2020 и 2021 годах. Это, скорее всего, связано с тем, что предмет сдавали только те выпускники, которые ориентированы на поступление в вузы, где география нужна в качестве профильного предмета. Средний балл существенно отличается по образовательным учреждениям: наиболее высокий - у выпускников ГБОУ гимназия г. Сызрани (96 баллов) и ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск (76 баллов). Доля участников ЕГЭ по географии в 2022 году, не преодолевших минимальной границы составила 0%.

Показатели текущего года отличаются положительной динамикой по сравнению с предыдущими годами. Наблюдается увеличение доли участников, получивших от 81 до 100 баллов (33,3 %). В текущем году один выпускник ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани, получил тестовый балл до 60 (56 баллов).

Таким образом, доля участников тестовый балл которых от 61 и выше, составила 66,7 %, а доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, составила 33,3 %.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии продемонстрировали выпускники ГБОУ гимназия г. Сызрани (96 баллов) и ГБОУ СОШ № 8 г. о. Октябрьск (76 баллов).

В связи с тем, что из каждой общеобразовательной организации сдавал ЕГЭ по географии 1 человек, то проследить закономерность, в данном случае, не предоставляется возможным.

Динамика изменения результатов ЕГЭ по географии за 3 последние года показала увеличение процента среднего балла в 2 раза у участников, набравших от 81 до 99 баллов. В соответствии с этим увеличился средний балл по годам: от 61,2 в 2020 до 71,5 в 2021 и до 76 в 2022.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменения в КИМ ЕГЭ по географии, как и по другим предметам, связаны с завершением перехода системы общего образования на ФГОС нового поколения. Общее количество заданий ЕГЭ по географии в этом году сокращено с 34 до 31, при этом увеличено количество заданий с развернутым ответом. В новой экзаменационной модели значительная часть заданий (15 из 31) сохранилась без изменений по сравнению с предыдущей экзаменационной моделью. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшился с 47 до 43 баллов. Время выполнения работы осталось прежним – 180 минут. В КИМ включён ряд заданий, аналогичных по конструкции заданиям ВПР для 11-х классов последних четырех лет:

- на проверку умения использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений (задание 3);

- на проверку умения использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными физико-географическими и социально-географическими процессами и явлениями (задание 8);

- мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих различные умения использовать географические знания (задания 23–25);

- на проверку умений использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты (задание 31).

Кроме того, в КИМ включён мини-тест из двух заданий (задания 19 и 20), проверяющих умение определять и находить недостающую информацию, изменён контекст задания 13, проверяющего умение использовать географические знания для установления хронологии событий в геологической истории Земли, расширен спектр источников информации, используемых при выполнении заданий работы. Новые справочные материалы в КИМ – две таблицы с основными демографическими и социально-экономическими показателями стран мира – при выполнении заданий 19-20 и заданий 26-27.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 31 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 22 задания с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 3 задания повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия между географическими объектами и их характеристиками;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;

- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;

- задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (4 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 №1089). Данные требования по географии подразумевают овладение выпускником не только суммой базовых знаний и элементарных умений, но и сформированностью способностей самостоятельного творческого применения этих знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни, что является индикатором высшего уровня овладения учебным материалом, важнейшим условием успешности дальнейшего обучения в вузе.

В связи с этим в целях дифференциации абитуриентов по уровню их подготовки в рамках ЕГЭ оценивается уровень сформированности у выпускников умений творческого применения географических знаний: умений объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий); умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде, для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-

экономических, техногенных объектов и процессов; умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений; умений находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами.

Сформированность данных умений проверяется с помощью заданий с развернутым ответом – географических задач, требующих установить причинно-следственные и пространственные связи между объектами и явлениями географической оболочки, сделать прогноз возможных изменений компонентов природы в результате человеческой деятельности, дать обоснованную оценку природных условий и ресурсов с определенной целью, определить свойства географических объектов и явлений в зависимости от их положения в географическом пространстве на основе знаний о пространственных взаимосвязях.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 153

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁷⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1 часть							

⁷⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁷⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Географические модели. Географическая карта, план местности. / Уметь определять по карте географические координаты модели. Географическая карта, план местности. / Уметь определять на карте географические координаты	Б	100	0	100	100	100
2.	Атмосфера. Литосфера. / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними	Б	100	0	100	100	100
3.	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование. / Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения экологических проблем	Б	66,7	0	0	100	100
4.	Атмосфера. Состав и строение. Географическая оболочка Земли. Атмосферное давление. / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, причины изменения атмосферного давления, влияние хозяйственной деятельности на изменение газового состава атмосферы.	Б	66,7	0	0	100	100
5.	Особенности природы материков и океанов. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. / Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов особенности природы России	Б	100	0	100	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁷⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли. /Знать и понимать географические следствия движений Земли.	Б	66,7	0	0	100	100
7.	Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов. /Уметь определять на карте местоположение географических объектов.	Б	100	0	100	100	100
8.	Половозрастной состав населения. / Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира.	Б	100	0	100	100	100
9.	Географические особенности Размещения населения. Неравномерность размещения населения России. / Уметь оценивать территориальную концентрацию населения.	Б	66,7	0	100	0	100
10.	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Экономически активное население стран мира. Знать и понимать географические особенности отраслевой	Б	66,7	0	0	100	100
11.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира / Знать и понимать географическую специфику отдельных стран	Б	66,7	0	100	0	100
12.	Городское и сельское население. Города России. / Знать и понимать особенности населения России.	Б	100	0	100	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁷⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13.	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта. / Знать и понимать особенности размещения основных отраслей хозяйства России.	Б	66,7	0	0	100	100
14.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. / Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и районов	Б	66,7	0	0	100	100
15.	Городское и сельское население. Городамира. Процесс урбанизации. / Знать и понимать особенности форм расселения	П	100	0	100	100	100
16.	Природные ресурсы России, география добывающей промышленности России. / Уметь оценивать тенденции изменения объемов добычи полезных ископаемых в регионах России.	П	100	0	100	100	100
17.	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на территории России. / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	П	66,7	0	0	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁷⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18.	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города. / Знать административно-территориальное устройство Российской Федерации. Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов	В	33,3	0	0	0	100
19.	Основные международные магистрали транспортные узлы. /Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда.	П	100	0	100	100	100
20.	Часовые зоны. / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени	Б	100	0	100	100	100
21.	Направления и типы миграции населения России. Городское и сельское население. / Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений	Б	100	0	100	100	100
22.	Природные ресурсы. География сельского хозяйства мира. / Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира.	В	100	0	100	80	100
часть 2							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁷⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23.	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий.	Б	100	0	100	100	100
24.	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам. / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	Б	100	0	100	100	100
25.	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам. / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений.	П	33,3	0	0	0	100
26.	Географические модели. Географическая карта, план местности. / Уметь определять на карте расстояния	П	66,7	0	0	100	100
27.	Географические модели. Географическая карта, план местности. / Уметь определять на карте направления	П	100	0	100	100	100
28.	Географические модели. Географическая карта, план местности. / Составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели	В	100	0	100	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁷⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29.	<p>Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений. (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы</p>	В	66,7	0	0	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁷⁸				
			средний	в группе преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30.	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование.	В	100	0	100	100	100
31.	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. / Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений.	В	100	0	100	100	100

Таким образом, все показатели решаемости достаточно высокие. 8 заданий базового уровня выполнены (с процентом выполнения 66,7%) и 4 задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения 66,7%), 2 задания с процентом выполнения 33,3. В группе от 80 до 100 баллов во всех заданиях повышенного и высокого уровня имеется 100% выполнение. В совокупности, набранный средний первичный балл 35, а тестовый 76 баллов.

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В заданиях части 1 и части 2 средний процент выполняемости составил по 72,7 %, что отличается от результатов прошлых лет, где выполняемость заданий в части 1 всегда была выше, чем в части 2. В заданиях базового уровня части 1 средний процент выполняемости колеблется от 66,7 % до 100%, причем большинство заданий имеют 100% решаемость (10 из 18). Выпускники показали, что они владеют умением определять на карте географические координаты, определять те или иные природные явления, давать характеристику климатическим областям и определять тип климата, оценивать демографическую ситуацию в тех или иных регионах и областях мира, где решаемость составила 100% выполнение. Труднее давались задания, проверяющие знание и понимание о природно-хозяйственном районировании России, географии отраслей промышленности России, размещение населения России, структура хозяйства и природно-ресурсная база страны, где средний процент выполнения заданий составил 66,7 %. Самые низкие показатели в заданиях повышенного уровня сложности (задание 25) и высокого уровня сложности (задание 18) до 33,3 %.

В задании 18, на определение географического субъекта по описанию, решаемость низкая и опускается до 0 % в группах от минимального до 60 и от 61 до 80 баллов.

Таким образом, в базовой части участники ЕГЭ по географии показали среднюю выполняемость - 100%, в заданиях: 1,2,5,7,8,12,20,21,23,24 и 66,7 % в заданиях: 3,4,6,9,10,11,13,14, где основной процент невыполнения приходится на группу от минимального до 60 баллов. Высокая решаемость базовых заданий, проверяющих элемент содержания: географические модели, географическая карта, план местности, природные явления, характеристика климата, демография (задания 1,2,5,7,8,12,20,21,23,24). Низкая решаемость в элементах содержания: отрасли специализации, отраслевая структура, особенности размещения населения России, природно-ресурсный потенциал страны, природно-хозяйственное районирование (задания 3,4,6,9,10,11,13,14).

Решаемость заданий повышенного уровня сложности в части 1 - 100 %,

высокого уровня колеблется от 33,3 % до 100% в группах от минимального до 60 и от 61 до 80. Низкая решаемость (33,3 %) характерна для задания, проверяющего следующие элементы содержания: знать и понимать административно-территориальное устройство России; столицы и крупные города (задание 18). Высокая решаемость (100%) характерна для заданий повышенного уровня сложности (задания 15,16,19) и для задания высокого уровня сложности (задание 22), связанных с географией сельского хозяйства мира, добывающей промышленности России и расселения населения.

В части 2 решаемость колеблется от 33,3 % до 100%. В часть 2 вошли 2 задания базового уровня сложности, 3 повышенного и 4 высокого. Задания базового уровня сложности выполнены на 100 %, высокого уровня от 66,7 % до 100 %, самый низкий результат (33,3 %) в задании повышенного уровня сложности (задание 25).

Задание 25. В части заданий с развёрнутым ответом, где преимущественно повышенный уровень сложности, это задание имеет один из низких показателей решаемости (33,3 %), 0 % для групп от минимального до 60 и от 61 до 80 баллов. Задание проверяет знания и умения по определению географических объектов и явлений по их существенным признакам; умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений.

Таким образом, с заданиями части 2 участники ЕГЭ по географии справились успешно, выполнение от 66,7 % до 100 %. Только задание 25 повышенного уровня сложности показало низкий процент выполнения - 33,3 %, справился с заданием один участник, в группе от 80 до 100 баллов.

Все задания КИМ ЕГЭ по географии в 2022 году соответствуют содержанию учебных программ и учебников по географии, используемых в школах Западного управления образования Самарской области.

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Стандарт устанавливает требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы: метапредметным, включающим освоенные обучающимися межпредметные понятия и

универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в познавательной и социальной практике, самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, способность к построению индивидуальной образовательной траектории, владение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности.

Рассмотрим, как метапредметные результаты обучения повлияли на выполнение заданий КИМ. Из всех метапредметных результатов ФГОС особое внимание обращаем на владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. При проверке части с развернутыми ответами в одной работе сложно было понять, что хочет высказать экзаменуемый (в задании 29).

Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания и готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников могли бы значительно повысить результаты ЕГЭ по географии.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1) Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними,

2) Половозрастной состав населения. / Уметь ~~оценивать~~ демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира.

3) Направления и типы миграции населения России. Городское и сельское население. / Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений.

4) Форма, размеры, движение Земли. Составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели.

5) Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий.

6) Численность, естественное движение населения России. / Уметь находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами

7) Географические модели. Географическая карта, план местности. / Уметь определять на карте расстояния.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1) Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование.

/Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем.

2) Особенности природы материков и океанов. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. /Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов особенности природы России.

3) Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Экономически активное население стран мира. Знать и понимать географические особенности отраслевой Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. / Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и районов.

4) Географические особенности. Размещения населения. Неравномерность размещения населения России. / Уметь оценивать территориальную концентрацию населения.

5) Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города. / Знать административно-территориальное устройство Российской Федерации. Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов

6) Природные ресурсы. География сельского хозяйства мира. / Уметь оценивать ресурсобеспеченность отдельных стран и регионов мира.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания, имеют разный показатель решаемости в зависимости от уровня сложности.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет*

Изменения в КИМ ЕГЭ по географии, в связи с завершением перехода системы общего образования на ФГОС нового поколения, дали наиболее высокие результаты по сравнению с результатами прошлых лет. Это связано с сокращением количества заданий с 34 до 31, увеличением заданий с развернутым ответом, где участник ЕГЭ по географии может изложить свою точку зрения и обосновать ее. Необходимо отметить, что в новой экзаменационной модели значительная часть заданий (15 из 31) сохранилась без изменений по сравнению с предыдущей экзаменационной моделью, это дало возможность показать имеющиеся знания в полном объеме. Отметим, что на выполнение 31 задания было оставлено прежнее время – 180 минут. Так же в КИМы вошли ряд заданий, аналогичных по конструкции заданиям ВПР для 11-х классов последних четырех лет.

Кроме того, в КИМ ЕГЭ по географии были включены мини-тесты из двух заданий (задания 19 и 20), проверяющих умение определять и находить недостающую информацию, изменён контекст задания 13, проверяющего умение использовать географические знания для установления хронологии

событий в геологической истории Земли, расширен спектр источников информации, используемых при выполнении заданий работы. Были включены новые справочные материалы в КИМы – две таблицы с основными демографическими и социально-экономическими показателями стран мира – при выполнении заданий 19-20 и заданий 26-27. Все перечисленное существенно облегчило выполнение заданий для участников ЕГЭ - 2022 по географии.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАПАДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОКРУГА

4.2. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Западном образовательном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по географии в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2022-2023 учебном году рекомендуем:

Окружным учебно-методическим объединениям:

- провести анализ результатов ЕГЭ по географии и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;
- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями географии в этом учебном году;
- организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;

⁷⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты.

Заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:

- провести анализ типичных ошибок и затруднений, обучающихся;

- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по географии;

- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;

- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по учебному предмету;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов

деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования;

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ЕГЭ.

Учителям географии:

В целях улучшения подготовки обучающихся в области географии следует обращать внимание на практическую составляющую процесса обучения. Для этого в учебном процессе необходимо предусматривать различные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений, а не воспроизведение.

Особое внимание целесообразно уделять выявлению существенных признаков различных географических объектов. Кроме того, обращать внимание на умение читать и использовать различные виды карт, табличный и графический материал. При работе с любыми таблицами желательно научить обучающихся анализировать исходные данные и определять особенности поставленных целей при выполнении заданий.

При проведении текущего и промежуточного контроля учителям необходимо использовать задания с выбором ответа, с кратким ответом и с развернутым ответом, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа, а, также, необходимо привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМ по географии. Следует постоянно анализировать все ~~шибки~~ ошибки, тщательно разбирать причины неудач, проводить работу над ошибками, сопровождать каждое тестовое задание критериями оценки и комментариями.

На основании полученных результатов можно сделать вывод, что для подготовки учеников к ЕГЭ по географии важно систематизировать знания и умения за весь курс географии и специально уделять внимание к его подготовке.

Особое значение в этой связи приобретает самостоятельная работа

обучающихся с деверсиями по географии. В целях совершенствования подготовки школьников, повышения системности их знаний важное значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Именно поэтому рекомендуется предусмотреть время на диагностику показателей, являющихся опорными при изучении тех или иных тем.

Особое значение имеет проведение в начале учебного года входного тестирования, нацеленного на проверку уровня сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности.

Значимыми при составлении соответствующих диагностических работ могут быть задания из различных сборников, предназначенных для проведения тематического контроля. В рамках реализации метапредметных умений такую диагностику рационально проводить совместно с предметниками естественно-научного и социально-гуманитарного циклов.

Провести консультацию со школьниками по правилам записи ответов на вопросы. Обратит внимание на типичные ошибки.

Включить в содержание уроков задания проблемного характера.

Увеличить количество решаемых на уроке заданий с формулировками КИМов. Учитывать школьников использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных объектов и процессов (например, на основе анализа климатограмм).

Посещать занятия тренинг-консультаций на методических объединениях учителей. Учитель не только сможет ознакомиться с учебно-методическими материалами, аналитическими отчётами о результатах экзамена прошлых лет, но и пройти пробное тестирование и получить возможность оценить работы и провести работу над ошибками. Подобные тренинги дают возможность составить более объективную оценку владения образовательными компетенциями учителя, провести самоанализ и взаимоанализ.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

География объективно является школьным предметом, требующим более интенсивной мыслительной работы, более высокого уровня обобщений. Поэтому невозможно добиться усвоения географического материала всеми учащимися на одинаково высоком уровне. Признание географии в качестве обязательного предмета общего среднего образования в большей мере обуславливает необходимость осуществления дифференцированного подхода к учащимся - как к определенным их группам (сильным, средним, слабым), так и к отдельным ученикам. Дифференцированный (групповой и индивидуальный) подход становится необходим не только для поднятия успеваемости слабых учеников, но и для развития сильных учеников. Более полное понимание дифференциации обучения предполагает использование ее на различных этапах изучения географического материала. Дифференцированно может быть содержание изучаемого материала (выделение обязательного и дополнительного); дифференцировать можно методы (приемы) обучения, варьируя ими с целью оказания различной степени индивидуальной или групповой помощи ученикам при организации самостоятельной работы по изучению нового.

Обучения географии требует современное состояние нашего общества, от каждого требуется высокий уровень профессионализма и такие деловые качества как компетентность, способность ориентироваться в той или иной ситуации, быстро и безошибочно принимать решение. Сегодня базовый курс географии призван служить одной из основ развития личностных качеств каждого отдельного ученика и подготовки его к жизни.

Возможность учащихся в освоение знаний индивидуальны. Кто – то опережает, кто – то еле успевает, а кто- то совсем отстаёт. Только постепенный переход от известного к новому, только постепенное усложнение материала способствует эффективному усвоению материала и здесь необходима помощь учителя.

Дифференцированное обучение – это:

1) форма организации учебного процесса, при которой учитель работает с группой учащихся с учётом наличия у них каких – либо значимых для учебного процесса общих качеств;

2) часть общей дидактической системы, которая обеспечивает специализацию учебного процесса для различных групп обучаемых.

Основная цель деятельности учителя – способствовать развитию образованной личности, умеющей приобретать знания, на основе организации дифференцированной и индивидуальной работы на уроках географии.

Достижение данной цели реализуется посредством решения следующих задач:

- формирование прочных навыков;
- формирование и развитие коммуникативной, языковой компетенций; умение находить, систематизировать необходимую информацию;
- развитие интереса к изучению географии.

Дифференциация позволяет организовать учебный процесс на основе учета индивидуальных особенностей личности, обеспечить усвоение всеми учениками содержания образования, которое может быть различным для разных учащихся, но с обязательным для всех выделением инвариантной части (базового минимума). При этом каждая группа учеников, имеющая сходные индивидуальные особенности, идёт своим путём. Процесс обучения в условиях дифференциации становится максимально приближенным к познавательным потребностям учеников, их индивидуальным особенностям.

Таким образом, цель дифференциации процесса обучения – обеспечить каждому ученику условия для максимального развития его способностей, склонностей, удовлетворение познавательных потребностей и интересов в процессе усвоения им содержания общего образования.

В понимании дифференциации можно выделить три основных аспекта:

1. Учёт индивидуальных особенностей учащихся.
2. Группирование учеников на основании этих особенностей.
3. Вариативность учебного процесса в группах.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для обсуждения на методических объединениях учителей географии должны быть вынесены, во-первых, вопросы об изменениях в демонстрационных версиях нового учебного года; во-вторых, вопросы по анализу и разбору типичных ошибок, допущенных обучающимися предыдущего учебного года; в-третьих, вопросы, касающиеся тем школьного курса географии таких, как «Биосфера», «Климат», «Гидросфера», «Годовое и суточное движение Земли», «Население России и мира», «Связь жизни населения с окружающей средой», «Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города.», по проблемным разделам курса 6 класса «Земля планета Солнечной системы», 7 класса «Климатические пояса», 9-11 класс «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России», «Характеристика отраслей мирового хозяйства», «Международное разделение труда».

Для совершенствования методики преподавания географии необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с ЕГЭ на курсах повышения квалификации, на вебинарах и семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование. В программы курсов повышения квалификации учителей географии обязательно включать темы, отражающие хозяйственную специализацию регионов России, современные изменения в размещении производств в России и мире.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://zapad.minobr63.ru> - Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа на 2021 - 2022 г.

Таблица 154

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Консультации учителей географии по наиболее сложным в подготовке и выполнении заданиям КИМ 2022г.	В течение года, УМО	Положительная динамика при выполнении отдельных заданий
2	Курсы повышения квалификации учителей географии «Вопросы подготовки учащихся к ГИА по географии»	В течение года	Положительная динамика при выполнении отдельных заданий

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне

5.1.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
1	сентябрь	Семинар «Анализ сдачи государственной итоговой аттестации 2022 года и подготовка обучающихся к ГИА 2023 года». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г. о. Сызрань Самарской области».	Учителя географии, методисты
2	октябрь-ноябрь	Семинар «Повышение педагогического профессионализма учителей географии в условиях реализации ФГОС посредством обмена профессиональным опытом». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г. о. Сызрань Самарской области».	Учителя географии, методисты
3	Декабрь-апрель	Проведение семинаров, консультаций, по запросам ОО в рамках подготовки учителей географии к проведению ЕГЭ. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г. о. Сызрань Самарской области» и на базе общеобразовательных организаций.	Учителя географии, методисты
4	в течение года	Индивидуальное консультирование учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Учителя географии, методисты

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 156

№	Дата (месяц)	Мероприятие <i>указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	в течение года	Организация выступлений педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по географии или получили высокий балл по предмету (ГБОУ гимназия г. Сызрани)
2	в течение года	Проведение мастер-классов учителями географии тех ОО, в которых получены высокие баллы (81 и более) по результатам ЕГЭ 2022год. (ГБОУ гимназия г. Сызрани)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические работы будут проводится ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по географии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

География

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Водянова Фания Вазыховна, учитель географии, ГБОУ СОШ № 4 г.о. Сызрань	
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Баннова Анна Петровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
2		Головачева Светлана Александровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
3		Богомолова Юлия Витальевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	

История

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁸⁰ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 157

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838		Количество ВТГ - 791	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
136	15,3	130	15,5	110	13,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 158

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	91	10,2	88	10,5	81	10,2
Мужской	45	5,1	42	5	29	3,7

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 159

Всего участников ЕГЭ по предмету	118
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	110
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	5
– ВПЛ	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 160

Всего ВТГ	110
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	19
– выпускники СОШ	91

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 161

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	94	11,9
2.	г.о. Октябрьск	8	1
3.	м.р. Сызранский	5	0,6
4.	м.р. Шигонский	3	0,4

⁸⁰ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 162

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2020	136/ 15,3	109/ 12,2	14/ 1,6	9/ 1,01	4/ 0,4
2021	130/ 15,5	99/ 11,8	12/ 1,4	11/ 1,3	8/ 1
2022	110/ 13,9	94/ 11,9	8/ 1	5/ 0,6	3/ 0,4

1.7. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁸¹, которые использовались в ОО округа в 2021-2022 учебном году.

Таблица 163

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК*
1.	Кириллов В.В., Бравина М.А./ под ред. Ю.А. Петрова История. История России до 1914 года. Повторительно-обобщающий курс (базовый и углубленный уровни) 11 кл. «Издательство «Русское слово-учебник», 2017 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г.	16,7
2.	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./ Под ред. Чубарьяна А.О. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углублённый уровни). 10 класс - ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	33,3
3.	Борисов Н. С., Левандовский А. А. / Под ред. Карпова С. П. История. История России. С древнейших времён до 1914 г. 11 кл. В 2 ч. В 2ч. Углублённый уровень. ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	16,7
4.	«История России. 10 класс, в 3-х частях (базовый уровень) М.М. Горинов, А.А. Данилов, М.Ю. Моруков, А.Я. Токарева и т.д. под редакцией А.В. Торкунова, ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	47,2

* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по истории в 2022 году приняли участие 118 человек, в том числе:
- 110 человек (93%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

⁸¹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

- 5 человек (4%) - выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;

- 3 человека (3%) – выпускники прошлых лет.

В 2022 году отмечается незначительное уменьшение количества участников по предмету в целом - на 19 человек (2022 год – 118 чел., 2021 год – 137 чел.).

Доля выпускников текущего года, участвовавших в ЕГЭ по истории в 2022 году, незначительно уменьшилась по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Октябрьск м.р., Сызранский и м.р. Шигонский. По г.о. Сызрань незначительно увеличилась доля участников.

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по истории, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2022 году доля девушек выше, чем доля юношей на 6,5%.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали историю в СОШ – 91 человек (11,5 % от общего количества выпускников текущего года); 19 человек – выпускники лицея и гимназии (2,4 %).

Несколько уменьшилась доля участия выпускников прошлых лет на 1,4 % (2021 год – 4,4%, 2022 год – 3%). Незначительно увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи в форме ЕГЭ историю на 3,3% (2021 год -0,7%, 2022 год -4%).

В 2022 году в ЕГЭ по истории принимала участие 1 выпускница текущего года с ограниченными возможностями здоровья, что на 1 человека, меньше чем в 2021 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 164

№ п/п	Участников, набравших балл	Западное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁸² , %	2,2	3,1	4,5
2.	от 61 до 80 баллов, %	29,4	33,1	32,7
3.	от 81 до 99 баллов, %	18,4	14,6	16,4
4.	100 баллов, чел.	1	1	1
5.	Средний тестовый балл	61,2	60,2	61,8

⁸² Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁸³ участников ЕГЭ

Таблица 165

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	5/ 4,2	1/ 0,8	-	-
2.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50/ 42,4	4/ 3,4	2/ 1,7	-
3.	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36/ 30,5	-	1/ 0,8	-
4.	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	18/ 15,3	-	-	1/ 0,8
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО⁸⁴

Таблица 166

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5/ 4,5	45/ 40,9	29/ 26,4	12/ 10,9	-
Лицеи, гимназии	-	5/ 4,5	7/ 6,4	6/ 5,5	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 167

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	5/ 4,6	41/ 37,3	31/ 28,2	16/ 14,6	1/ 0,9
2.	г.о. Октябрьск	-	4/ 3,6	4/ 3,6	-	-
3.	м.р. Сызранский	-	4/ 3,6	-	1/ 0,9	-
4.	м.р. Шигонский	-	1/ 0,9	1/ 0,9	1/ 0,9	-

⁸³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁸⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО округа);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО округа)

Таблица 168

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	10	3/ 30	3/ 30	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В соответствии с методическими рекомендациями анализ результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. Участниками экзамена по истории являются обучающиеся из 26 школ. Только в трех школах количество участников ЕГЭ было 10 человек и более. Объективно определить школы с худшими результатами не представляется возможным.

⁸⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Итоги ЕГЭ по истории 2022 года в целом представляются сопоставимыми с результатами прошлого года: незначительные превышения баллов по одним заданиям компенсируются снижением по другим.

Итоги ЕГЭ по истории 2022 года позволяют сделать вывод, что основное количество участников экзамена в целом усвоило основные элементы содержания, обозначенные в разделе «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по истории».

Задания, содержащие базовые, основные исторические факты, выполняются всеми группами участников на достаточно высоком уровне.

Комплекс проведенных методических и учебных мероприятий для учителей истории и обществознания, направленных на совершенствование преподавания истории, способствовал стабильности выполнения заданий и по определенным видам повышению процентов на ЕГЭ в 2022 году.

В 2022 году в ЕГЭ по истории в Западном образовательном округе участвовали 118 человек. Общие итоги распределились следующим образом: не преодолели порог – 6 чел. (5% участников), набрали от 32 до 60 баллов – 56 чел. (47% участников), от 61 до 80 баллов – 37 чел. (31% участников), выше 81 балла – 19 чел. (16% участников), в числе которых 1 «стобалльник» из ГБОУ Лицей г.Сызрани.

В 2021 году ЕГЭ по истории в Западном образовательном округе сдавали 137 человек, которые по группам распределились практически идентично: не преодолели порог - 6 чел. (4% участников), 32-60 баллов набрали 66 чел. (48% участников), 61-80 – 45 чел. (33% участников), выше 81 балла – 20 чел. (15% участников), в числе которых также был 1 «стобалльник» из ГБОУ СОШ №14 "Центр образования» г.о. Сызрань.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций. Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создаёт возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному

профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 11 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; – задания на определение последовательности расположения данных элементов; – задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 8 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений. Задания 12 и 13 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации). Задания 14 и 15 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт). Задание 16 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия. Задание 17 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. Задание 18 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать

соответствующие термины в историческом контексте. Задание 19 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

На выполнение экзаменационной работы по истории отводится 3 часа (180 минут). Примерное время выполнения отдельных заданий составляет: – для каждого задания части 1 – 3–7 минут; – для каждого задания части 2 – 10–20 минут.

Сравнительная таблица КИМ по истории ЕГЭ 2021 и ЕГЭ 2022

Таблица 169

задания КИМ по истории в 2021 году		задания КИМ по истории в 2022 году	
№	Часть 1	№	Часть 1
Время: 235 мин		Время: 180 мин.	
Кол-во заданий: 25		Кол-во заданий: 19	
Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 56.		Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 38.	
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	1	Знание дат (задание на установление соответствия) (2 по нумерации 2021 г.)
2	Знание дат (задание на установление соответствия)	2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) (1 по нумерации 2021 г.)
3	Определение терминов (множественный выбор)	3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) (5 по нумерации 2021 г.)
4	Определение термина по нескольким признакам	4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы, исключён материал по истории зарубежных стран. В 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны (11 по нумерации 2021 г.)
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление	5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)

	соответствия)		(9 по нумерации 2021 г.)
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) ⁸⁶	6	Работа с письменным историческим источником Из заданий, предполагающих множественный выбор, исключено положение, указывающее на количество правильных элементов ответа. (12 по нумерации 2021 г.)
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) (17 по нумерации 2021 г.)
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	8	Работа с исторической картой (схемой) (13 по нумерации 2021 г.)
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	9	Работа с исторической картой (схемой) (14,15 по нумерации 2021 г.)
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	10	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) Из заданий, предполагающих множественный выбор, исключено положение, указывающее на количество правильных элементов ответа. (16 по нумерации 2021 г.)
			Часть 2
12	Работа с текстовым историческим источником	12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника Задание предполагает проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации (20 по нумерации 2021 г.)
13-16	Работа с исторической картой (схемой)	13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов Задание предполагает привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации

86 Курсивом выделены задания в КИМ по истории в 2021 году, исключённые из КИМ в 2022 году

			(21 по нумерации 2021 г.)
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	14/ /15	Работа с изображениями Задания предполагают самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры (18-19 по нумерации 2021 г.)
18-19	Анализ иллюстративного материала		
	Часть 2	16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде Задание предполагает анализ двух исторических источников по теме Великой Отечественной войны (8 по нумерации 2021 г.)
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	17	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (23 по нумерации 2021 г.)
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	18	Знание исторических понятий, умение их использовать (3-4 по нумерации 2021 г.)
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии Задание на аргументацию усовершенствовано: в него добавлен материал по истории зарубежных стран (24 по нумерации 2021 г.)
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)		
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии		
25	Историческое сочинение		

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года:

1. Из работы исключён ряд заданий, которые дублировали проверку знаний и умений, проверяемых другими заданиями. Это задания на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), задание на знание фактов, предполагающее множественный выбор (7 по нумерации 2021 г.), задание-задача (23 по нумерации 2021 г.).

2. Из работы исключено историческое сочинение (25 по нумерации 2021 г.).

3. Часть заданий, нацеленных на проверку определённых знаний и умений, преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений и проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе.

– Задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (3 и 4 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание 18 по нумерации 2022 г.).

– Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (11 по нумерации 2021 г.), исключён материал по истории зарубежных стран; в 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны (задание 4 по нумерации 2022 г.).

– Задание на работу с исторической картой (схемой) (15 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст (10 по нумерации 2022 г.).

– Задания с краткими ответами на работу с изображениями (18 и 19 по нумерации 2021 г.) преобразованы в задания с развёрнутым ответом (14 и 15 по нумерации 2022 г.), предполагающим самостоятельное объяснение вывода

об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

– В целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом, посвящённого Великой Отечественной войне (задание 8 по нумерации 2021 г.) включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание 16 по нумерации 2022 г.).

– Задание на аргументацию (24 по нумерации 2021 г.) усовершенствовано: в задание добавлен материал по истории зарубежных стран (19 по нумерации 2022 г.).

4. В экзаменационную работу добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (17 по нумерации 2022 г.).

5. Из заданий, предполагающих множественный выбор (6 и 11 по нумерации 2022 г.), исключено положение, указывающее на количество правильных элементов.

6. Время на выполнение экзаменационной работы сокращено с 235 до 180 минут.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 170

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в округе ⁸⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
часть 1							

⁸⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁸⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	67	33	61	95	100
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	64	50	45	76	95
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	71	8	54	92	100
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	72	6	63	84	100
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	58	8	38	76	97
6	Работа с письменным историческим источником	П	58	8	47	70	82
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	53	0	29	77	95
8	Работа с исторической картой (схемой)	Б	63	0	46	78	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в округе ⁸⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	69	0	52	89	100
10	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	86	17	80	100	95
11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	38	17	26	45	66
часть 2							
12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	56	0	36	80	87
13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	95	67	93	100	100
14	Работа с изображениями	П	74	8	63	89	100
15	Работа с изображениями	П	36	17	18	42	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в округе ⁸⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	59	11	46	70	93
17	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	44	0	25	56	93
18	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	51	0	28	70	100
19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	21	0	5	30	61

Общие итоги ЕГЭ по истории 2022 года сложно сопоставить с результатами прошлого года, так как структура КИМ претерпела существенные изменения: исключены некоторые задания со сходным

объектом контроля, а также историческое сочинение. Но выполнение заданий группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки идет по нарастающей, что говорит об объективности проведения ЕГЭ. Диапазон среднего процента выполнения заданий составляет от 21% до 95%, выполнение отдельных заданий на 100% наблюдается как в группе участников, набравших выше 81 балла, так и в группе участников с результатами от 61 до 80 баллов.

Среди заданий базового уровня необходимо выделить задание №11, средний процент выполнения которого лишь 38%. Это задание предполагает работу с исторической картой (схемой) и низкий процент выполнения говорит о недостаточно сформированных картографических умениях выпускников. Сложность при выполнении данного задания для обучающихся заключается в том, что в 2022 году из заданий, предполагающих множественный выбор, исключено положение, указывающее на количество правильных элементов ответа.

Тогда как задание базового уровня № 13 обучающиеся Западного образовательного округа выполнили на 95%. Таким образом, выпускники продемонстрировали умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. Думается, что результаты выполнения данного задания являются проявлением тенденции повышения эффективности работы с текстовыми историческими источниками на уроках.

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 у обучающихся Западного образовательного округа не зафиксированы.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания первой части КИМ выполнены выпускниками в целом успешно, в диапазоне от 53 до 86%. Но, в 2022 году обучающиеся демонстрируют нехватку фактического материала, отсюда более низкий процент выполнения заданий, чем в прошлом году. Это мы можем видеть на примере заданий на

установление различного рода соответствий базового уровня сложности (№№1,3,5,7).

Так, задание 1 (задание 2 по нумерации 2021 года) на знание дат и установление соответствия между событиями и годами выпускники этого года выполнили ниже, чем в прошлом году на 11%. Задание 3 (задание 5 по нумерации 2021 года) на установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям) – ниже на 5,5%.

Задание № 5 (№9 по нумерации 2021 года), которое направлено на установление соответствия между событиями и участниками этих событий, участники ЕГЭ 2022 года выполнили на достаточно низком уровне, средний процент выполнения всего 58%, аналогичный результат был и в 2021 году - 57,69%. Причина неудачи второй год подряд, возможно, заключается в том, что для создания ярких образов исторических личностей, которые изучаются в курсе истории, учителю на уроках не всегда хватает времени и он делает акцент на исторических фактах, явлениях и процессах. Для повышения результативности выполнения данного задания выпускникам необходимо более тщательно подойти к изучению списка основных персоналий Историко-культурного стандарта.

Задание 7 (№17 по нумерации 2021 года) направлено на проверку знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России и установление соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками, средний процент его выполнения по Западному образовательному округу – 53%, что ниже на 4,7 % прошлогоднего результата. Анализ показывает, что выпускники часто не могут определить время создания памятников культуры, но еще больше ошибок допускают при определении авторства произведений культуры. Возможно, также этой теме на уроках истории не уделяется должного внимания. Для восполнения пробела в знаниях необходимо предусмотреть в учебном плане СОО факультативы и элективные курсы по истории русской культуры, экскурсии, конференции и т.д.

Хуже, чем в 2021 году экзаменующиеся справились с заданиями на систематизацию исторических фактов (№№ 2,4). Так, задание 2 базового уровня сложности (задание 1 по нумерации 2021 года), проверяющее умение определять последовательность событий, выпускники этого года выполнили ниже на 1,5%.

Интересный результат у задания № 4 повышенного уровня сложности (№11 по нумерации 2021 года) на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблице). Несмотря на то, что из задания исключён материал по истории зарубежных стран, задание выполнено слабее, чем в прошлом году, на 3%. Возможно, причина в том, что в 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, а на уроках на изучение региональной и локальной истории отводится недостаточно времени. Но без понимания роли регионов в истории России невозможно понимание исторических особенностей нашей страны, единства российского народа в историческом контексте.

Задание № 6 повышенного уровня сложности (№12 по нумерации 2021 года) – задание на работу с письменным историческим источником, выпускники 2022 года выполнили слабее, чем в 2021 году, на 5%. Новизна при выполнении этого задания заключалась в том, что из заданий, предполагающих множественный выбор, исключено положение, указывающее на количество правильных элементов ответа. Данный факт вызвал затруднения у обучающихся, которым было сложно определить количество правильных ответов.

Задания, проверяющие умение работать с исторической картой (№№8,9,10,11) обучающиеся выполнили неравномерно. Так, с заданиями базового уровня сложности №8 (№13 по нумерации 2021 года) и №9 (№№14,15 по нумерации 2021 года) выпускники 2022 справились лучше чем в 2021 году, на 1% и 19% соответственно, что говорит о том, что картографической подготовке на уроках истории уделяется достаточно

внимания. А задание повышенного уровня сложности № 10 выполнено лучше, чем многие другие задания базового уровня. Это обуславливается тем, что задание может быть выполнено исключительно путем соотнесения информации, представленной в тексте, с исторической картой. Таким образом, успешность его выполнения зависит от умения внимательно анализировать схему. Но здесь необходимо выделить задание №11, средний процент выполнения которого лишь 38%, хотя оно относится к базовому уровню сложности. Сложность при выполнении данного задания для обучающихся заключалась в том, что в 2022 году из заданий, предполагающих множественный выбор, исключено положение, указывающее на количество правильных элементов ответа. Видимо, тот факт, что количество правильных ответов не фиксируется и их может быть от двух до четырех, вызывало у выпускников серьезные затруднения. Ведь процент выполнения аналогичного задания (№16 по нумерации 2021 года) в прошлом году был равен 58%, разница составляет 20%.

В группе участников, не набравших минимального балла, разброс выполнения заданий первой части работы составляет от 0% до 50%. Лучше всего данными выпускниками выполнены задание 1 на знание дат (процент выполнения 33%) и задание №2 на систематизацию исторической информации (процент выполнения 50%), тем самым участники этой группы показали отрывочные знания отдельных исторических фактов. С нулевым результатом участниками этой группы выполнены задания, традиционно вызывающие сложности у выпускников: № 7 на проверку знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России и №№8,9, где предполагается работа с исторической картой (схемой).

Выполнение заданий первой части экзаменационной работы участниками группы, набравших 32-60 баллов, составляет 26-80%. Лучше всего выполнено задание №10 повышенного уровня сложности (процент выполнения 80%), которое проверяет умение внимательно анализировать карту (схему). Задание, вызвавшее наибольшие затруднения у участников этой группы - №11, проверяющее умение работать с картой и делать

множественный выбор. Аналогичные результаты демонстрируют все последующие группы участников, от 61 до 80 баллов и от 81 и выше,

Подводя итоги анализа первой части КИМ, можно сказать, что все участники ЕГЭ достаточно успешно решали задания, связанные со знанием фактического материала. Но результаты выполнения части 1 в 2022 году в среднем ниже, чем в прошлом году. Экзаменуемые справлялись с систематизацией исторических фактов; установлением соответствий, соотнесением картографической информации с текстом для решения познавательных задач. Однако, следует отметить, что успех выполнения каждого задания зависит не от его формы и уровня сложности, в чем мы убедились на основе статистических данных, а от того фактического материала, на котором оно основано.

Выполнение в 2022 году обучающимися заданий части 2 носит неравномерный характер. Это можно видеть на примере выполнения заданий, требующих умения проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (№№12,13). Так, задание 13 базового уровня сложности (21 по нумерации 2021 года), выполнено выпускниками на 9% лучше, чем в прошлом году. Даже среди тех, кто не преодолел порог, выполнение составило 67%. Это говорит о том, что выпускники научились отбирать необходимый материал из нескольких документов для самостоятельного решения учебной задачи.

Тогда как выполнение задания № 12 повышенного уровня сложности (20 по нумерации 2021 года) составило в среднем 56% по сравнению с 62% в прошлом году. С характеристикой авторства, времени, обстоятельств и целей создания исторического источника не справился никто из участников, не преодолевших порог. Типичной ошибкой при ответе на это задание является небрежное отношение к хронологии и неверное указание десятилетий. Затруднение вызывало и определение вторых лиц или сопутствующих обстоятельств.

Задания 14 и 15 на работу с изображениями с развернутым ответом введены в работу вместо заданий на работу с изображениями с кратким ответом (18 и 19 по нумерации 2021 г.). Так задание 14 выполнено на

23% лучше, чем в том году. Это говорит о том, что выпускники смогли объяснить свой ответ, а также использовать контекстные знания. А задание 15 выполнено на 15% слабее, чем в прошлом году, возможно потому, что оно предполагает наличие у выпускников определенного кругозора и расширенных исторических представлений, а не просто базового набора знаний.

Несколько ниже прошлогодних результаты по заданию повышенного уровня № 16 (8 по нумерации 2021 г.), которое проверяет знание основных фактов, процессов, явлений периода Великой Отечественной войны. В 2022 году средний процент выполнения – 59%, а в 2021 году он составлял – 71%. Но нужно отметить, что данное задание было видоизменено, если в 2021 году нужно было заполнить пропуски в предложениях, используя приведённый список пропущенных элементов, то в 2022 году задание требовало развернутых ответов. Возможно, причина невысоких результатов состоит в том, что содержание всех, используемых учебников, недостаточно подробно излагает тему войны, не называет многие имена ее героев, не рассказывает подробно об их подвигах.

Задание №17 (23 по нумерации 2021 года) высокого уровня сложности ориентировано на умение использовать принципы причинно- следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Здесь выпускники 2022 и 2021 года показали одинаковые результаты, средний процент выполнения 44%. При анализе итогов ответов на данное задание в очередной раз проявляется уже выявленная ранее закономерность: успешность выполнения задания зависит от степени известности информации. Основная, базовая информация дает возможность отвечать на вопросы верно, но попытки расширить историческое содержание, детализировать его, чаще всего приводят к невыполнению задания. Важно уделять внимание не только «общеизвестным» и «крупным» вопросам в рамках какой-либо темы (например, боевым действиям в ходе ВМВ и ВОВ), но и стараться детально изучать составные элементы этих процессов.

Задание 18 повышенного уровня сложности включено в работу вместо заданий, которые проверяли знание исторических терминов, понятий (3 и 4 по нумерации 2021г.). В заданиях прежних лет требовалось определить термин по данному определению понятия или выбрать термин из списка по одному из признаков (например, появление термина в XIX в.). Новое задание также проверяет знание исторических терминов, понятий, но предполагает самостоятельное формулирование определения, а также проверяет умение использовать понятия в историческом контексте. Это вызвало затруднения у выпускников 2022 года, а средний процент выполнения составил 51%, тогда как в 2021 году у аналогичного заднего процента выполнения составил 77% и 67% соответственно.

Задание № 19 высокого уровня сложности (24 по нумерации 2021 года) является наиболее сложным в структуре КИМ, так как требует не только знания фактического материала, но и применения его для аргументации в процессе дискуссии по поводу какой-либо противоречивой точки зрения на исторические события. Выполнение его демонстрирует падение результатов по сравнению с итогами 2021 года, в среднем оно выполнено на 21 %, тогда как было 37%. Отметим, что в группе, набравших 81 балл и выше, степень выполнения этого задания одна из самых низких и составляет всего 61%. Сложность выполнения заключается в том, что обучающийся должен привести два аргумента, один из которых посвящен истории России, а другой – истории зарубежных стран.

Подводя итоги выполнения части 2 экзаменационной работы можно сделать вывод о том, что результаты в целом представляются сопоставимыми с результатами прошлого года: незначительные превышения баллов по одним заданиям компенсируются снижением по другим.

Результаты, показанные выпускниками 2022 года на ЕГЭ по истории, безусловно, связаны с используемыми на территории Западного управления учебными программами и УМК.

Основная масса школ округа ведет преподавание по программам и учебникам «История России» М.М. Горинова, А.А. Данилова, М.Ю.

Морукова, А.Я. Токарева и т.д. и «Всеобщая история. Новейшая история» Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./ Под ред. Чубарьяна А.О. А также повторительно-обобщающий курс «История. История России до 1914 года» Кириллова В.В., Бравиной М.А./ под ред. Ю.А. Петрова и «История. История России с древнейших времён до 1914 г.» Борисова Н. С., Левандовского А. А. / Под ред. Карпова С. П. Результаты, показанные выпускниками, доказывают правильность выбора учебных программ и УМК. Однако нужно заметить, что в условиях ежегодно вносимых изменений в структуру и задания КИМ учителям приходится пользоваться другими пособиями, ЭОР, собственными наработками для подготовки обучающихся к ЕГЭ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Успешное выполнение заданий КИМ по истории безусловно связано с развитием у выпускников метапредметных умений, повлиявших не только на выполнение экзаменационной работы, но и на подготовку к экзамену.

Так слабая сформированность такого метапредметного результата, как готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности приводит к затруднению выполнения заданий, направленных на проверку знания хронологии исторических событий, явлений и процессов. Так для изучения событий всеобщей истории традиционно выделяется меньше учебных часов, чем для истории России, поэтому и хронологию этих событий выпускники знают хуже. Поэтому для запоминания дат исторических событий необходима системная самостоятельная работа и повторение.

От умения владеть языковыми средствами, умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства зависит успешность выполнения заданий на знание исторической терминологии. Обучающимся необходимо записывать понятия и их определения, тренироваться в правильном написании и произношении.

Умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников необходимо обучающимся при выполнении заданий на

систематизацию исторической информации. Чтобы успешно выполнять подобные задания, учащимся необходимо предлагать задания преобразующего характера, например, перевести исторический материал в другую знаковую систему: составить кластер, таблицу, схему по заданной теме или историческому периоду.

Сформированность этого же метапредметного результата проверяют задания, где необходимо работать с текстовым историческим источником, где обучающимся необходимо отбирать необходимый материал из нескольких документов для самостоятельного решения учебной задачи, выявлять причинно-следственные связи событий и фактов, отраженных в тексте и т.д.

Слабая картографическая подготовка приводит к затруднениям у обучающихся при выполнении заданий с картой. Учителям необходимо более эффективно организовать изучение исторической географии. На каждом уроке любая территориальная локализация исторических событий и процессов должна сопровождаться работой по карте. На уровне среднего общего образования необходимо продолжать работу с контурными картами, детально изучать карты по определенным алгоритмам, составлять схемы сражений и т.д.

Умение ориентироваться в различных источниках информации необходимо также обучающимся при выполнении заданий с иллюстративным материалом. Любую иллюстрацию в учебнике можно использовать по следующему алгоритму: описание визуального источника, извлечение из него исторической информации, анализ исторической информации, содержащейся в визуальном источнике, оценка (оценивание) источника, использование информации визуального источника в учебных и творческих работах по истории.

Умение аргументировано представлять свою точку зрения в исторических спорах – это одно из ключевых учебных действий выпускников. Для формирования данного умения необходимо проводить на уроках мини-дискуссии, дебаты, обсуждать мнения историков, особенно по

«трудным вопросам истории», применять проблемное обучение, лабораторно-практические занятия по работе с документами

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Выпускники 2022 года правильно указывают исторические события, относящиеся к выбранным ими периодам, на основе которых строятся суждения по периоду, правильно используют исторические термины, но показывают слабый уровень, по исторической оценке, событий.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Анализ ЕГЭ по истории выявил, что, у выпускников 11 классов затруднения вызвали в 1-й части задания, проверяющие: знание материалов раздела «Культура», исторических терминов, умение работать с историческими документами, работу с картами (схемами).

Как и в 2021 году, наиболее трудным для выполнения стало задание № 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Причины низкого результата при выполнении задания № 19 состоят в неумении формулировать аргументы. А также в том, что обучающийся должен привести два аргумента, один из которых посвящен истории России, а другой – истории зарубежных стран.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Сравнение итогов ЕГЭ текущего и 2021 года показывает, что наличие значительной динамики наблюдается в следующих случаях:

С заданиями базового уровня сложности №8 (№13 по нумерации 2021 года) и №9 (№№14,15 по нумерации 2021 года), ориентированными на работу с картой, выпускники 2022 справились лучше, чем в 2021 году, на 1% и 19%

соответственно, что говорит о том, что картографической подготовке на уроках истории уделяется достаточно внимания.

Задание 13 базового уровня сложности (21 по нумерации 2021 года), проверяющее умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов, выполнено выпускниками на 9% лучше, чем в прошлом году. Даже среди тех, кто не преодолел порог, выполнение составило 67%. Это говорит о том, что выпускники научились отбирать необходимый материал из нескольких документов для самостоятельного решения учебной задачи.

Задание 14 (работа с изображениями) выполнено на 23% лучше, чем в 2021 году. Это означает, что выпускники смогли объяснить свой ответ, а также использовать имеющиеся у них контекстные знания.

Причина повышения процента выполнения данных заданий может заключаться в том, что данные умения включены в КИМ на протяжении нескольких лет проведения экзамена, что дало возможность педагогам и обучающимся отработать данные задания с обучающимися.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

1. Из работы исключён ряд заданий, которые дублировали проверку знаний и умений, проверяемых другими заданиями. Это задания на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), задание на знание фактов, предполагающее множественный выбор (7 по нумерации 2021 г.), задание-задача (23 по нумерации 2021 г.).

2. Из работы исключено историческое сочинение (25 по нумерации 2021 г.).

3. Часть заданий, нацеленных на проверку определённых знаний и умений, преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений, и проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе.

– Задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (3 и 4 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание 18 по нумерации 2022 г.).

– Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (11 по нумерации 2021 г.), исключён материал по истории зарубежных стран; в 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны (задание 4 по нумерации 2022 г.).

– Задание на работу с исторической картой (схемой) (15 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст (10 по нумерации 2022 г.).

– Задания с краткими ответами на работу с изображениями (18 и 19 по нумерации 2021 г.) преобразованы в задания с развёрнутым ответом (14 и 15 по нумерации 2022 г.), предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

– В целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом, посвящённого Великой Отечественной войне (задание 8 по нумерации 2021 г.) включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание 16 по нумерации 2022 г.).

– Задание на аргументацию (24 по нумерации 2021 г.) усовершенствовано: в задание добавлен материал по истории зарубежных стран (19 по нумерации 2022 г.).

4. В экзаменационную работу добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (17 по нумерации 2022 г.).

5. Из заданий, предполагающих множественный выбор (6 и 11 по нумерации 2022 г.), исключено положение, указывающее на количество правильных элементов.

6. Время на выполнение экзаменационной работы сокращено с 235 до 180 минут.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования округа, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Учет рекомендаций для системы образования Самарской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году в работе педагогов привел к положительной динамке результатов выполнения заданий 4, 5,14. Следует отметить, что при выполнении данных заданий группа выпускников, не преодолевших минимальный балл, ушла от нулевых показателей, определенная, хотя, незначительная часть выпускников этой группы справились с этими заданиями.

Это связано с тем, что подготовка к экзамену велась в школах округа планомерно на протяжении всего учебного года как на уроках, так и на дополнительных консультациях по подготовке к экзамену. Проводились пробные работы как окружного, так и школьного уровней, где выпускники оформляли свои ответы на бланках, следовательно, были хорошо знакомы с правилами их оформления, особенностями записей ответов по каждому заданию. Для подготовки к экзамену учителя истории и обществознания наряду с традиционными использовали новые образовательные технологии, электронные образовательные ресурсы, платформы для непрерывного отслеживания индивидуальных результатов выпускников.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Мероприятия, включенные в дорожную карту по подготовке к ЕГЭ по истории в 2021 году, привели к тому, что педагоги хорошо понимают технологию выполнения заданий КИМ и несмотря на существенные изменения успешно подготовили обучающихся к ГИА по истории.

○ *Прочие выводы*

Чтобы успешно сдать ЕГЭ по истории, историю надо знать. Но одних знаний мало для успешной сдачи экзамена, историю нужно не только знать, но и понимать. Понимающий историю выпускник школы не только держит в голове значительное количество дат, фактов, терминов, имен и фамилий, но и умеет самостоятельно, на основе анализа исторического материала устанавливать причины и последствия, значение важнейших исторических событий, процессов, явлений, интерпретировать исторические факты, аргументировать свою точку зрения на исторические события, явления, процессы, анализировать источники исторической информации, представленные в различной форме (текст, историческая карта, изображение и т.п.), и делать выводы.

При подготовке к ЕГЭ по истории рекомендуется использовать открытый банк заданий ЕГЭ, размещенный на сайте ФГБНУ «ФИПИ». Задания, размещённые в открытом банке по истории, разделены на три тематических группы: «Древность и Средневековье», «Новое время», «Новейшая история». Все задания, которые размещены в открытом банке, можно эффективно использовать для подготовки к экзамену, так как все задания по содержанию соответствуют содержанию ЕГЭ по истории и нацелены на проверку актуальных для ЕГЭ по истории знаний и умений. При подготовке к ЕГЭ по истории можно также использовать учебные пособия, содержащие задания и типовые варианты ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАПАДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Западном образовательном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

⁸⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

В целях повышения качества образования по истории в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2022-2023 учебном году рекомендуем:

Окружным учебно-методическим объединениям:

- провести анализ результатов ЕГЭ по истории и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;
- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями истории в этом учебном году;
- организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты.

Заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:

- провести анализ типичных ошибок и затруднений, обучающихся;
- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по истории;
- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;
- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение

планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по учебному предмету;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования,

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ЕГЭ.

Учителям истории:

Для эффективной подготовки к ЕГЭ по истории необходимо:

- обсудить с обучающимися алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках государственной итоговой аттестации;

- учитывать в работе содержание и принципы Историко-культурного стандарта, обязательно изучать даты, термины и исторические личности, указанные в стандарте;

- использовать в обучении эффективные приемы сравнительного анализа, проводить практические занятия по составлению таблиц и схем, решению исторических задач;

- обратить особое внимание на изучение вопросов истории развития российской культуры, особенно культуры XX века;

- включать разнообразные по форме и уровню сложности задания в текущую проверку знаний на уроках, ориентируясь на модели заданий ЕГЭ;
- уделить внимание формированию у учащихся умения соотносить ключевые события отечественной и мировой истории;
- особое внимание уделять развитию письменной речи выпускников для того, чтобы они могли продемонстрировать следующие умения: последовательно излагать исторические факты и события; устанавливать причинно-следственные связи; систематизировать, обобщать исторический материал; максимально использовать историческую терминологию и понятийный аппарат;

- использовать задания формата вариантов измерительных материалов для государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования при организации текущего контроля и проведении промежуточной аттестации обучающихся по истории.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Анализ результатов единого государственного экзамена по истории позволяет сделать вывод о недостаточном развитии и тренировки памяти учащихся (механическо-смысловой, произвольной, произвольной, кратковременной), поэтому при подготовке всех групп, обучающихся необходимо обратить внимание на организацию основных процессов памяти – восприятия, запоминания, сохранения и воспроизводства, разработав систему заданий, направленных на решение данной проблемы.

Необходимо обратить внимание на развитие мышления обучающихся: при подаче материала необходимо создавать проблемные ситуации, использовать задания, формирующие параметры мыслительных операций: анализ, синтез, сравнение, обобщение, конкретизация, систематизация, что создает условия для развития творческого мышления.

Необходимо регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи обучающихся, совершенствовать их речевой потенциал, развивать кругозор, формировать целостную личность.

В процессе обучения следует особое внимание уделять формированию умений выделять в условии задания главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Необходимо добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий.

Обратить особое внимание в процессе подготовки к экзамену на обучающихся с низким познавательным потенциалом, определить для этих категорий обучающихся реалистичную и рациональную индивидуальную образовательную траекторию, обеспечивая возможность качественной базовой подготовки выпускников в соответствии с требованиями ФГОС СОО;

Организовать информационную и психологическую поддержку обучающихся с различными познавательными потребностями и их родителей (законных представителей) на всех этапах подготовки и проведения ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. При планировании работы методических объединений учителей истории на 2022-2023 учебный год на школьном, окружном уровне, при проведении семинаров, вебинаров, а также при планировании курсов повышения квалификации педагогов данной категории следует включать для обсуждения современные методы, приемы при изучении следующих тем в курсе преподавания истории. «Великая Отечественная война», «Вопросы культуры», «Вопросы всеобщей истории», «Задания, связанные с исторической картой», «Задания, связанные с историческим источником», «Роль личности в истории».

2. Проводить семинары, вебинары, практические занятия для педагогов округа с целью анализа типичных ошибок и рекомендаций по их устранению.

3. В 2022-2023 учебном году в планы работы школьных, окружных методических объединений учителей истории, в программы курсов повышения квалификации включать вопросы, связанные с трудностями при выполнении отдельных заданий.

4. Обратить внимание на формирование метапредметных умений у обучающихся на уроках истории в рамках ФГОС СОО.

5. Спланировать работу с различными категориями учащихся, провести анализ работы с одаренными учащимися, с учащимися группы риска за 2021-2022 учебный год.

6. Познакомить учителей с лучшими методиками подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории.

7. Привлекать ученых-историков к проведению теоретических занятий в рамках повышения квалификации учителей истории.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://zapad.minobr63.ru> | - Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа на 2021 - 2022 г.

Таблица 171

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его
---	----------------------	-------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар для учителей истории и обществознания «Актуальные вопросы преподавания предметов «История» и «Обществознание» в 2021-2022 году. Изменения в КИМ ЕГЭ-2022 по истории и обществознанию».	Сентябрь. Окружной семинар. ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», учителя истории и обществознания	Семинар проведен. Подготовлены методические рекомендации для учителя истории и обществознания по итогам анализа экзаменационных работ в 2021 г.
2	Мастер-классы учителей ОО, имеющих высокий уровень сдачи ЕГЭ по истории	в течении года ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области" учителя истории и обществознания	Мастер-классы проведены. Подготовлены методические рекомендации для учителей истории и обществознания по увеличению результативности ЕГЭ по истории.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 172

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	сентябрь	Семинар «Актуальные вопросы преподавания предметов «История» и «Обществознание» в 2022-2023 году. Изменения в КИМ ЕГЭ-2023 по истории и обществознанию», ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области"	учителя истории и обществознания, методисты
2	октябрь	Семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию», ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области"	учителя истории и обществознания, методисты
3	в течении года	Мастер-классы учителей ОО, имеющих высокий уровень сдачи ЕГЭ по истории, ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области"	учителя истории и обществознания, методисты

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 173

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	в течении года	Размещение лучших практик педагогического опыта по подготовке к ЕГЭ по истории, ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр"

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 года планируется проводить в образовательных организациях в рамках промежуточного контроля.

5.3. Работа по другим направлениям

Привлечение учителей истории, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках КПК. Оказание методической помощи школам по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-11 по предмету
История
 ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Онищук Екатерина Игоревна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области"	
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Баннова Анна Петровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области"	
2		Головачева Светлана Александровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
3		Богомолова Юлия Витальевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	

Обществознание

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁸⁹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 174

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838		Количество ВТГ - 791	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
343	38,5	315	37,6	271	34,3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 175

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	240	27	229	27,3	191	24,1
Мужской	103	11,6	86	10,3	80	10,1

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 176

Всего участников ЕГЭ по предмету	288
Из них:	271
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	8
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	9
– ВПЛ	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 177

Всего ВТГ	271
Из них:	50
– выпускники лицеев и гимназий	221
– выпускники СОШ	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 178

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	224	28,3
2.	г.о. Октябрьск	18	2,3
3.	м.р. Сызранский	16	2
4.	м.р. Шигонский	13	1,6

⁸⁹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 179

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2020	343/ 38,5	269/ 30,2	24/ 2,7	26/ 2,9	24/ 2,7
2021	315/ 37,6	247/ 29,5	35/ 4,2	15/ 1,8	18/ 2,1
2022	271/ 34,3	224/ 28,3	18/ 2,3	16/ 2	13/ 1,6

1.7. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁹⁰, которые использовались в ОО округа в 2021-2022 учебном году.

Таблица 180

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК*
1.	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание (базовый уровень). 11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	47,2
2.	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Иванова Л.Ф. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Литвинова В.А. Обществознание (базовый уровень) в 2 частях. 11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	55,5

* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по обществознанию в 2022 году приняли участие 288 человек в том числе:

- 271 человек (94,1%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

- 8 человек (2,8%) - выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;

- 9 человек (3,1%) – выпускники прошлых лет.

⁹⁰ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

В 2022 году отмечается динамика уменьшения количества участников по предмету в целом - на 46 человек (2022 год – 288 чел., 2021 год – 334 чел.).

В 2022 году наблюдается незначительное уменьшение доли выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по обществознанию по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань, г.о. Октябрьск и м.р. Шигонский. Увеличилась доля выпускников текущего года по м.р. Сызранский.

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по обществознанию, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2022 году доля девушек выше, чем доля юношей на 14 %.

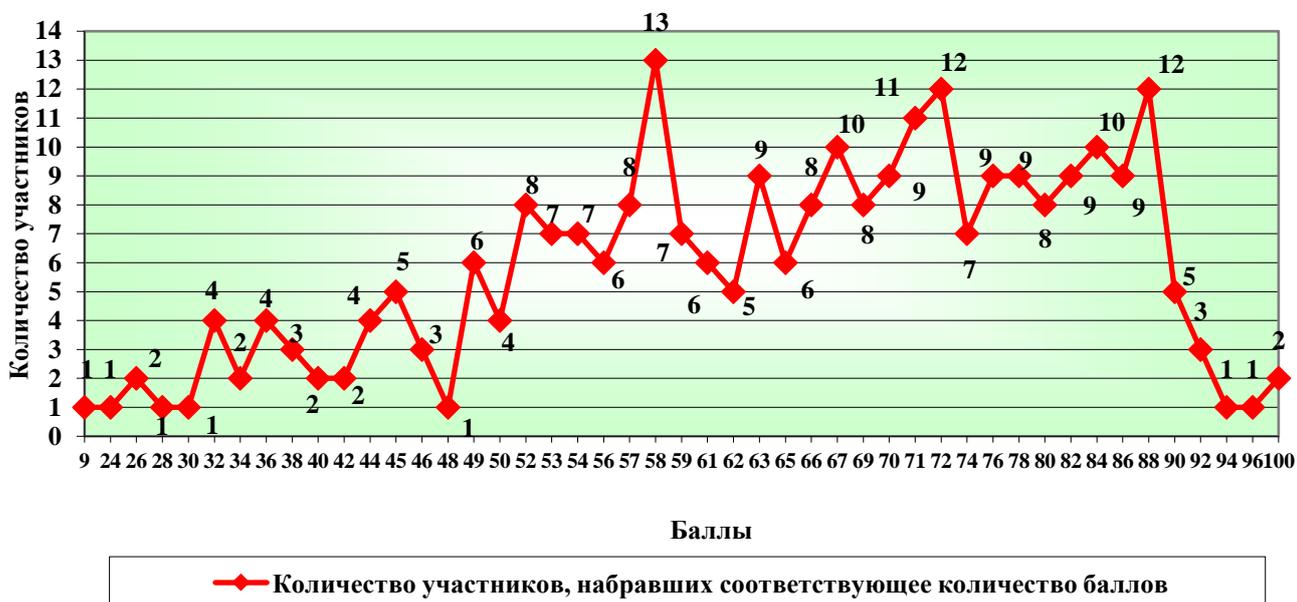
Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали обществознание в СОШ – 221 человек (28% от общего количества выпускников текущего года); 50 человек – выпускники лицея и гимназии (6,3%).

Несколько уменьшилась доля участия выпускников прошлых лет на 1,1 % (2021 год – 4,2%, 2022 год – 3,1%). Незначительно увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи в форме ЕГЭ обществознание на 1,3% (2021 год -1,5%, 2022 год - 2,8%).

В 2022 году в ЕГЭ по обществознанию принимал участие 1 выпускник текущего года с ограниченными возможностями здоровья, что 2 человека меньше, чем в 2021 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 181

№ п/п	Участников, набравших балл	Западное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁹¹ , %	13,4	9,5	7,7
2.	от 61 до 80 баллов, %	33,8	38,7	43,2
3.	от 81 до 99 баллов, %	17,5	14,6	18,5
4.	100 баллов, чел.	-	1	2
5.	Средний тестовый балл	61,4	62,4	65,3

⁹¹ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁹² участников ЕГЭ

Таблица 182

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОБЗ
1.	Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	21/ 7,3	1/ 0,3	3/ 1,1	-
2.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	81/ 28,1	7/ 2,4	4/ 1,4	-
3.	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	117/ 40,6	-	2/ 0,7	1/ 0,3
4.	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	50/ 17,4	-	-	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО⁹³

Таблица 183

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	19/ 7	64/ 23,6	97/ 35,8	39/ 14,4	2
Лицеи, гимназии	2/ 0,7	17/ 6,3	20/ 7,4	11/ 4,1	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 184

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	21/ 7,8	65/ 24	96/ 35,4	40/ 14,8	2
2.	г.о. Октябрьск	-	6/ 2,2	7/ 2,6	5/ 1,8	-
3.	м.р. Сызранский	-	3/ 1,1	10/ 3,7	3/ 1,1	-
4.	м.р. Шигонский	-	7/ 2,6	4/ 1,5	2/ 0,7	-

⁹² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁹³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

10.1.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО округа);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО округа)

Таблица 185

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ № 14 «Центр образования» г.о. Сызрань	18	5/ 27,8	13/ 72,2	-
2.	ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани	22	8/ 36,4	12/ 54,5	-

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО округа, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО округа);
- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО округа).

Таблица 186

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	10	3/ 30	2/ 20	1/ 10
2.	ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани	17	3/ 17,6	5/ 29,4	3/ 17,6

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

⁹⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

⁹⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Результаты ЕГЭ по обществознанию стабильные на протяжении нескольких лет. На протяжении трех лет прослеживается рост в результатах ЕГЭ по обществознанию: средний балл в 2020 году составил 61,4, в 2021 году – 62,4, в 2022 году – 65,3 баллов.

Результаты 2022 года выше, чем результаты 2020 года и 2021 года. Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов в 2022 году выросла по сравнению с 2020 и 2021 годами, и составляет в 2022 году 18,5% (в 2020 году – 17,5%, в 2021 году – 14,6%). Кроме того, снизилась доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, и составила в 2022 году 7,7% (в 2021 году – 9,5%, в 2020 году – 13,4%). То есть, количество выпускников, не преодолевших порог, снизилось на 1,8%.

100 баллов в 2022 году получили 2 участников (ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани). Это говорит об осознанном отношении участников экзамена к формированию своих образовательных запросов. В 2021 году 100 баллов получил – 1 выпускник, в 2020 году – 0. Две образовательных организаций, продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань, ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани.)

Можно сделать вывод, что происходит постепенное освоение основных компетенций, необходимых для успешной сдачи единого государственного экзамена по обществознанию. На наш взгляд, стабильность результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

Продолжается работа по оказанию методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

В 2022 году было введено в практику проведение ведущими учителями округа онлайн-семинаров по разбору наиболее сложных вопросов

обществознания, где раскрывались секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагались стратегии выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводился разбор типичных ошибок.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает такие интеллектуальные действия, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задание 1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. На первой позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 2–16 базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, сформированности представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества, сформированности представлений о методах познания социальных явлений и процессов, владения базовым понятийным аппаратом социальных наук; умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Задания 2–16 представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» (задания 2–4), «Экономика» (задания 5–7), «Социальные отношения» (задания 8, 9), «Политика» (задания 10, 11, 13), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 12, 14–16). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же тематического модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию), а задание 13 – позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию.

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и

средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.

Задание 18 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий. Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт.

Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.

Задание-задача с порядковым номером 22 требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме.

Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года:

1. Из части 1 КИМ исключены задания 1, 2 и 20 по нумерации 2021 г.
2. Задание с кратким ответом на анализ графика спроса и предложения (задание 10 в КИМ 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом (задание 21 по нумерации 2022 г.).
3. В части 2 КИМ устранены дублирующие друг друга по проверяемым умениям задания (задания 22 и 26 исключены, задания 25 (позиция 25.1) и 23 из КИМ ЕГЭ 2021 г. сохранены в составном задании к тексту).
4. Максимальный балл за выполнение задания–задачи 22 (по нумерации 2022 г.) увеличен с 3 до 4 баллов.
5. В КИМ ЕГЭ 2022 г. не включено альтернативное задание, требующее написания мини-сочинения (задание 29 КИМ 2021 г.).
6. В часть 2 включено задание с развёрнутым ответом по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации (задание 23 по нумерации 2022 г.).
7. Задание на составление плана развёрнутого ответа по предложенной теме (задание 28 в КИМ ЕГЭ 2021 г.) включено в составное задание, соединившее в себе составление плана и элементы мини-сочинения (задания 24 и 25 по нумерации 2022 г.).
8. Максимальный балл изменён с 64 до 57 баллов.
9. Общее время выполнения работы сокращено с 235 до 180 минут.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	71,9	33,3	54,3	80,3	96,1
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук сфера «Человек. Общество»	П	82,5	59,5	72,2	86,7	96,1
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук сфера «Человек. Общество», «Сфера духовной культуры»	Б	67,9	28,6	63,6	82,5	88,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений сфера «Человек. Общество», «Сфера духовной культуры»	П	56,3	16,8	40,2	64,5	78,8
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	69,4	33,3	61,7	73,1	87,5
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	65,7	19,1	46,9	72,6	98,1
7	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	85,2	42,9	79,6	91,8	96,1
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	85,4	45,2	79,0	91,4	98,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	90,7	76,2	86,4	91,4	96,1
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	51,3	7,1	32,7	59,0	80,8
11	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	61,1	19,0	37,7	73,9	85,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	70,1	33,3	48,1	82,1	92,3
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	51,8	4,8	25,9	64,4	87,5
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	69,9	54,8	42,6	76,5	84,6
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	89,1	57,1	83,3	96,2	99,0
16	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	80,8	54,8	71,0	86,3	94,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁹⁶				
			средней	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	94,6	83,3	96,3	94,9	98,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	59,2	16,7	41,2	65,8	89,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	65,1	30,2	48,1	72,9	88,5
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	43,6	9,5	24,7	49,0	75,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	85,6	42,9	55,1	91,5	98,7
22	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	56,5	2,4	35,2	66,9	88,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁹⁶				
			средней	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	60,1	1,6	38,3	70,1	95,5
24.1		В	37,6	6,3	18,1	37,6	80,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁹⁶				
			средней	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24.2	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	10,3	4,8	1,2	6,8	30,8
25	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека), раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	49,2	0	18,2	62,2	84,4

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 у обучающихся Западного образовательного округа не зафиксированы.

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 у обучающихся Западного образовательного округа зафиксированы в задании 24.2 (10,3%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Понятийные задания базового уровня сложности (задания №1) выполнены в диапазоне от 33,3% до 96,1%.

Из заданий части 1 из раздела «Человек и общество», самым сложным оказалось задание №4 на умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Процент выполнения данного задания составил 56,3%. Трудности в выполнении данного задания возникли в группах выпускников, не набравших минимальный балл и набравших тестовый балл от 42 до 60.

Задания части 1 раздела «Экономика» (задания №№5-7) в среднем выполнен на достаточном уровне, процент выполнения составляет от 65,7 до 85,2%. Выпускники, не набравшие минимальный балл и набравших тестовый балл от 42 до 60, не смогли установить соответствие между характеристиками и примерами предложенных в условии задания (задание №6 – 19,1% - 46,9% соответственно).

С заданиями из раздела «Социология» выпускники справились в целом на высоком уровне: задание №8 выполнили 85,4% выпускников, однако в группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения ниже 50%; с заданием №9 справилось 90,7% участников.

Результаты выполнения заданий из раздела «Политология» (№№10,11,13) различны: для групп выпускников, не набравших минимальный балл и набравших тестовый балл от 42 до 60, процент выполнения ниже 50, для группы от 61 до 80 тестовых баллов – процент выполнения достаточный (от 59% до 73,9%), для группы от 81 до 100 т.б. -- процент выполнения высокий (от 80,8% до 87,5%).

Для групп выпускников, не набравших минимальный балл и набравших тестовый балл от 42 до 60, трудности вызвало задание №12, проверяющее знание основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ. Процент выполнения задания для этих групп ниже 50 (33,3% и 48,1% соответственно). Группы от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б показали высокий процент знаний (более 80%).

Задания повышенного уровня сложности из раздела «Право» выпускники выполнили на достаточном и высоком уровне (с заданием №14 справилось 69,9% выпускников, с заданием №16 – 80,8%). 89,1% участников экзамена смогли выполнить задание базового уровня сложности.

Задания части 2 КИМ ЕГЭ базового уровня сложности направлены на умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде, самостоятельно раскрывать смысл ключевых понятий, умение анализировать графическую и статистическую информацию, объяснять связи социальных объектов и процессов, формулировать, аргументировать самостоятельные оценочные суждения, проверяет знание и понимание ценностей, закрепленных Конституцией РФ. Задания части 2 высокого уровня сложности проверяют умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, умение подготовить реферат, составить план доклада по определенной теме, умение конкретизировать отдельные аспекты заданной темы применительно к реалиям современного российского общества и государства.

С заданием № 17 справились 94,6% участников экзамена. Смогли применять информацию в заданном контексте (задание №19) 65,1% выпускников. Причинами затруднений стали неумение формулировать по предложенным критериям примеры социальной дифференциации или неправильно определялись критерии, заменяя их уровнями структурной организации, элементами структурного анализа, элементами социально-демографической структуры и т.д. С заданием №20, высокого уровня сложности, требующим высокого уровня в области теоретической подготовки

и предполагающим самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста, справилось только 43,6% выпускников.

В задании №18 необходимо было раскрыть смысл обществоведческого понятия. Дать определение понятию смогли 59,2%% участников. Сложность у выпускников вызвало формулирование понятия (в учебной литературе приводятся определения с различными признаками), данная теоретическая информация не всеми выпускниками воспринимается осознанно.

Задание №21 нацелено на проверку умений анализировать графическое изображение, иллюстрирующее изменение спроса/ предложения. Справиться с данным заданием смогли 85,6%.

С заданием №22 на применение социально-экономических и гуманитарных знаний для решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам в 2022 году справились 56,5% выпускников. Сложности у участников экзамена возникли из-за невнимательного прочтения условия и требований к количеству необходимых элементов ответа, не умением применять теоретические знания для анализа социальных объектов или явлений.

С заданием №23, проверяющем знание и понимание ценностей, закрепленных в Конституции РФ, справилось 60,1%. Низкий процент выполнения, менее 50%, показали группы выпускников, не набравших минимальный балл и набравших тестовый балл от 42 до 60.

Составное задание №№ 24-25 вызвало наибольшие трудности для большинства выпускников. Задание №24 нацелено на умение составлять сложный план по указанной теме. Данное задание оценивалось по двум критериям. Раскрыть тему по существу (критерий 24.1) смогли 37,6% участников экзамена, корректно сформулировать пункты и подпункты плана (критерий 24.2) – 10,3% выпускников. Достаточно низкие результаты обусловлены плохим знанием критериев оценивания данного задания, недостаточной отработкой умения составлять план (в основном пытаются заучить уже готовые планы). Задание №25 требовало привлечение

теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации отдельных аспектов заданной темы. Смогли справиться с данным заданием лишь 49,2% выпускников. Причинами невысоких результатов можно назвать: недостаточное освоение теоретического курса обществознания, низкое знание реалий современного российского общества и государства.

Выпускники, не набравшие минимальный балл, выполнили задания части 2 базового уровня сложности в диапазоне от 1,6% до 85,6%. Из 5 заданий базового уровня наиболее успешно (свыше 50%) выполнено только одно задание (№17 - поиск социальной информации в тексте), процент выполнения остальных заданий базового уровня сложности менее 50. Наибольшие затруднения вызвали задания №№ 22,23 (процент выполнения данных заданий составил соответственно №23 – 1,6%, №22 – 2,4%), №18 (с заданием справилось 16,7% участников), №21 (выполнили задание 42, 9% выпускников).

Выпускники, не набравшие минимальный балл, выполнили задания части 2 высокого уровня сложности в диапазоне от 4,8% до 30,2%. Из четырех заданий высокого уровня сложности более успешно (свыше 30%) выполнили одно задание (№19- поиск и систематизацию неупорядоченной информации в тексте), процент выполнения остальных заданий высокого уровня сложности менее 30. Наибольшие затруднения вызвали задания №24 (выполнить задание смогли 6,3% выпускников), №20 (9,5% участников справились с заданием). С задание №25 не справился никто.

Выпускники, набравшие тестовый балл от 42 до 60, выполнили задания части 2 базового уровня сложности в диапазоне от 18,1% до 96,3%. Из пяти заданий наиболее успешно (свыше 50%) выполнены два задания (№№ 17, 21), процент выполнения остальных заданий базового уровня сложности менее 50%. Как и в группе не преодолевших минимальный балл, наибольшие затруднения вызвали задания №№ 18, 22, 23. Выпускники, набравшие тестовый балл от 42 до 60, выполнили задания части 2 высокого уровня сложности в диапазоне от 18,1% до 48,1%. Из четырех заданий на достаточном

уровне (свыше 30%) выполнено одно задание (№19), остальные задания выполнены участниками на низком уровне (менее 30%). Наибольшие затруднения вызвало составное задание №№ 24-25.

Выпускники, набравшие тестовый балл от 61 до 80, выполнили задания части 2 базового уровня сложности в диапазоне от 66,9% до 94,9%. Из пяти заданий наиболее успешно (свыше 75%) выполнены два задания (№№ 17, 21), на достаточном уровне (от 50–75%) три задания (№№18, 22, 23). Для данной группы выпускников задания базового уровня сложности не вызвали затруднений. Выпускники, набравшие тестовый балл от 61 до 80, выполнили задания части 2 высокого уровня сложности в диапазоне от 37,6% до 72,9%. Из четырех заданий высокого уровня сложности успешно (свыше 70%) выполнено одно задание №19 (72,9%). Наибольшие затруднения у выпускников, как и в двух предыдущих группах, вызвало задание №24 (37,6%), №20, предполагающим самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста, справилось только 49% выпускников. Участники экзамена, набравшие от 61 до 80 тестовых баллов, продемонстрировали знание и понимание большинства основных понятий базовых наук курса, умение применять полученные знания в процессе решения познавательных задач базового и высокого уровня сложности по актуальным социальным проблемам. Невысокие результаты были обусловлены: - некорректной формулировкой пунктов и подпунктов плана (критерий 24.2), только 6,8% выпускников справились с данным заданием; не умением формулировать и аргументировать собственные оценочные и прогностические суждения.

Выпускники, набравшие тестовый балл от 81 до 100, выполнили задания части 2 базового уровня сложности в диапазоне от 88,5% до 98,7%. Все пять заданий базового уровня сложности выполнены успешно (свыше 85%). Выпускники, набравшие тестовый балл от 81 до 100, выполнили задания части 2 высокого уровня сложности в диапазоне от 75% до 88,5%. Из четырех заданий наиболее успешно (80% и более) выполнены три задания. Наибольшее затруднения у выпускников вызвало задание №20 (75%). Некоторые

сложности у выпускников этой группы возникли: - при составлении сложного плана (критерий 28.2). Справились с заданием 30,8% участников, так как были допущены некорректные формулировки пунктов и подпунктов плана.

Все задания КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2022 году соответствуют содержанию учебных программ и учебников по обществознанию, используемых в школах Западного управления образования Самарской области.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Участниками экзамена достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Об этом говорит высокий процент выполнения понятийных заданий базового уровня сложности.

В тоже время не все участники экзамена овладели следующими метапредметными результатами обучения:

- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Пример – невысокий процент выполнения составных заданий №№ 24-25. Задание №24 нацелено на умение составлять сложный план по указанной

теме. Раскрыть тему по существу смогли 37,6% участников экзамена, корректно сформулировать пункты и подпункты плана – лишь 10,3% выпускников. Задание №25 требовало привлечение теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации отдельных аспектов заданной темы. Смогли справиться с данным заданием только 49,2% выпускников.

На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

1. *Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.*

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. 18 задание проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий. Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Процент выполнения задания ниже 50 %. (Задание 20). Хуже всего с заданием справились: группа не преодолевших минимальный балл – 9,5%, группа от минимального до 60 баллов – 24,7 % и группа до 80 т.б. – 49%.

Среди заданий базового уровня части 2 с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) не было выявлено ни одного задания (все задания базового уровня выше 50%). Но были выявлены задания базового уровня во второй части, с которыми не справились отдельные группы выпускников. Это задания: № 18 (задание проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий). С ним справились лишь 16,7% выпускников группы, не преодолевших минимальный балл и 41,2 % группы до 60 т.б.; задание 21 (задание проверяет сформированность навыков оценивания социальной информации с целью объяснения явлений и процессов) - хуже всего с заданием справились группа не преодолевших минимальный балл – 42,9 %; задание 22 (проверяет умение применять полученные знания в повседневной жизни) - хуже всего с заданием справились группа не преодолевших минимальный балл – 2,4 % и группа от минимального до 60 баллов – 35,2%; задание 23 (проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации) - хуже всего с заданием справились группа не преодолевших минимальный балл – 1,6 % и группа от минимального до 60 баллов – 38,3%.

2. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

В 2022 году наибольшие трудности вызвали два задания – 24 и 25 (составное задание 24 – 25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства). С ними хуже всего справились большинство групп участников.

Из заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) также не выявлено ни одного задания. Процент выполнения ниже 15 % был отмечен только по второму критерию К2 задания 24 (корректность формулировок пунктов и подпунктов плана). Средний показатель выполнения составил 10,3 %.

Хуже всего с заданием 24 по критерию К1 опять справились группа не преодолевших минимальный балл – 6,3 %; группа от минимального до 60 баллов – 18,1% и группа до 80 баллов – 37,6%

3. *Владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.*

Выпускники в заданиях 18, 19, 20, 24, 25 испытывали трудности при объяснении смысла понятий, формулировке примеров, приведении аргументов.

С заданием 25 вообще не справилась группа не преодолевших минимальный балл; группа от минимального до 60 баллов – 18,2%.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Выпускники успешно справились с заданиями части 1 базового уровня сложности (с заданиями справились более 60% выпускников): №№1,3,6,8,9,12,13,15 и повышенного уровня сложности (выполнили задания более 50% участников): №№ 2,4,5,7,10,11,14,16. На достаточном уровне выполнены задания части 2 базового уровня сложности (60% и более): №№17,18, 21,22,23 и высокого уровня сложности (выполнили задания 30% и более): №№19, 20, 24.25. С заданиями по социологии и правоведению почти все выпускники справляются очень хорошо, а успешность выполнения заданий по экономике, философии и политологии зависела от вида, типа и характера задания. В целом, выпускники умеют:

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;

- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма);

- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Участники экзамена умеют находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание № 17).

Почти у половины выпускников 2022 года вызывает затруднение умения самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий (задание №18), конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс (задания №№20, 22).

Участники ЕГЭ по обществознанию показали низкие результаты при выполнении составного задания №№24-25, которое предусматривает: 1. составлении плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, где выявляются такие умения, как систематизация и обобщение социальной информации; установление и отражение в структуре плана структурных, функциональных, иерархических и иных связей социальных объектов, явлений, процессов (задание №24.1), умение корректно составлять пункты и подпункты плана (задание №24.2); 2. конкретизировать отдельные аспекты заданной темы применительно к реалиям современного общества и государства. Наиболее сложными для выпускников оказались задания по политологии (задание №10,11,13). Новое задание по Конституции РФ и законодательству России в ЕГЭ (задание №23), требующее развернутого ответа, вызвало затруднение у 40% выпускников. Сложно характеризовать (или объяснить, или конкретизировать) текст или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания (задание №19), использовать информацию текста в другой познавательной ситуации, самостоятельно формулировать и аргументировать оценочные, прогностические и иные суждения, связанных с проблематикой текста (задание №20), умение анализировать информацию; объяснять связи социальных объектов, процессов; формулировать и аргументировать самостоятельные оценочные, прогностические суждения, объяснения, выводы, применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание №22).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАПАДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОКРУГА

4.1.1.... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по обществознанию в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2022-2023 учебном году рекомендуем:

Окружным учебно-методическим объединениям:

- провести анализ результатов ЕГЭ по обществознанию и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;
- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями обществознания в этом учебном году;
- организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты.

Заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:

- провести анализ типичных ошибок и затруднений, обучающихся;
- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по обществознанию;
- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;

- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по учебному предмету;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования,

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ЕГЭ.

Учителям обществознания:

1. При планировании изучения курса обществознания особое внимание уделить изучению экономики и политологии, а особенно Конституции РФ, это можно сделать за счет элективных курсов. При изучении разделов «Политика» и «Право» необходимо обратить внимание старшеклассников на Приложение 2 Спецификации КИМ ЕГЭ «Краткий перечень нормативных правовых актов», со всеми документами обучающиеся должны ознакомиться самостоятельно или под руководством учителя.

2. Успешной сдаче экзамена, а также дальнейшему обучению и профессиональной деятельности будет способствовать систематическая работа с учебным текстом, выполнение разнообразных учебных заданий с использованием потенциала УМК. Рекомендуем объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения.

3. Необходимо обеспечить более осознанное усвоение учащимися обществоведческих знаний. Этому будет способствовать усиленная проработка базовых обществоведческих категорий и понятий высокого уровня обобщения («общество», «системность», «деятельность», «экономические системы» и т. п.).

Целесообразно при этом не только использовать тексты учебников, но и активно привлекать учебно-методический комплект, опираться на внутрикурсовые и межпредметные связи, знания по биологии, истории, географии, литературе, мировой художественной культуре и другим учебным дисциплинам.

Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, использовались для анализа личного социального опыта школьников. Особенно эффективной работа будет в том случае, когда примеры будут приводить и ученики, и учитель.

4. Итоги экзамена этого года свидетельствуют о том, что большинство выпускников не овладели рядом важных умений на достаточном уровне. Сюда можно отнести умения осуществлять выбор необходимых позиций из приведенного списка, раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия, приводить примеры определенных общественных явлений, систематизировать социальную информацию. Такой вид интеллектуальной деятельности как умение раскрывать на конкретных примерах теоретические положения объективно сложен. Прежде всего, немалые трудности вызывает сам процесс конкретизации. Содержательное пространство, из которого могут черпаться примеры, очень большое и

разнородное. Примерами могут быть факты прошлого и современности, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации.

5. Необходимо для более качественной подготовки учащихся выделить в рабочих программах резервное время для отработки умений и навыков работы с документами разного характера, составления таблиц, схем, формулирования альтернативных суждений, построения доказательств. Наряду с отмеченными выше факторами подготовки к ЕГЭ важно предусмотреть специальные уроки предэкзаменационного повторения, которые необходимо целенаправленно использовать для актуализации знаний учащихся, по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, ознакомления со всеми видами экзаменационной работы по обществознанию, а также для выполнения тренировочных заданий по всем разделам курса. Это тем более необходимо, поскольку на предэкзаменационное повторение практически не отводится времени. Однако, как показывает анализ педагогической практики, рациональное распределение учебного времени в течение года позволяет выделить на эти цели 10 - 12 часов.

6. Все виды заданий, включаемых в ЕГЭ по обществознанию, должны применяться в учебном процессе сначала в качестве учебно-тренировочных, познавательных и поисковых заданий, а затем – материалов для тематического контроля и самоконтроля. Учитель и школьники должны освоить различные методы работы с тестовыми заданиями закрытого типа, избегать «натаскивания на тесты». Необходимо широко использовать документальные материалы при изучении нового материала и отработке умений и навыков, применять алгоритм анализа источников, отличать факты от версий и оценок.

7. Обучить всех школьников, независимо от того, будут они сдавать экзамен или нет, алгоритму выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Проверка выполнения заданий не должна сводиться к перечислению верных ответов, от учащихся необходимо требовать давать определения понятий, объяснять выбор, использовать контекстные знания. Систематически использовать задания ЕГЭ, ВПР по обществознанию и

критерии оценивания при проведении контрольных работ. Анализируя результаты, выявлять не только ошибки, но и причины их возникновения и способы устранения.

8. По окончании 9 класса и неоднократно в 10 - 11 классах проводить диагностические работы с использованием отдельных заданий КИМ ЕГЭ, что позволит школьникам верно оценить свои возможности и сознательно сделать выбор предмета, по которому они будут сдавать экзамен. Необходимо своевременно выявлять выпускников, которые будут сдавать ЕГЭ по обществознанию, планировать работу с ними как на уроках, так и на элективных курсах, в том числе через систему дифференцированных заданий, организовывать и контролировать самостоятельную подготовку школьников к экзамену. Но также очень важно, чтобы школьники понимали, что в значительной степени лично от них, их целеустремленности и самостоятельности, настроенности на серьезную работу, будет зависеть успех на экзамене.

При подготовке к ЕГЭ особого внимания требуют следующие типы заданий:

1. В части 1 задания на обращение к социальным реалиям, задание на понимание текста; задания на установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями;

2. В части 2 задания на анализ источников, на использование понятий, на раскрытие теоретических положений на примерах, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, умение составлять развернутый план ответа

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Своевременно выявлять выпускников, которые будут сдавать ЕГЭ по обществознанию, планировать работу с ними как на уроках, так и на элективных курсах, в том числе через систему дифференцированных заданий,

организовывать и контролировать самостоятельную подготовку школьников к экзамену.

2. В целях обеспечения дифференцированной подготовки к экзамену целесообразно проводить в выпускных классах диагностирующее тематическое и промежуточное тестирование (по завершению изучения тем и крупных разделов), при этом результаты выполнения работ каждым учащимся сравнивать и фиксировать динамику освоения как знаний, так и умений (способов деятельности). Полезно также систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль призван диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.

3. Проведенный анализ последних результатов ЕГЭ по обществознанию подтверждает общие тенденции последних лет: по-прежнему наибольшие затруднения вызывают одни и те же задания, отражающие пробелы в освоении конкретных тематических разделов и учебных модулей. В этой связи необходимо направить дополнительные усилия на мотивацию обучающихся к самообразованию, чтобы они осознанно подходили к осуществлению рутинных учебных действий, качественное выполнение которых приведет к заданному результату.

4. Итоги экзамена этого года свидетельствуют о том, что большинство выпускников не овладели рядом важных умений на достаточном уровне. Сюда можно отнести умения осуществлять выбор необходимых позиций из приведенного списка, раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия, приводить примеры определенных общественных явлений, систематизировать обществоведческую информацию.

5. Средства и способы достижения поставленной цели должны варьироваться в зависимости от уровневой дифференциации образовательных результатов обучающихся. Ученикам, не претендующим (не ставящим перед собой такой цели) на высокий балл, возможно предложить работу по самостоятельному ознакомлению с текстами основных правовых документов,

составляющих кодификатор проверяемых знаний, по самостоятельному решению типовых задач с целью выработки устойчивых алгоритмов действия. Также в предметной линии «Политика» сориентировать обучающихся на самостоятельное определение основных параметров политического устройства различных государств по конкретным атрибутивным признакам, усвоенным ими в процессе изучения или повторения соответствующих разделов учебного материала.

Практическая ориентированность предмета «Обществознание» сама по себе создает дополнительную мотивацию обучающихся не только к выбору данного предмета на итоговой аттестации, но и к успешному прохождению ее. Для обучающихся со средним уровнем подготовленности по обществознанию эффективным средством совершенствования своих учебных навыков служит решение практических задач, максимально приближенных к реальной жизни. Для молодых людей - будущих потребителей многочисленных финансовых услуг, весьма актуальны будут задачи по расчёту платежей по кредитным картам с максимальной выгодой для них, по бизнес-планированию своего малого предприятия, когда необходимо произвести расчеты рентабельности, волатильности, конкурентоспособности их бизнеса и т.п. В области правовой подготовки данной категории обучающихся уместно давать задания по самостоятельному моделированию ситуации трудоустройства на престижную работу и прохождения всех формальных процедур, требующих соблюдения трудового законодательства. Собственная вовлеченность в процесс подготовки ученика к «любимым» темам опосредовано должна затронуть остальные, в том числе, «нелюбимые» темы, при условии грамотного сопровождения со стороны учителя.

Судя по результатам ЕГЭ, большинство сдающих экзамен по обществознанию сознательно сориентированы по определенным предметным направлениям и пренебрегают качеством и количеством затраченных ресурсов на проработку других направлений (с точки зрения методики используют простые, репродуктивные приемы подготовки). Такая профилизация показана при выборе последующих образовательных траекторий молодыми людьми, но

для достижения цели общего образования важно продемонстрировать качество овладения учебной программой. Поэтому роль учителя обществознания в этой ситуации должна сводиться к формированию понимания самодостаточности и практической значимости предмета в целом.

Подобная проблема мотивационного плана (ориентированности на конкретные предметные модули) свойственна в некоторой степени обучающимся с высоким уровнем подготовки по обществознанию. Среди, так называемых, «высокобалльников» наибольшее затруднение (наименьший процент выполнения) вызывают задания, проверяющие умение формулировать связанные и логические высказывания (в заданиях 24, 26, 29). Этот новый критерий оценивания качества предметных результатов по обществознанию появился не случайно, т.к. проблема общей грамотности молодого поколения в последние годы обострилась. Очевидным и действенным инструментом преодоления данного затруднения является совместная работа учителей обществознания и русского языка.

6. Обучить всех школьников, независимо от того, будут они сдавать экзамен или нет, алгоритму выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Проверка выполнения заданий не должна сводиться к перечислению верных ответов, от учащихся необходимо требовать давать определения понятий, объяснять выбор, использовать контекстные знания. Анализируя результаты, выявлять не только ошибки, но и причины их возникновения и способы устранения.

7. Использовать разнообразные методы и приёмы по формированию понятийного аппарата по обществознанию (включая овладение терминологией).

8. Выстраивать систему работы с обучающимися по развитию умений анализировать, систематизировать, классифицировать различные источники, в том числе тексты, статистическую информацию, схемы, таблицы, аудио и визуальные источники и т.д.

9. Начинать подготовку обучающихся: - с изучения и проработки ключевых документов, разработанных ФГБНУ «ФИПИ» для проведения ГИА:

кодификатора, спецификации, демоверсии ЕГЭ, а также довести до будущих участников ЕГЭ информацию о необходимом объеме знаний (элементы содержания) и перечне проверяемых учебных умений и навыков; - направления диагностики учебных достижений по обществознанию; - проведения стартовой диагностики по обществознанию в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ЕГЭ по обществознанию, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ; - при изучении курса и повторении акцентировать внимание обучающихся на тех вопросах, которые традиционно являются для них трудными. - усилить внимание к межкурсовым связям, - в соответствии с требованиями ФГОС реализовывать на уроках системнодеятельностный подход в обучении, активнее использовать такие образовательные технологии, как технология развития критического мышления, проблемное обучение, проектные методы, работа в малых группах, дебаты, дискуссии, ролевые и деловые игры и т.д.; - приучать выпускников работать по строго заданному алгоритму, самим разрабатывать алгоритмы различных видов деятельности; - развивать монологическую (устную и письменную) речь обучающихся.

10. Организовать работу обучающихся с Открытым банком заданий ЕГЭ по обществознанию на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bankzadaniyege>); регулярно знакомиться с учебно-методическими материалами ФГБНУ «ФИПИ» и прежде всего, ежегодными методическими рекомендациями разработчиков.

11. Продолжить практику проведения онлайн- занятий по разбору наиболее сложных вопросов обществознания.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Включить в план работы школьных, городских, районных методических объединений темы для обсуждения учителями истории и обществознания: анализ результатов ЕГЭ 2021 года, обсуждение элементов содержания, вызвавших наибольшие затруднения обучающихся и внесение в рабочие программы, календарно-тематическое планирование изменений, дополнений, направленных на предупреждение пробелов в изучении предмета.

2. Обсуждение в ходе семинаров и курсов повышения квалификации проблемных тем (вопросов): написание мини-сочинения, составление сложного плана (28 задание), работа с графиками и диаграммами, блок экономических и правовых вопросов, работа с фрагментами текста. 3. ЕГЭ и цифровая образовательная среда: «вызовы и ответы», «Сложные вопросы ЕГЭ по обществознанию», «Онлайн подготовка к ЕГЭ».

3. Лучшие практики подготовки выпускников к ЕГЭ, практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://zapad.minobr63.ru> - Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа на 2021- 2022г.

Таблица 188

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Обучающие семинары по результатам ГИА 2022 года и подготовке обучающихся к ГИА 2023 года для ОО с наиболее низкими результатами в	Октябрь - Декабрь 2022 года УМО, ШМО, учителя	Обмен опытом по использованию эффективных технологий и практик при подготовке к ГИА. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий
2	Обучающие семинары для учителей общественности «Повышение качества подготовки к ГИА по общественности»	В течение года	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обсуждение особенностей оформления работ, анализ типичных затруднений выпускников для корректировки содержания и методик обучения обучающихся. Уменьшение количества поданных апелляционных заявлений, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий не менее 1 раза в квартал.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 189

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Март 2023 года	Семинар «О подготовке выпускников 9, 11 классов к государственной итоговой аттестации 2023 года по обществознанию»	Учителя обществознания, методисты

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 190

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь 2023 года	Утверждение стажировочных площадок – образовательных организаций с высокими образовательными результатами, привлекаемых к организации образовательных и просветительных мероприятий

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

1. Провести тренировочное тестирование с индивидуальным анализом результатов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию (январь, апрель 2023 г.).

2. Провести веб-нары для учителей и обучающихся по вопросам подготовки к ГИА, в рамках которых ведущие учителя города и района раскроют секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предложат стратегию выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проведут разбор типичных ошибок.

3. Провести мониторинг обученности обучающихся 10 классов в школах с низкими результатами обучения, общеобразовательных организациях в муниципальных районах с самыми низкими результатами ЕГЭ 2022 года.

4. Диагностическое тестирование учащихся 8 классов по обществознанию в рамках проведения анализа данных об образовательных

результатах внешних социальных условия работы школ, в школах с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях с учетом критериев и показателей.

5.3. Работа по другим направлениям

Продолжить практику онлайн-семинаров для учителей-предметников и выпускников 11 классов по разбору наиболее сложных вопросов обществознания.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-11 по
предмету

Обществознание

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Житенева Ольга Александровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Член предметной комиссии Самарской области
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Баннова Анна Петровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
2		Головачева Светлана Александровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
3		Богомолова Юлия Витальевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	

Математика базовый уровень

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁹⁷ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 191

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838		Количество ВТГ - 791	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
-	-	-	-	319	40,3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 192

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	-	-	-	-	236	29,8
Мужской	-	-	-	-	83	10,5

1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 193

Всего участников ЕГЭ по предмету	319
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	319
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	-
– ВПЛ	-
– участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 194

Всего ВТГ	319
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	68
– выпускники СОШ	251

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 195

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	261	33,0
2.	г.о. Октябрьск	32	4,04
3.	м.р. Сызранский	14	1,8
4.	м.р. Шигонский	12	1,5

⁹⁷ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 196

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2020	-	-	-	-	-
2021	-	-	-	-	-
2022	319 / 40,3	261 / 33,0	32 / 4,04	14 / 1,8	12 / 1,5

1.7. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁹⁸, которые использовались в ОО округа в 2021-2022 учебном году.

Таблица 197

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК*
1.	Ч. 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч. 2: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 10-11 кл. ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2019 г., 2020 г., 2021 г.	66,7
2.	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни). 10-11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение», 2019 г., 2020 г., 2021г.	8,3
3.	Погорелов А.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни). 10-11 кл. ОАО «Издательство «Просвещение», 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г.	19,4
4.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 класс (базовый и углубленный уровень) - ОАО «Издательство «Просвещение», 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г.	100

* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

⁹⁸ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

ЕГЭ по предмету «Математика (базовый уровень)» в предыдущие два года не проводился из-за сложной эпидемиологической обстановки.

В 2022 году в ЕГЭ по математике (базовый уровень) приняли участие 319 человек, что составляет 40,3% от общего количества выпускников текущего года.

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по математике (базовый уровень), преобладает доля девушек над долей юношей. Так, в 2022 году доля девушек выше, чем доля юношей, на 19,3%.

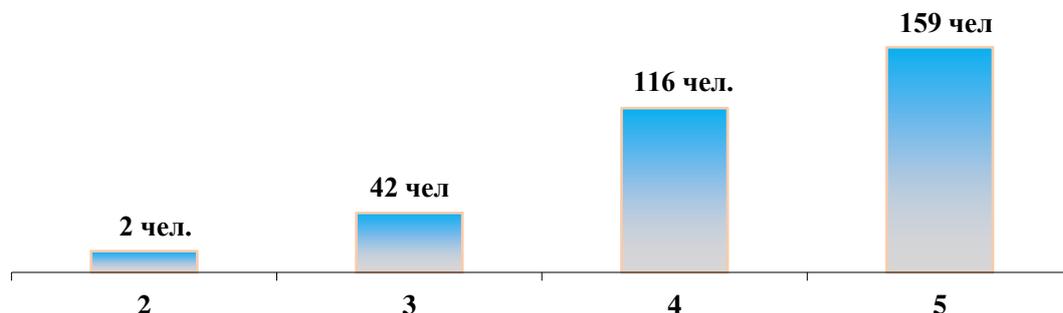
Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали математику базового уровня в СОШ – 251 человек (31,7% от общего количества выпускников текущего года); 68 человек – выпускники лицея и гимназии (8,6%).

Выпускники всех территорий Западного образовательного округа приняли участие в сдаче ЕГЭ по математике базового уровня. Наибольшая доля выпускников 33,0% из общеобразовательных организаций в г.о. Сызрань.

В 2022 году в ЕГЭ по математике (базовый уровень) принимали участие 4 человека с ограниченными возможностями здоровья.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 198

№ п/п	Участников, набравших балл	Западное управление		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	Оценка «2», %	-	-	0,6
2.	Оценка «3», %	-	-	13,2
3.	Оценка «4», %	-	-	36,4
4.	Оценка «5», %	-	-	49,8
5.	Средний тестовый балл (по 5-балльной шкале)	-	-	3,2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁹⁹ участников ЕГЭ

Таблица 199

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Оценка «2», %	2 / 0,6	-	-	-
2.	Оценка «3», %	42 / 13,2	-	-	-
3.	Оценка «4», %	116 / 36,4	-	-	1 / 0,3
4.	Оценка «5», %	159 / 49,8	-	-	3 / 0,9

⁹⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОБЗ
5.	Количество участников, получивших максимальный первичный балл	15	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО¹⁰⁰

Таблица 200

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших максимальный первичный балл
	Оценка «2»	Оценка «3»	Оценка «4»	Оценка «5»	
СОШ	2 / 0,6	39 / 12,2	89 / 27,9	121 / 38,0	11
Лицеи, гимназии	-	3 / 0,9	27 / 8,5	38 / 11,9	4

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 201

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших максимальный первичный балл
		Оценка «2»	Оценка «3»	Оценка «4»	Оценка «5»	
1.	г.о. Сызрань	2 / 0,6	27 / 8,5	96 / 30,1	136 / 42,6	11
2.	г.о. Октябрьск	-	8 / 2,5	13 / 4,1	11 / 3,4	1
3.	м.р. Сызранский	-	4 / 1,2	3 / 0,9	7 / 2,2	1
4.	м.р. Шигонский	-	3 / 0,9	4 / 1,3	5 / 1,7	2

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁰¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО округа);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

¹⁰⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

¹⁰¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО округа)

Таблица 202

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Доля ВТГ, получивших оценку «5»	Доля ВТГ, получивших оценку «4»	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ № 14 «Центр образования» г.о. Сызрань	17	14 / 82,4	2 / 11,8	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁰² от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО округа);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО округа).

Таблица 203

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших оценку «4»	Доля участников, получивших оценку «5»
1.	ГБОУ СОШ №26 г. Сызрани	4	1 / 25	1 / 25	-
2.	ГБОУ СОШ № 38 г.о. Сызрань	8	1 / 12,5	2 / 25	-

В соответствии с методическими рекомендациями анализ результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. Но несмотря на это, можно выделить школы с худшими результатами, в которых количество участников составляет менее 10 человек, где присутствует доля участников, не достигших минимального балла (ГБОУ СОШ №26 г. Сызрани – 25%, ГБОУ СОШ № 38 г.о. Сызрань -12,5%).

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по математике базовый уровень в Западном образовательном округе в 2022 году показал высокий уровень подготовки

¹⁰² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

учащихся к экзамену. Динамику результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года провести невозможно, т.к. в 2020 г. и 2021 г. экзамен не проводился.

В 2022 году наибольшее число выпускников получили «оценку 5», что составляет 49,8%. Доля выпускников, получивших «оценку 4» составила – 36,4%, «оценку 3» - 13,2%. Несмотря на достаточно высокие результаты, доля выпускников, получивших «оценку 2» - 0,6%.

Средний тестовый балл (по 5-балльной шкале) составляет 3,2 балла.

В перечень общеобразовательных организаций (с количеством выпускников более 10 чел.), продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ в 2022 году, вошла школа ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань (82,4 % - доля ВТГ, получивших «оценку 5»).

Высокие результаты выпускников по математике базового уровня обусловлены качественной работой общеобразовательных организаций и высокими компетенциями учителей математики.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по математике, использовавшиеся на ЕГЭ 2022 в Самарской области, составлены в соответствии с «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по математике» и «Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по математике», утвержденными ФГБНУ «ФИПИ».

Выполнение заданий экзаменационной работы свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

В работу включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Экзаменационная работа включает в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

В Западном образовательном округе участники экзамена показали следующие результаты по выполнению заданий.

Таблица 204

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в округе				
			средний	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	80,6	18,1	39,2	72,6	97
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	93,4	48,6	80,4	92	97,9
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	98,7	73,5	95,8	97,9	99,7
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	99,4	77,5	96	99	99,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в округе				
			средний	«2»	«3»	«4»	«5»
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	66,1	28,6	36	50,2	85,9
6	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	79,9	15,2	41	79	95,7
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	82,1	15	36,3	77	96,4
8	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	90,9	9,5	69,3	92,5	98,5
9	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	81,5	7	31,9	76	97,5
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	90,9	9,5	65,3	91	98,3
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	81,1	8	38,9	78	95,8
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	89,7	61,0	78,5	87,9	95,8
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	48,6	1,8	9,5	25,8	81,3
14	Уметь выполнять действия с функциями	Б	92,5	20,0	74,4	92,6	99,5
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	73,0	1,0	20,8	68	96,1
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	49,8	0,0	6,5	32,3	83
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	80,3	1,0	35	73,3	96,0
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	93,4	21	79,5	94,3	99,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в округе				
			средний	«2»	«3»	«4»	«5»
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	53,6	0,0	8,4	34,0	83
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	35,4	1,0	4,6	16,4	62,7
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	12,5	2,8	1,9	3,9	23,0

Самые низкие результаты получены участниками при решении задания 21 (12,5%) на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели. Невысоким оказался и процент (35,4%) решения текстовых задач (задание 20), а именно, задач на движение. Задание 19 правильно выполнили только 53,6% участников экзамена. Традиционно не очень высокие результаты выполнения геометрических заданий 5 (66,1%), 13 (48,6%) и 16 (49,8%).

Самые высокие результаты достигнуты при решении задач 3 (98,7%) и 4 (99,4%) на проверку умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Также очень высокий процент выполнения заданий 2 (93,4%), 18 (93,4%), 14 (92,5%).

Если анализировать результаты выполнения заданий с кратким ответом по группам подготовки, то стоит отметить, что в группе выпускников, не набравших минимальный балл, на приемлемом уровне решены задания 2, 3, 4, и 12 - от 48,6% до 77,5%. Процент выполнения остальных заданий КИМ ЕГЭ базового уровня по математике в этой группе ниже 30%, а результат выполнения заданий 15, 16, 17, 19 и 20 не превышает 1%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Самые низкие результаты получены участниками при решении задания 21 (12,5%) на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели. Невысоким оказался и процент (35,4%) решения

текстовых задач (задание 20), а именно, задач на движение. Задание 19 правильно выполнили только 53,6% участников экзамена. Это самые сложные задания КИМ – и результаты вполне ожидаемы.

Традиционно не очень высокие результаты выполнения геометрических заданий 5 (66,1%), 13 (48,6%) и 16 (49,8%). Выпускникам не хватает умений свободно оперировать геометрическими понятиями, делать чертежи и решать задачи.

По-прежнему одной из самых типичных ошибок на экзамене является неверно прочитанное условие задачи. Следует уделять особое внимание развитию навыка понимания условия, умения перевести его на математический язык. Также важно отметить, что в условии задачи (не только экзаменационной!) важна каждая деталь. К сожалению, заметное число участников экзамена, увидев задачу, похожую на ту, которую они уже решали, или, например, на задачу демонстрационного варианта, не обращают внимания на небольшие различия, что приводит к решению, по сути, другой задачи и оценке 0 баллов.

Все задания КИМ ЕГЭ по математике базового уровня в 2022 году соответствуют содержанию учебных программ и учебников по математике, используемых в школах Западного управления образования Самарской области.

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ КИМ ЕГЭ базового уровня показал, что в заданиях №1 – 12, №14-15, № 17-19 средний процент успешного выполнения превышает 50%. Это говорит о том, что у выпускников в достаточной степени сформированы образовательные результаты, в том числе и метапредметные.

Рассмотрим задания ЕГЭ, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая степень сформированности метапредметных результатов.

Проблемной оказалась текстовая задача №20, успешность ее выполнения составляет 35,4%. При решении этой задачи на движение по

прямой обучающиеся допустили следующие ошибки: не смогли правильно найти среднюю скорость автомобиля на протяжении всего пути. Для успешного решения выпускники должны были построить модель в виде уравнения или последовательности вычислений; исследовать эту модель (решить уравнение) и интерпретировать результат (понять, что получилось и что записать в ответ). Выпускникам необходимо повышать эти метапредметные навыки, которые помогут сформировать умения использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни.

В задаче №21 средний процент выполнения составляет всего 12,5%. При выполнении этого задания выпускники должны были решить текстовую задачу на комбинаторику (перебор чисел по заданным условиям). Неверный ответ был получен при определении количества строк в таблице, содержащейся в условии задачи и определении суммы чисел в каждой строке. Выпускники не показали умения строить простейшие математические модели на основе представленных в задании данных.

Для достижения успешного результата учителю необходимо вести систематическую работу на каждом уроке по формированию не только предметных, но и метапредметных умений.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Выпускники показали **высокий уровень усвоения** элементов содержания КИМ при выполнении заданий 1 – 19, что составляет 90,5% от общего объема всего КИМ. Учащиеся успешно справились с решением задач на использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, показали навыки выполнения вычислений и преобразований, умение решать уравнения и неравенства, исследовать свойства функции, строить и исследовать простейшие математические модели, а также умение выполнять действия с геометрическими фигурами на базовом уровне сложности.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

При выполнении заданий 20, 21 выпускники показали недостаточный уровень усвоения элементов содержания, а это 9,5% от общего объема всего КИМ. Учащиеся испытывали затруднения при решении, текстовых задач на прямолинейное движение и в нестандартных задачах на логику.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Сравнительный анализ изменения успешности выполнения заданий ЕГЭ разных лет за последние три года провести не представляется возможным, т.к. ЕГЭ на базовом уровне, в связи со сложной эпидемиологической обстановкой на территории РФ, не проводился с 2020 года.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения содержания в КИМ ЕГЭ 2022 года, в сравнении с КИМ 2019 года, были незначительными: исключено задание 2 (умение выполнять вычисления), добавлены задание 5 (умение выполнять действия с геометрическими фигурами) и задание 20 (умение строить и исследовать простейшие математические модели). Количество заданий увеличилось с 20 до 21, но можно отметить, что содержательные изменения в КИМ 2022 не оказали отрицательного влияния на результаты ЕГЭ.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования округа, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Высокие результаты ЕГЭ базового уровня были достигнуты благодаря реализации запланированных мер методической поддержки учителей в преподавании математики в 2021-2022 учебном году. В частности, повышение квалификации педагогов школ, разбор проблемных заданий и обсуждение путей их решения на вебинарах и конференциях различного уровня, на заседаниях методических объединений учителей математики.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Положительная динамика результатов ЕГЭ базового уровня обеспечена благодаря реализации запланированных мер методической поддержки

учителей в преподавании математики в 2021-2022 учебном году в рамках «предметной вертикали»: повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами обучения через систему дополнительного профессионального образования, разбор проблемных заданий и обсуждение путей их решения на региональных вебинарах, организация секций учителей математики на региональных и окружных конференциях, на заседаниях методических объединений учителей математики.

○ *Прочие выводы*

Необходимо проводить дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по математике.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по математике базовый уровень в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2022-2023 учебном году рекомендуем:

Окружным учебно-методическим объединениям:

- провести анализ результатов ЕГЭ по математике базовый уровень и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;

- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями математики в этом учебном году;

- организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты.

Заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:

- провести анализ типичных ошибок и затруднений, обучающихся;
- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по математике базовый уровень;
- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;
- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по учебному предмету;
- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования,

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ЕГЭ.

Учителям математики:

- скорректировать календарно-тематическое планирование по математике на 2022-2023 учебный год с учетом результатов ГИА в школе;
- информировать родителей будущих выпускников о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ в следующем году;
- использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании математики в общеобразовательных организациях Самарской области в 2022-2023 учебном году», разработанное ГАУ ДПО СО «Институт развития образования»;
- проводить внутришкольный мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по математике, начиная с 10 класса;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к математике;
- продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;

проводить постоянную дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по математике.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для повышения планируемых метапредметных результатов рекомендуем применять в своей работе технологии проблемного и дифференцированного обучения, сочетать традиционные и интерактивные методы, активно использовать Банки заданий по функциональной грамотности.

Организация дифференцированного обучения учащихся с разными уровнями подготовки по математике предусматривает наличие обязательного базового уровня общеобразовательной подготовки, которого обязан достигнуть каждый ученик. Для повышения качества образования необходимо использовать в преподавании активные и интерактивные методы обучения, применять вариативные и дифференцированные подходы к преподаванию предмета обучающимся с различными способностями, для чего целесообразно использовать широкие возможности образовательных ресурсов, положительный педагогический опыт учителей математики округа; предусмотреть при организации учебного процесса повторение, обобщение и углубление предметного материала с применением дифференцированного подхода в обучении, а также в процессе построения индивидуальных образовательных маршрутов учащихся; сформировать систему подготовки к ЕГЭ по математике, учитывая особенности каждого класса, отдельных групп обучающихся с различным уровнем предметной подготовки.

При работе со всеми группами следует обратить внимание на практическую отработку умений по заданиям, выполненным менее успешно (средний процент выполнения до 50%).

Также необходимо вводить в систему подготовки: диагностику текущих результатов по материалам формы ГИА (включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит сформировать навыки уверенного выполнения заданий базового уровня сложности); тренировку получения верных ответов заданий по времени. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения математики, работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка), практику шефства успешных учеников над одноклассниками, испытывающими затруднения в обучении.

Особенно эффективно использовать такой подход в малокомплектных школах.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение следующих актуальных тем на методических объединениях учителей математики:

анализ результатов ЕГЭ-2022, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

демоверсия измерительных материалов для ГИА 2023 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей определены направления повышения квалификации учителей:

-эффективные методы и средства решения геометрических задач;

-эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по математике в школах с низкими результатами;

-методы повышения предметных результатов при изучении алгебры и началам анализа.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://zapad.minobr63.ru> - Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

4.3.2. дата размещения 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1 Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа на 2021 - 2022 г.

Таблица 205

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Повышение квалификации педагогов на семинарах и мастер-классах	В течение года. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», учителя математики	Эффективно. Продолжить
2	Проведение августовской конференции (секция учителей математики) с анализом результатов ГИА по предмету.	Сентябрь, учителя математики	Результат: корректировка планов методической работы. Эффективно. Продолжить ежегодно.
3	Организация работы секции по математике на окружном Марафоне педагогических инноваций.	Ноябрь, учителя математики	Результат: обмен опытом и инновационными разработками в решении задач подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по математике. Эффективно. Продолжить ежегодно.
4	Организация деятельности окружного УМО по предмету «Математика»	В течение года. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», учителя математики	Эффективно. Продолжить. Результаты: организована деятельность учителей математики, обеспечена координация их работы.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 206

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2022 г.	Проведение августовской конференции (секция учителей математики) с анализом результатов ГИА по предмету.	учителя математики
2	Сентябрь 2022 г.	Участие в работе секции математики в рамках Регионального форума работников системы общего образования «Повышение качества образования: эффективные управленческие и педагогические практики»	учителя математики
3	Сентябрь 2022г. - июнь 2023 г	Организация деятельности окружного УМО по предмету «Математика». Проведение заседаний окружного УМО в соответствии с планом работы	окружное УМО, учителя математики
4	Сентябрь 2022г. - июнь 2023 г	Методическая помощь учителям математики в рамках работы предметной вертикали, проведение семинаров, мастер-классов и вебинаров по проблемным темам.	учителя математики
5	Октябрь-ноябрь 2022 г.	Организация работы секции по математике на окружном Марафоне педагогических инноваций.	учителя математики

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 207

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь- ноябрь 2022 г	Выступление педагогов школ с высокими результатами обучения на секции учителей математики в рамках окружного Марафона педагогических инноваций.
2	В течение года	Выявление педагогов школ с высокими результатами обучения и успешными практиками по предмету «Математика» на семинарах, мастер-классах и т.п.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические работы планируют и проводят учителя школ в соответствии с результатами ГИА по школе.

5.3. Работа по другим направлениям

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ рекомендуем использовать цифровые образовательные порталы и on-line тренажеры.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
Математика базовый уровень
ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Краснова Наталья Николаевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области	
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Головачева Светлана Александровна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
2		Богомолова Юлия Витальевна, методист, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	