



Министерство образования Самарской области

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам
среднего общего образования в 2025 году
Западное управление министерства образования Самарской области**



Сызрань 2025 г.

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2025 году
в Западном образовательном округе**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Западном образовательном округе.

Целью отчета является

- ✓ представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Западном образовательном округе;
- ✓ проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- ✓ формирование предложений в «дорожную карту» по развитию окружной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Западном образовательном округе в 2025 году.

Глава 2 включает в себя методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию окружной системы образования.

Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, литература, английский язык, математика (профильный уровень), математика (базовый уровень), физика, информатика, химия, биология, история, обществознание.

Для анализа использовался массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводился при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек.

При проведении анализа использовались данные окружной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения:

<https://zapad.minobr63.ru/gia-11-2025> ; <https://rescent-szn.minobr63.ru/%d0%b3%d0%b8%d0%b0-11-2025>

Дата размещения

27.08.2025

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Содержание

1. Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2025 году в Западном округе.....	7
1.1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2025 году в Западном образовательном округе.....	7
1.2. Ранжирование ОО Западного образовательного округа по интегральным показателям качества подготовки выпускников.....	8
2. Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ.....	10
2.1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык».....	10
2.2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература».....	43
2.3. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык».....	70
2.4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика профильный уровень».....	99
2.5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика базовый уровень».....	137
2.6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика».....	161
2.7. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ (КЕГЭ)».....	192
2.8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия».....	224
2.9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология».....	253
2.10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История».....	278
2.11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».....	315

**Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании
ГИА-11 в 2025 году
в Западном образовательном округе**

1.1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2025 году в Западном образовательном округе

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ	Количество участников с ОВЗ
1	Русский язык	647	664	-	8
2	Математика (базовый уровень)	250	250	-	4
3	Математика (профильный уровень)	398	402	-	4
4	Физика	212	214	-	1
5	Химия	102	111	-	-
6	Информатика	132	132	-	1
7	Биология	121	131	-	-
8	История	90	92	-	2
9	География	1	1	-	-
10	Обществознание	235	240	-	5
11	Литература	31	33	-	-
12	Английский язык	40	40	-	1
13	Немецкий язык	-	-	-	-
14	Французский язык	-	-	-	-
15	Испанский язык	-	-	-	-
16	Китайский язык	-	-	-	-

¹ Рассматривался полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ

В экзаменационной компании ГИА-11 в 2025 году в основной период принимали участие выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО - 647 человек и выпускники, обучающиеся по программам СПО - 25 человек.

1.2. Ранжирование ОО Западного образовательного округа по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами). Приводится информация о 15 % наиболее и 15 % наименее успешных ОО Западного образовательного округа.

ОО Западного образовательного округа, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2025 году

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	всего ВТГ - участников ЕГЭ, чел*	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	19	1	5,3	10	52,6	3	15,8	5	26,3
2.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	35	4	4,4	18	51,4	5	14,3	7	20,0
3.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	48	4	8,3	23	47,9	9	18,8	8	16,7
4.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	40	3	7,5	22	55,0	8	20,0	6	15,0

ОО Западного образовательного округа, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2025 году

Таблица 0-3

№ п/п	Наименование ОО	всего ВТГ - участников ЕГЭ, чел*	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	13	8	61,5	5	38,5	-	-	-	-
2.	ГБОУ СОШ №21 г. Сызрани	15	5	33,3	8	53,3	1	6,7	1	6,7
3.	ГБОУ СОШ №9 «Центр образования» г.о. Октябрьск	23	7	30,4	10	43,5	5	21,7	1	4,3

№ п/п	Наименование ОО	всего ВТГ - участников ЕГЭ, чел*	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	18	4	22,2	8	44,4	5	27,8	1	5,6

*Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

ГЛАВА 2.

2.1. Методический анализ результатов ЕГЭ² по учебному предмету «Русский язык»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680		Количество ВТГ СОО- 648	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
703	100	680	100	647	99,9

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	355	50,5	371	54,6	352	54,4
Мужской	348	49,5	309	45,4	295	45,6

² При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

³ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	703	94,3	680	95,1	647	97,4
ВТГ, обучающихся по программам СПО	39	5,2	34	4,8	17	2,6
ВПЛ	4	0,5	1	0,1	-	-

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	154	21,9	145	21,3	131	20,2
2.	выпускники СОШ	549	78,1	535	78,7	516	79,8

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	513	79,3
2.	г.о. Октябрьск	57	8,8
3.	м.р. Сызранский	40	6,2
4.	м.р. Шигонский	37	5,7

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-6

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2023	703/100,0	561/79,8	51/7,2	42/6,0	49/7,0
2024	680/100,0	552/81,2	47/6,9	40/5,9	41/6,0
2025	647/99,9	513/79,3	57/8,8	40/6,2	37/5,7

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году ЕГЭ по русскому языку сдавали 99,9% от общего количества участников государственной итоговой аттестации.

В текущем году наблюдается уменьшение числа участников, сдававших ЕГЭ по русскому языку, в сравнении с предыдущими годами (2025 год- 664 чел., 2024 год – 715 чел., 2023 год – 746 чел.). Это связано с уменьшением количества учащихся, выбравших дальнейшее обучение в 10-11 классах в данные годы. Тенденция будет сохраняться и далее, так как выпускники 9 класса выбирают в качестве дальнейшей траектории обучения учреждения СПО.

В ЕГЭ по русскому языку в 2025 году приняли участие 664 человека, в том числе:

- 647 человек (97,4%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 17 человек (2,6%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО.

Большинство участников ЕГЭ по русскому языку – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В количественном отношении произошло уменьшение выпускников текущего года (2025 год - 647 чел., в 2024 год – 680 чел., в 2023 год – 703 чел.).

ЕГЭ по русскому языку в 2025 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом уменьшилась, по г.о. Сызрань, по м.р. Шигонский. Увеличилась доля выпускников по г.о.Октябрьск, по м.р. Сызранский.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по русскому языку в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (79,3% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку не претерпел значительных изменений. Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2025 году доля девушек выше, чем доля юношей на 8,8% (девушки – 54,4%, юноши – 45,6%).

Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицея и гимназии: их количество составило 516 человек (79,8%). Выпускников лицея, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 131 человек, что составило 20,2%.

Уменьшилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по русскому языку, на 2,2% в сравнении с 2024 годом (2024 год – 4,8%, 2025 год – 2,6%), на 2,6 % в сравнении с 2023 годом (2023 год – 5,2%). В 2025 году среди участников ЕГЭ по русскому языку отсутствовали выпускники прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	-	-	-
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	17,9	25,0	27,9
3.	от 61 до 80 баллов, %	48,4	43,8	50,9
4.	от 81 до 100 баллов, %	33,7	31,2	21,2
5.	Средний тестовый балл	73,0	70,7	67,9

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	-	181/27,9	329/50,9	137/21,2
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1/5,9	11/64,7	5/29,4	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	-	4/50,0	3/37,5	1/12,5

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	516	-	149/28,9	259/50,2	108/20,9
2.	Лицеи, гимназии	131	-	32/24,4	70/53,5	29/22,1

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-10

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	352	-	85/24,2	167/47,4	100/28,4
2.	мужской	295	-	96/32,5	162/55,0	37/12,5

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	513	-	142/27,7	262/51,1	109/21,2
2.	г.о. Октябрьск	57	-	20/35,1	25/43,9	12/21,0
3.	м.р. Сызранский	40	-	10/25,0	21/52,5	9/22,5
4.	м.р. Шигонский	37	-	9/24,3	21/56,8	7/18,9

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	19	7/36,8	6/31,6	6/31,6	-
2.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	35	12/34,3	14/40,0	9/25,7	-
3.	ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань	39	13/33,3	18/46,2	8/20,5	-
4.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	48	13/31,3	24/50,0	9/18,7	-
5.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	40	11/27,5	20/50,0	9/22,5	-
6.	ГБОУ СОШ №3 г.о. Октябрьск	11	3/27,3	6/54,5	2/18,2	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-13

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	от 61 до 100 баллов (имеет минимальные значения)
1.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	13	-	9/69,2	4/30,8	-	4/30,8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	от 61 до 100 баллов (имеет минимальные значения)
2.	ГБОУ СОШ №29 г. Сызрани	17	-	7/41,2	10/58,8	-	10/58,8
3.	ГБОУ СОШ №5 г. Сызрани	10	-	4/40,0	5/50,0	1/10,0	6/60,0
4.	ГБОУ СОШ №9 «Центр образования» г.о. Октябрьск	23	-	9/39,1	12/52,2	2/8,7	14/60,9
5.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	46	-	17/37,0	19/41,3	10/21,7	29/63,0
6.	ГБОУ СОШ №21 г. Сызрани	15	-	5/33,3	9/60,0	1/6,7	10/66,7

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В результатах, показанных участниками ЕГЭ 2025г. по русскому языку Западного образовательного округа наблюдаются изменения по отношению к 2023г., заслуживающие особого внимания. К сожалению, несмотря на отсутствие выпускников, набравших баллы ниже минимального, второй год динамика результатов ЕГЭ по русскому языку наблюдается отрицательная.

Средний тестовый балл по предмету снизился с 70,7 до 67,9 на 2,8 балла (в 2024г. – на 2,3 балла), за 2 года на 5,1 балла. Увеличилось количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, на 7,1%, но резко уменьшилось количество выпускников, набравших от 81 до 100 баллов на 10% (за два года – на 12,5%), количество выпускников, набравших максимальный результат – 4 чел. (в сравнении: в 2023г. – 7 чел., в 2024г. – 3 чел.

Участники, показавшие высокие результаты, являются выпускниками СОШ г.о.Сызрань текущего учебного года. Лучшие результаты показали выпускники ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск, ГБОУ СОШ №19 г.о.Сызрань, ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о.Сызрань, ГБОУ СОШ №33 г.о.Сызрань, ГБОУ СОШ №2 г.о.Сызрань, ГБОУ СОШ №3 г.о. Октябрьск.

Низкие результаты в сравнении с другими образовательными учреждениями Западного образовательного округа наблюдаются в ГБОУ СОШ №22 г.о.Сызрань, ГБОУ СОШ №29 г.о.Сызрань, ГБОУ СОШ №9 «Центр образования» г.о. Октябрьск, ГБОУ СОШ №3 г.о.Сызрань, ГБОУ СОШ №21 г.о.Сызрань.

Результаты, показанные выпускниками Западного образовательного округа на ЕГЭ по русскому языку, в целом, находятся на высоком уровне, средний тестовый балл выше, чем по РФ.

На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы о возможных причинах полученных результатов:

- формат КИМов по русскому языку в 2025г. в сравнении с 2023-2024 учебным годом претерпел изменения, которые могли сказаться на незначительном снижении качестве выполнения работ выпускниками, в частности это: изменение задания 26 (задание 22 в КИМ 2025г.) в части отсутствия опоры на микротекст, изменение содержательного формата сочинения (пишется по поставленной составителями проблеме) и критериев его оценивания;
- анализ кадрового состава учителей, работающих в 11 классах в 2024-2025 году, показал, что в большей части ОУ готовят выпускников к экзамену опытные учителя русского языка и литературы, имеющие большой стаж работы в школе, высшую квалификационную категорию, поэтому в целом качество выполнения работ остается на достаточно высоком уровне, вместе с тем есть школы, где из-за нехватки кадрового состава опытных преподавателей к ЕГЭ выпускников готовят молодые, неопытные педагоги, которые нуждаются в контроле качества проводимых занятий и методической помощи;
- занятия по подготовке к экзаменам в школах носят практический характер, направлены на оказание помощи дифференцированно, позволяют не только сохранить высокое качество выполнения работ, но и совершенствовать грамотное речевое оформление письменных высказываний;
- педагоги, готовящие выпускников, в большей мере, чем в предыдущие годы, использовали все возможные электронные образовательные ресурсы, образовательные платформы, что позволило обучающимся выполнять задания, контролируя свои результаты и совершенствуя их непрерывно;
- во всех школах Западного образовательного округа в течение 2024-2025 года централизованно и своевременно были проведены пробные экзаменационные работы (мониторинги в формате и по материалам ЕГЭ) с последующим детальным анализом на методических объединениях учителей-предметников, что позволило учителям работать в соответствии с выявленными пробелами в знаниях учащихся.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Результаты выполнения заданий части 1 (задания 1-26)

Таблица 2-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями текста	Б	80,22	0	62,03	82,37	97,81
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	72,33	0	51,93	74,77	93,43
3	Функциональная стилистика. Культура речи.	П	36,48	0	11,60	36,17	70,07

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Нормы ударения в современном русском литературном языке	Б	62,44	0	33,70	64,74	94,89
5	Основные лексические нормы современного русского языка. Паронимы и их употребление.	Б	72,49	0	55,80	75,38	87,59
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	93,97	0	84,53	97,26	98,54
7	Основные морфологические нормы современного русского языка	Б	77,74	0	62,43	80,55	91,24
8	Основные синтаксические нормы современного русского языка	Б	70,56	0	33,43	79,48	98,18
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	62,60	0	39,78	65,96	84,67
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	Б	43,59	0	16,57	42,25	82,48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	49,61	0	22,09	52,58	78,83
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	47,60	0	23,76	46,50	81,75
13	Правописание НЕ и НИ	Б	60,74	0	31,49	66,26	86,13
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	52,09	0	28,18	51,37	85,40
15	Правописание Н и НН в словах разных частей речи	Б	71,87	0	50,28	76,60	89,05
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	70,02	0	35,91	78,42	94,89
17	Знаки препинания при обособлении	Б	69,40	0	43,09	74,16	92,70

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложении с вводными словами, обращениями, междометиями	Б	44,20	0	18,78	43,77	78,83
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	69,86	0	43,09	73,25	97,08
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	75,58	0	59,17	77,20	93,43
21	Пунктуационный анализ	П	50,39	0	19,89	51,98	86,86
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	63,29	0	34,81	67,33	91,24
23	Информационно-смысловая обработка прочитанного текста	Б	64,76	0	40,88	71,12	81,02
24	Информативность текста. Виды информации в тесте.	Б	62,91	0	46,41	64,44	81,02
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	82,07	0	57,46	89,06	97,81
26	Логико-смысловые отношения между предложениями текста	Б	56,57	0	31,49	58,97	83,94

Анализ тестовой части выполнения КИМ по русскому языку позволяет сделать следующие выводы:

- средний процент выполнения составил от 81 и более баллов по заданиям: 6 – 93,97% (основные лексические нормы современного русского языка), 25 – 82,07% (лексический анализ слова);

- средний процент выполнения от 61 до 80 по заданиям: 1 – 80,22% (логико-смысловые отношения между предложениями текста), 2 – 72,33% (лексикология и фразеология, лексический анализ слова), 4 – 62,44% (нормы ударения в современном русском языке), 5 – 72,49% (паронимы и их употребление), 7 – 77, 74% (основные морфологические нормы), 8 – 70,56% (основные синтаксические нормы современного русского языка), 9 – 62,60% (правописание гласных и согласных в корнях слов), 15 – 71,87% (правописание Н и НН), 16 – 70,02% (знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом с однородными членами), 17 – 69,40% (знаки препинания при обособлении), 19 – 69,86% (знаки препинания в сложном предложении), 20 – 75,58% (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 22 – 63,29% (основные изобразительно-выразительные средства русского языка), 23 – 64,76% (информационно-смысловая обработка текста), 24 – 62,91% (информативность текста);

- средний процент выполнения от 50 до 60 по заданиям: 13 – 60,74% (правописание НЕ и НИ), 14 – 52,09% (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 21 – 50,39% (пунктуационный анализ), 26 – 56,57% (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте);

- средний процент выполнения составил менее 50% по заданиям: 3 – 36,48% (функциональная стилистика), 10 – 43,59% (правописание приставок, разделительные Ъ и Ь знаки), 11 – 49, 61% (правописание суффиксов), 12 – 47,60% (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий), 18 – 44,20% (знаки препинания при вводных словах и обращениях).

Таким образом, 21 задание тестовой части (81%) выполнены выпускниками региона от 50 до 100 процентов. Ниже 50% выполнения выпускники показали по пяти заданиям.

Соотношение показателей выполнения отдельных заданий сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при выполнении отдельных заданий, характерны для всех обучающихся, в той или иной степени.

При этом нужно отметить, что группа участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, справилась со всеми заданиями первой части, выше 70 процентов.

Группа выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, показала процент выполнения менее 50% по заданиям: 3 – 36,17% (функциональная стилистика), 9 – 32,98% (правописание гласных и согласных в корне), 10 – 42,25% (правописание приставок, разделительные Ъ и Ь знаки), 12 – 46,50% (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий), 18 – 43,77% (знаки препинания при выделении вводных слов и обращений).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов 69% заданий (более половины) выполнены менее чем на 50%. Самые низкие проценты выполнения заданий: 3 – 11,60% (функциональная стилистика), 4 – 33,70% (нормы ударения в современном русском языке), 8 – 33,43% (синтаксические нормы русского языка), 9 – 39,78% (правописание корней слов), 10 – 16,57% (правописание приставок), 11 – 22,09% (правописание суффиксов существительных, прилагательных), 12 – 23,76% (правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий), 13 – 31,49% (правописание НЕ и НИ с разными частями речи), 14 – 28,18% (слитные, дефисные, отдельные написание слов разных частей речи), 16 – 35,91% (знаки препинания в простом предложении с однородными членами и сложносочиненном предложении), 18 – 18,78% (знаки препинания в предложениях вводными словами, обращениями, междометиями), 21 – 19,89% (пунктуационный анализ), 22 – 34,81% (информационно-смысловая обработка текста), 26 – 31,49% (логико-смысловые отношения между предложениями текста).

Результаты выполнения части 2

(задание № 27 – Информационно-смысловая переработка текста. Отзыв. Рецензия.)

Таблица 2-15

<i>№ задания</i>	<i>Проверяемые умения, виды деятельности</i>	<i>Уровень сложности задания</i>	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации⁶				
			Средний процент выполнения задания	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Часть II							
Содержание сочинения							
К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	100	0	100	100	100
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		85,78	0	72,93	88,35	96,59
К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста		92,50	0	87,02	93,16	98,18
Речевое оформление сочинения							
К4	Фактическая точность речи	Б	94,44	0	91,72	94,53	97,81
К5	Логичность речи		88,25	0	79,28	90,12	95,62
К6	Соблюдение этических норм		99,85	0	99,45	100	100
Грамотность							
К7	Соблюдение орфографических норм	Б	77,23	0	58,38	80,14	94,16
К8	Соблюдение пунктуационных норм		55,85	0	25,78	59,88	85,89
К9	Соблюдение грамматических норм		79,60	0	62,72	82,98	92,46
К10	Соблюдение речевых норм		70,17	0	56,16	71,23	86,13

Анализ выполнения заданий второй части работы показал качественную подготовку выпускников к написанию задания с развернутым ответом. Изменения, коснувшиеся поставленной проблемы в тексте, облегчили задачу выпускникам. Относительно содержания и речевого оформления в среднем критерии выполнены более чем на 80%. Несколько ниже выполнение критериев грамотности, однако нельзя сказать, что этому выпускники совсем не уделяли внимания. По соблюдению орфографических, грамматических и речевых норм процент выполнения выше 70%. По выполнению

пунктуационных норм – 55,85%. Данный критерий в оценке грамотности творческих работ в течение нескольких лет оказывается ниже в сравнении с другими.

Соотношение показателей выполнения по критериям сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при написании развернутого ответа, характерны для всех обучающихся в той или иной степени.

Таблица 2-16

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0б. – 128 1б.- 519	0	0б. – 37,97 1б.- 62,03	0б. – 17,53 1б. - 82,37	0б. – 2,19 1б. - 97,81
2	0б. – 179 1б.- 468	0	0б. – 48,07 1б. - 51,93	0б. – 25,23 1б. - 74,77	0б. – 6,57 1б. - 93,43
3	0б. – 411 1б.- 236	0	0б. – 88,4 1б. - 11,60	0б.- 63,83 1б. - 36,17	0б. – 29,93 1б. - 70,07
4	0б. – 243 1б.- 404	0	0б. – 66,3 1б. - 33,70	0б. – 54,74 1б. - 64,74	0б. – 5,10 1б. - 94,89
5	0б. – 188 1б.- 469	0	0б. – 44,2 1б. - 55,80	б. – 24,42 1б. - 75,38	0б. – 12,41 1б. - 87,59
6	0б. – 39 1б.- 608	0	0б. – 15,47 1б. - 84,53	0б. – 2,74 1б. - 97,26	0б. – 1,46 1б. - 98,54
7	0б. – 144 1б.- 503	0	0б. – 37,57 1б. - 62,43	0б. – 19,45 1б. - 80,55	0б. – 8,76 1б. - 91,24

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	0б. – 98 1б. – 185 2б. - 364	0	0б. – 15,15 1б. – 28,59 2б. – 56,26	0б. – 4,25 1б. – 32,52 2б. – 63,23	0б. – 0 1б. – 3,65 2б. – 96,35
9	0б. – 242 1б.- 405	0	0б. – 60,22 1б. - 39,78	0б. – 34,04 1б. - 65,96	0б. – 15,33 1б. - 84,67
10	0б. – 365 1б.- 282	0	0б. – 83,43 1б. - 16,57	0б.- 57,75 1б. - 42,25	0б. – 17,52 1б. - 82,48
11	0б. – 326 1б.- 321	0	0б. – 77,91 1б. - 22,09	0б. – 47,42 1б - 52,58	0б. – 21,17 1б. - 78,83
12	0б. – 339 1б.- 308	0	0б. – 76,24 1б. - 23,76	0б. – 53,5 1б. - 46,50	0б. – 18,25 1б. - 81,75
13	0б. – 254 1б.- 393	0	0б. – 68,51 1б. - 31,49	0б. – 33,74 1б. - 66,26	0б. – 13,87 1б. - 86,13
14	0б. – 310 1б.- 337	0	0б. – 71,82 1б. - 28,18	0б. – 48,63 1б. - 51,37	0б. – 14,60 1б. - 85,40
15	0б. – 182 1б.- 465	0	0б. – 49,72 1б. - 50,28	0б. – 23,4 1б. - 76,60	0б. – 10,95 1б. - 89,05
16	0б. – 194 1б.- 453	0	0б. – 64,09 1б. - 35,91	0б. – 21,58 1б. - 78,42	0б. – 5,11 1б. - 94,89
17	0б. – 198 1б.- 449	0	0б. – 56,91 1б. - 43,09	0б. – 25,84 1б. - 74,16	0б. – 1,08 1б. - 92,70
18	0б. – 361 1б.- 286	0	0б. – 81,22 1б. - 18,78	0б. – 56,23 1б. - 43,77	0б. – 21,11 1б. - 78,83

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
19	0б. – 195 1б.- 452	0	0б. - 56,91 1б. - 43,09	0б. – 26,75 1б. - 73,25	0б. – 1,03 1б. - 97,08
20	0б. – 158 1б.- 489	0	0б. – 40,83 1б. - 59,17	0б. – 22,80 1б. - 77,20	0б. – 1,07 1б. - 93,43
21	0б. – 321 1б.- 326	0	0б. – 80,11 1б. - 19,89	0б. – 44,01 1б. - 51,98	0б. – 13,14 1б. - 86,86
22	0б. – 103 1б. – 269 2б. – 275	0	0б. – 40,88 1б. – 48,62 2б. – 10,50	0б. – 8,5 1б. – 48,33 2б. – 43,16	0б. – 0,73 1б. – 16,06 2б. – 83,21
23	0б. – 228 1б.-419	0	0б. – 59,12 1б. - 40,88	0б. – 28,87 1б. - 71,12	0б. – 18,98 1б. - 81,02
24	0б. – 240 1б.- 407	0	0б. – 53,89 1б. - 46,41	0б. – 35,56 1б. - 64,44	0б. – 18,98 1б. - 81,02
25	0б. – 116 1б.- 531	0	0б. – 42,54 1б. - 57,46	0б. – 10,94 1б. - 89,06	0б. – 1,02 1б. - 97,81
26	0б. – 281 1б.- 366	0	0б. – 68,51 1б. - 31,49	0б. – 41,03 1б. - 58,97	0б. – 16,06 1б. - 83,94
27/К1	0б. – 0 1б.- 647	0	0б. – 0 1б. - 100	0б. – 0 1б. - 100	0б. – 0 1б. - 100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27/К2	0б. – 2	0	0б. – 1,10	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 26		1б. – 12,15	1б. – 1,21	1б. – 0
	2б. – 218		2б. – 53,59	2б. – 32,52	2б. – 10,22
	3б. – 401		3б. – 33,16	3б. – 66,26	3б. – 89,78
27/К3	0б. – 10	0	0б. – 3,31	0б. – 1,21	0б. – 0
	1б. – 77		1б. – 19,34	1б. – 11,25	1б. – 3,65
	2б. – 560		2б. – 77,35	2б. – 87,54	2б. – 96,35
27/К4	0б. – 36	0	0б. – 8,29	0б. – 5,47	0б. – 2,19
	1б. – 611		1б. – 91,71	1б. – 94,53	1б. – 97,81
27/К5	0б. – 4	0	0б. – 2,20	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 144		1б. – 37,02	1б. – 19,76	1б. – 8,76
	2б. – 499		2б. – 60,77	2б. – 80,24	2б. – 91,24
27/К6	0б. – 1	0	0б. – 0,55	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 646		1б. – 99,45	1б. – 100	1б. – 100
27/К7	0б. – 27	0	0б. – 12,71	0б. – 1,21	0б. – 0
	1б. – 54		1б. – 18,23	1б. – 6,38	1б. – 0
	2б. – 253		2б. – 50,28	2б. – 41,95	2б. – 17,52
	3б. – 313		3б. – 18,78	3б. – 50,46	3б. – 82,48
27/К8	0б. – 114	0	0б. – 45,30	0б. – 9,42	0б. – 0,01
	1б. – 144		1б. – 34,25	1б. – 22,80	1б. – 5,10
	2б. – 227		2б. – 18,23	2б. – 46,50	2б. – 29,93
	3б. – 162		3б. – 2,20	3б. – 21,28	3б. – 64,23

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27/К9	0б. – 6	0	0б. – 3,31	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 56		1б. – 23,75	1б. – 3,65	1б. – 0,01
	2б. – 256		2б. – 51,38	2б. – 43,77	2б. – 21,17
	3б. – 319		3б. – 21,55	3б. – 52,58	3б. – 78,10
27/К10	0б. – 16	0	0б. – 6,07	0б. – 1,52	0б. – 0
	1б. – 110		1б. – 35,36	1б. – 13,37	1б. – 0,01
	2б. – 311		2б. – 42,54	2б. – 55,02	2б. – 38,69
	3б. – 210		3б. – 16,02	3б. – 30,09	3б. – 59,85

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Среди заданий КИМ **базового уровня сложными (с процентом выполнения ниже 50)** оказались задания 10 – 43,59% (правописание приставок, разделительных Ъ и Ь знаков), 11 – 49,51% (правописание суффиксов), 12 – 47,60% (правописание окончаний глаголов, суффиксов причастий, деепричастий), 18 – 44,20% (знаки препинания при выделении вводных слов, обращений). В сравнении с выполнением заданий выпускниками 2024г. таких заданий в 2025 году оказалось больше.

Среди заданий **повышенного уровня самый низкий процент** выполнения в задании 3 – 36,48%. Данное задание проверяет знание функциональной стилистики, умение анализировать текст с точки зрения его принадлежности к определенному стилю, использования в нем языковых средств, характерных для того или иного стиля речи. Оно ежегодно является сложным, процент его выполнения снижается.

Из прочих выделяется также **задание 10 – 43,59%** (правописание приставок) и **18 – 44,20%** (знаки препинания при выделении вводных слов и обращений). Если первое также из года в год является довольно трудно выполнимым для выпускников, то второе неожиданно резко снизилось в процентах выполнения, причем во всех группах участников ЕГЭ.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Сложности, с которыми столкнулись участники ЕГЭ по русскому языку 2025г., соотносятся с результатами, показанными в 2024г. По-прежнему задания, связанные со знанием орфографических и пунктуационных правил, являются трудновыполнимыми.

Задание № 10

Задание 10 базового уровня выполнено выпускниками округа на 43,59%, более половины участников с ним не справились, причем тенденция сложности его выполнения сохраняется во всех группах участников ЕГЭ: выпускниками, набравшими от минимального до 60 баллов, оно выполнено только на 16,57%. Сложности его выполнения касаются незнания правил правописания приставок, а также неумения их применить. Кроме того, зачастую путаница в трактовке правил касается приставок, оканчивающихся на з-с и неизменяемых приставок, заканчивающихся на согласные, при произнесении которых происходит озвончение или оглушение последующего звука. Также сложности касаются запоминания иноязычных приставок, необходимых для знания правила о правописании И-Ы после приставки на согласный, различения приставки и корня в словах, образованных сложением. Несмотря на то, что данное правило отрабатывается учителями с 5 класса, трудные случаи написания, связанные также с приставками пре и при, которые нужно запомнить, как правописание словарных слов влекут за собой низкий процент выполнения данного задания.

Задание № 11

Задание базового уровня № 11 выполнено участниками ЕГЭ 2025г. по Западному округу на 49,61%. Трудности его выполнения касаются достаточно большого теоретического материала, который оно в себя вмещает. Кроме того, не все орфографические правила написания суффиксов включены в курс основной школы, в правилах много исключений, требующих запоминания, как и в предыдущем задании. Слова, являющиеся исключениями для современных мало читающих детей не являются знакомыми, не используются в активном словарном запасе, для некоторых неясно даже их лексическое значение, поэтому вызывают сложности в написании и запоминании.

Задание № 12

Задание 12 базового уровня выполнено выпускниками округа только на 47,60%, что говорит о том, что более половины учащихся с ним не справились. Данное задание проверяет правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий и представляет сложность для обучающихся всех уровней. Ученики не владеют умением определять

спряжение глагола, устанавливать логико-смысловые связи между глаголом и его формами, следовательно, при выполнении задания не применяют теорию, действуют, более полагаясь на звучание слова, что приводит к ошибочным ответам. В ходе изучения темы, начиная с 7 класса, следует особое внимание уделять проговариванию алгоритма применения соответствующих орфографических правил, обоснованию, доказательству выбора написания, что позволит обучающимся быть уверенными в правильности выполнения.

Задание № 18

Задание базового уровня, касающееся выделения на письме вводных слов и обращений, выполнено выпускниками Западного округа на 44,20%, что также позволяет отнести его к сложным. Недостаточный читательский опыт, отсюда незнание вводных слов, неумение интонационно правильно расставить акценты в предложении не дают участникам ЕГЭ правильно расставить знаки препинания. Несмотря на кажущуюся легкость в его выполнении оно приводит обучающихся к затруднениям, связанным, прежде всего, с пониманием прочитанного текста.

Задание № 3

Данное задание повышенного уровня сложности выполнено на 36,48% по Западному округу, что говорит о неосвоенности выпускниками такого раздела языка, как «Функциональная стилистика», неумении анализировать представленный текст на использование в нем определенных и характерных для каждого стиля речи особенностей. Учителям стоит задуматься о включении подобных заданий в уроки, начиная с 5 класса по мере изучения функциональных стилей русского языка.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Успешное выполнение заданий КИМ по русскому языку связано с развитием у выпускников метапредметных умений, повлиявших не только на выполнение экзаменационной работы, но и на подготовку к экзамену. Основопологающим из них является формирование функциональной грамотности, в частности, читательской грамотности. Верное прочтение и понимание прочитанного – залог успешного выполнения любого задания.

Задание № 3

Сложности его выполнения лежат в недостаточно сформированности лингвистической компетенции выпускников, то есть неумении проводить лингвистический анализ языковых явлений. Для успешного выполнения данного задания необходимо также осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение,

классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п. Это необходимо для соотнесения языковой модели текста того или иного стиля с предложенным.

Задание № 10, 11, 12

Необходимо выделить также слабую сформированность у выпускников способностей оперировать полученными знаниями и умениями для решения учебных задач, готовностью выполнять логические операции анализа, синтеза, сравнения, классификации, аналогии, обобщения, отнесения к известным понятиям, которая была продемонстрирована при выполнении заданий 10-12. Низкие проценты выполнения данных заданий говорят о том, что теоретический материал выпускниками либо не усвоен, либо не соотносится с практической деятельностью. Причины здесь предположительно в том, что на уроках недостаточное внимание уделяется выработке самостоятельного поиска решения проблем, а следовательно, формированию мотивации обучающихся, адекватной самооценке своей деятельности, рефлексии.

Задание № 18.

Трудности в выполнении задания касаются отчасти несформированностью коммуникативной компетенции выпускников: неумением воспринимать чужую письменную речь и создавать живые эмоциональные письменные высказывания. Выпускники редко прибегают к изложению своих мыслей, чувств, эмоций, обращений к кому бы то ни было на бумаге. Следовательно, не умея самостоятельно построить живой, яркий текст, который, конечно, не обходится без образных обращений, вводных слов, рассуждений, они не умеют воспринимать чужой текст с точки зрения использования в нем вводных слов, обращений.

Задание 27

При выполнении задания 27 выпускникам необходимо совершенствовать владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения и использовать адекватные языковые средства. Кроме того, задание 27 предполагает умение создавать вторичные тексты на основе заданных, с учетом контроля норм орфографии и пунктуации. Слабая сформированность данных предметных умений влечет за собой наличие орфографических и пунктуационных ошибок, снижение уровня грамотности письменной речи выпускников.

К недостаточной сформированности личностных метапредметных умений можно отнести недостаточное умение распознавать конкретные примеры понятия по характерным признакам, выполнять операции в соответствии с определением и простейшими свойствами понятия, конкретизировать понятие примерами, использовать понятие и его свойства при

решении задач (далее – оперировать понятиями), а также оперировать терминами и представлениями в области концепции устойчивого развития. Кроме того, выпускники не умеют оценивать ситуацию стресса, корректировать принимаемые решения и действия.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом по Западному образовательному округу можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- логико-смысловые отношения между предложениями текста (80,22%);
- лексический анализ слова (72,33%);
- нормы ударения в современном русском литературном языке (62,44%);
- основные лексические нормы, паронимы и их употребление (72,49%);
- лексическая сочетаемость слов (93,97%);
- основные морфологические нормы (77,74%);
- основные синтаксические нормы (70,56%);
- правописание гласных и согласных в корнях слов (62,60%);
- правописание Н-НН в словах разных частей речи (71,87%);
- знаки препинания в сложносочиненных предложениях и простых предложениях с однородными членами (70,02%);
- знаки препинания при обособлениях (69,40%);
- знаки препинания в сложных предложениях (69,86%);
- знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи (75,58%);
- основные изобразительно-выразительные средства языка (63,29%);
- информационно-смысловая обработка прочитанного текста (64,76%);
- лексический анализ слова (64,76%);
- информативность текста, виды информации с тексте (82,07%).

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- функциональная стилистика (36,48%);

- правописание гласных и согласных в приставках, употребление Ъ и Ь знаков, И-Ы после приставок (43,59%);
- правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (49,61%);
- правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий (47,60%);
- правописание НЕ и НИ (60,74%);
- слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи (52,09%)
- знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями (44,20%);
- пунктуационный анализ (50,39%);
- логико-смысловые отношения между предложениями текста (56,57%).

В сравнении с 2024 годом увеличился процент выполнения по следующим заданиям:

- задание 1 (на 11,4%);
- задание 2 (на 0,71%);
- задание 6 (на 1,76%);
- задание 14 (на 0,77%);
- задание 16 (на 15,02%);
- задание 20 (на 11,02%);
- задание 25 (на 21,04%)

Причина повышения процента выполнения данных заданий может заключаться в том, что данные умения включены в КИМ на протяжении нескольких лет проведения экзамена, формулировка заданий не менялась, что дало возможность педагогам и обучающимся работать с данными заданиям на протяжении двух лет обучения в средней школе. Кроме того, отрабатываемые в заданиях умения включены в КИМы основного государственного экзамена, а также в ВПР по русскому языку, следовательно, особенное внимание их отработке уделяется и в основной школе. Кроме того, внимание к заданиям 16 и 20 было повышенным, поскольку они имели недостаточно качественный уровень выполнения в 2024г. Устойчивую тенденцию к повышению качества выполнения на протяжении двух лет можно проследить в заданиях 2,6,16 и 20.

В сравнении с 2024г. значительно увеличилось количество заданий, по которым снизился процент выполнения:

- задание 3 (на 7,49%);
- задание 4 (на 6,68%);

- задание 5 (на 9%);
- задание 7 (на 6,81%);
- задание 8 (на 0,76%);
- задание 9 (на 4,51%);
- задание 10 (на 10,53%);
- задание 11 (на 5,05%);
- задание 12 (на 47,60%);
- задание 13 (на 4,85%);
- задание 14 (на 0,77%);
- задание 17 (на 3,84%);
- задание 18 (на 17,56%);
- задание 19 (на 11,32%);
- задание 21 (на 13,29%);
- задание 22 (на 9,41%);
- задание 23 (на 5,83%);
- задание 24 (на 26,65%).

Таким образом, в 30% заданий тестовой части произошло повышение качества выполнения в сравнении с 2024г., в 70% произошло снижение качества выполнения, причем следует отметить, что среди сниженных процентов выделяются резкое сниженные в 2025г. задания, которые остаются неизменными в течение нескольких лет как в части формулировки задания, так и в части алгоритма выполнения (задания 19,21,23,24). Объяснить данную тенденцию может общее снижение грамотности выпускников, связанное с недостатком читательского опыта, умениями строить логические связи, делать определенные выводы, недостаточно развитой функциональной читательской грамотностью. Снижение процента выполнения задания 22 можно объяснить изменением его формулировки и критериев оценивания. Следует отметить также задания тенденция к снижению процента которых наблюдается на протяжении двух лет. Среди них есть те, процент снижения качества выполнения которых незначительный, в пределах нормы (3, 4, 8, 14), и те, процент снижения качества выполнения которых за два года значительно снизился:

- задание 10 (на 21,27%);
- задание 11 (на 9,56%);
- задание 13 (на 21,67%);
- задание 17 (на 11,68%);
- задание 18 (на 24,36%);
- задание 23 (на 23,44%).

Относительно выполнения задания 27 с развернутым ответом нужно отметить значительные изменения в структуре сочинения, поэтому сравнить содержательную часть с прошлым годом не представляется возможным. Относительно грамотности можно отметить, что в среднем она находится на достаточном уровне. Устойчивое снижение наблюдается по критерию, оценивающему пунктуационное оформление работы – за два года на 8,15%.

По остальным критериям особой динамики не наблюдается.

По результатам проведения ЕГЭ по русскому языку в 2024 году в статистико-аналитическом отчете давались следующие рекомендации:

1. Продолжить использование ЭОР на всех этапах подготовки к экзамену в течение двух лет обучения в средней школе в качестве обязательного ресурса электронных образовательных платформ.
2. На уроках русского языка на всех уровнях образования уделять большее внимание детальному орфографическому и пунктуационному анализу, создавая проблемные ситуации, требующие самостоятельного поиска решения.
3. Продолжить работу с текстом в плане формирования читательской грамотности как одного из модулей программы «Функциональная грамотность школьников» с 5 по 9 класс, включив её в урочную и внеурочную деятельность.
4. Особое внимание уделять формированию читательского опыта обучающихся, используя уроки литературы, уроки внеклассного чтения по предмету.
5. Проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ (раз в полугодие в 11 классе), не реже одного раза в учебном году на окружном уровне для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца с вручением медали «За особые успехи в учении», а также для школ, показавших низкие результаты.

6. Учителям русского языка, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ по русскому языку, рекомендовать проводить индивидуальные консультации по подготовке к экзаменам для разных групп обучающихся, с учетом их индивидуальных потребностей.

7. При подготовке к экзаменам использовать тестовые материалы разных авторов, разных издательств.

8. Дифференцировать сроки и содержание пробных экзаменов для разных групп обучающихся.

9. Распределять педагогическую нагрузку преподавателей относительно проведения консультаций к экзаменам, учитывая их опыт подготовки учащихся к ЕГЭ и уровень обучающихся.

10. Провести окружные УМО с обобщением опыта работы по подготовке к ЕГЭ лучших учителей округа по темам:

«Эффективные приемы для совершенствования орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся 10-11 классов на уроках русского языка», «Выполнение задания 27. Мастер-класс по обучению написанию сочинения по тексту».

Несмотря на планомерную работу по подготовке к ЕГЭ на уровне школ, округа и региона, выполнение всех рекомендаций, динамика результатов ЕГЭ по русскому языку 2025 года в тестовой части в 18 заданиях из 26 направлена в сторону снижения процента выполнения. Это связано с тем, что в целом наблюдается снижение уровня подготовки выпускников, уровня их читательской грамотности, кругозора. Задания КИМ год от года усложняются: для выполнения одного задания порой ученику нужно знать до 10 правил орфографии или пунктуации, запоминать много слов исключений, не входящих в активный словарный запас многих современных школьников, а значит, непонятных им.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- учителям

На основании проведенного анализа результатов ЕГЭ по русскому языку учителям, преподающим предмет, можно дать следующие рекомендации:

1. Скорректировать раздел «Повторение» в начале учебного года в рабочих программах по русскому языку в 11 классе, включив в него обязательную работу по западающим на ЕГЭ темам.

2. Провести окружной мониторинг по разделу «Повторение» в 11 классах в формате ЕГЭ по заданиям, процент выполнения которых снижен на ЕГЭ в 2025г.

3. На уроках русского языка на всех уровнях образования уделять большее внимание детальному орфографическому и пунктуационному анализу, создавая проблемные ситуации, требующие самостоятельного поиска решения, развивать лингвистическую компетенцию.

4. Продолжить работу с текстом в плане формирования читательской грамотности как одного из модулей программы «Функциональная грамотность школьников» с 5 по 9 класс, включив её в урочную и внеурочную деятельность.

5. Особое внимание уделять формированию читательского опыта обучающихся, используя уроки литературы, уроки внеклассного чтения по предмету как основы формирования грамотной устной и письменной речи.

6. Проводить мониторинги на уровне округа в формате пробного экзамена с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году (раз в полугодие в 11 классе) с детальным разбором допущенных ошибок и способами коррекции.

- организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организовать проведение курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, направленных на совершенствование методики преподавания предметов, основанной на современных технологиях и приемах, в части повышения мотивации к чтению обучающимися произведений художественной литературы.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- учителям

1. Учителям русского языка, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ по русскому языку, рекомендовать проводить индивидуальные консультации по подготовке к экзаменам для разных групп обучающихся, с учетом их индивидуальных потребностей.

2. При подготовке к экзаменам использовать тестовые материалы разных авторов, разных издательств.

3. Дифференцировать сроки и содержание пробных экзаменов для разных групп обучающихся.

- администрациям образовательных организаций

1. Распределять педагогическую нагрузку преподавателей относительно проведения консультаций к экзаменам, учитывая их опыт подготовки учащихся к ЕГЭ и уровень обучающихся. Предусмотреть дополнительную нагрузку в части проведения дополнительных консультаций во втором полугодии 11 класса для обучающихся, испытывающих трудности в выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку.

2. Для обучающихся с низкими результатами увеличить количество пробных испытаний с целью сделать процедуру проведения экзамена наиболее прозрачной, а выполнение заданий привычным.

- организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организовать проведение курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, направленных на совершенствование методики преподавания предмета «Русский язык» в 10-11 классах в части разнообразия технологий, приемов и методов для организации дифференцированного обучения в рамках одного урока.

4.2.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2025г. Планирование работы по подготовке к ЕГЭ 2026г.
2. Основные ошибки, допущенные в мониторинге по материалам западающих заданий ЕГЭ 2025г.
3. Формирование грамотности школьников как основная задача обучения русскому языку.

4.3.Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Возможные направления повышения квалификации:

1. Работа с обучающимися с разным уровнем знаний на уроках при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.
2. Этимология слова на службе орфографии. Как использовать знания истории происхождения слов при выработке орфографической зоркости.
3. Как развить пунктуационную зоркость у обучающихся.

Составители отчета по учебному предмету «Русский язык»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зубкова Александра Евгеньевна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Парфенова Ирина Геннадьевна.</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

**2.2. Методический анализ результатов ЕГЭ
по учебному предмету «Литература»**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-17

2023 г.		2024г.		2024 г.	
Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680		Количество ВТГ СОО-648	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
40	5,7	43	6,3	31	4,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-18

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	35	87,5	39	90,7	28	90,3
Мужской	5	12,5	4	9,3	3	9,7

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-19

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	40	91,0	43	93,5	31	93,9

ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	4,5	3	6,5	2	6,1
ВПЛ	2	4,5	-	-	-	-

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-20

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	5	12,5	8	18,6	7	22,6
2.	выпускники СОШ	35	87,5	35	81,4	24	77,4

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-21

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	23	74,1
2.	г.о. Октябрьск	4	12,9
3.	м.р. Сызранский	2	6,5
4.	м.р. Шигонский	2	6,5

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-22

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2023	40/5,7	32/80,0	2/5,0	1/2,5	5/12,5
2024	43/6,3	37/86,0	-	2/4,7	4/9,3
2025	31/4,8	23/74,1	4/12,9	2/6,5	2/6,5

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Число сдающих ЕГЭ по литературе за последние три года уменьшается (2025 год – 33 чел., 2024 год - 46 чел., 2023 год – 44 чел.). ЕГЭ по литературе сдают будущие филологи, лингвисты, журналисты, также он часто нужен для поступления на творческие специальности: реставратор, дизайнер, модельер. Результаты экзамена необходимы для гуманитарных и творческих специальностей, традиционно имеющих высокие проходные баллы и малое количество бюджетных мест.

В ЕГЭ по литературе в 2025 году приняло участие 33 человека, в том числе:

- 31 человек (93,9%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 2 человека (6,1%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО.

Большинство участников ЕГЭ по литературе – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В 2025 году в сравнении с 2024 годом в количественном отношении произошло уменьшение выпускников текущего года, пожелавших сдать ЕГЭ по литературе на 12 человек (2025 год – 31 чел., 2024 год – 43 чел.), в сравнении с 2023 годом произошло уменьшение на 9 человек (2023 год - 40 чел.). Доля участия выпускников текущего года колеблется – 5,7% в 2023 году, 6,3% в 2024 году, 4,8% в 2025 году.

ЕГЭ по литературе в 2025 году сдавали участники из 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом уменьшилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Сызрань, м.р. Шигонский. Увеличение доли выпускников произошло по г.о. Октябрьск, м.р. Сызранский.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по литературе в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (74,1% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по литературе, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2025 году доля девушек выше, чем доля юношей на 80,6% (девушки – 90,3%, юноши 9,7%).

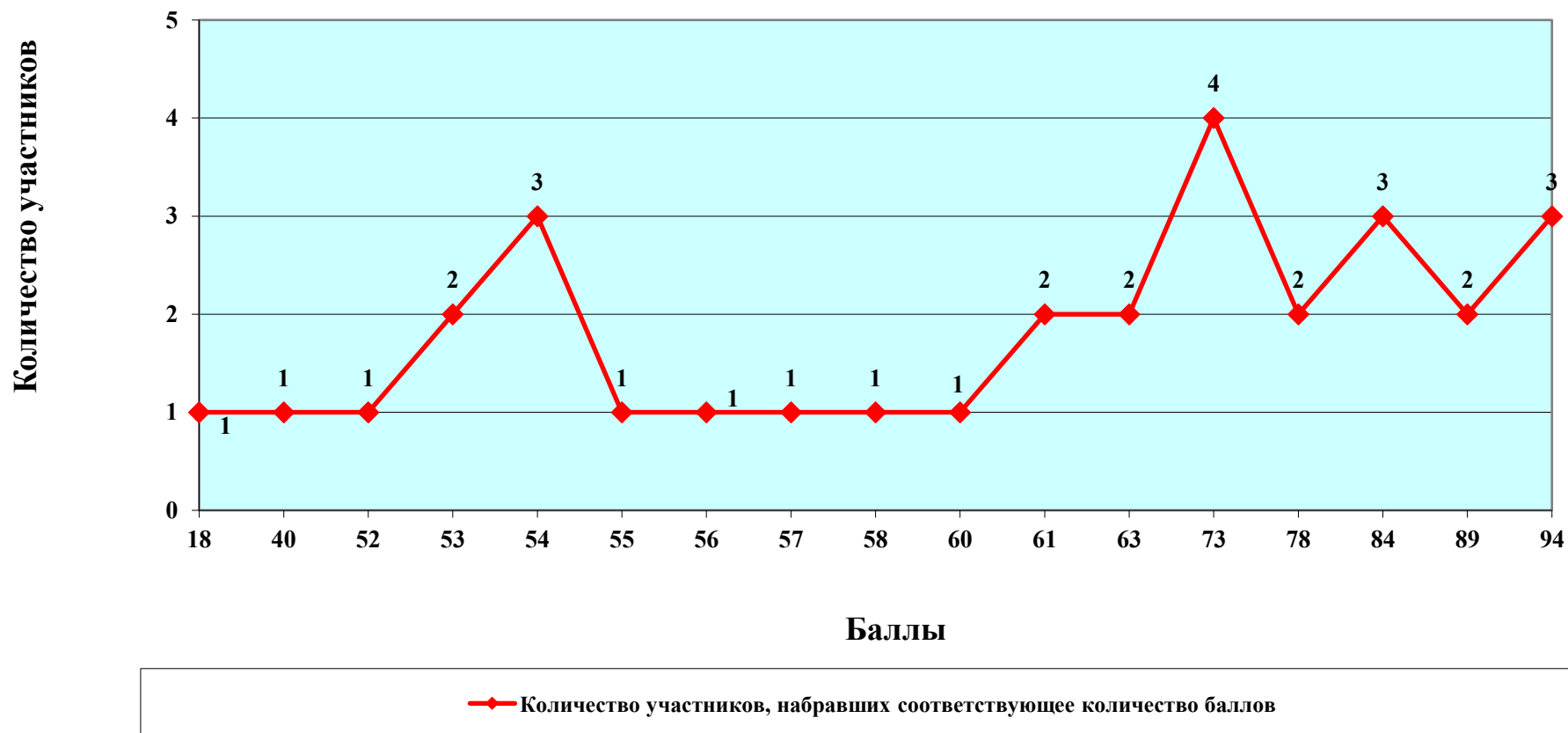
Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по литературе, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицей и гимназии: их количество составило 24 человека (77,4%). Выпускников лицей, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 7 человек, что составило 22,6%.

В отчетном году незначительно уменьшилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО на 0,4% (2024 год – 6,5%, 2023 год – 6,1%). В 2025 году среди участников ЕГЭ по литературе отсутствовали выпускники прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-23

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025
1.	ниже минимального балла, %	-	2,3	3,2
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	42,5	48,9	38,7
3.	от 61 до 80 баллов, %	32,5	18,6	32,3
4.	от 81 до 100 баллов, %	25,0	30,2	25,8
5.	Средний тестовый балл	66,5	66,5	66,8

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-24

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1/3,2	12/38,7	10/32,3	8/25,8
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	2/100	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-25

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	24	1/4,2	10/41,7	8/33,3	5/20,8
2.	Лицеи, гимназии	7	-	2/28,6	2/28,6	3/42,8

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-26

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	28	1/3,6	11/39,3	9/32,1	7/25,0
2.	мужской	3	-	1/33,3	1/33,3	1/33,3

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-27

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	23	1/4,3	8/34,9	7/30,4	7/30,4
2.	г.о. Октябрьск	4	-	4/100	-	-
3.	м.р. Сызранский	2	-	-	2/100	-
4.	м.р. Шигонский	2	-	-	1/50,0	1/50,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сравнение результатов по образовательным организациям не проводилось, т.к. количество участников экзамена по предмету в учреждениях менее 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ показанных результатов участниками ЕГЭ по литературе в 2025г. выявил некоторые изменения в соотношениях групп участников экзамена, несмотря на сохранение и даже некоторое увеличение среднего балла:

- увеличилось количество выпускников, набравших баллы ниже минимального на 0,9;
- сократилось количество выпускников, набравших баллы от минимального до 60 на 10%;

- увеличилось количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов на 13,7%;
- сократилось количество выпускников, набравших от 81 до 100 баллов на 4,4%;
- средний балл остался стабильным: в 2025г. – 66,86., в 2024г. – 66,56., в 2023г. – 66,56.

Причинами показанных результатов можно считать то, что КИМы 2025г. претерпели некоторые изменения в сравнении с КИМами 2024г. в плане изменений формулировок заданий, расширении литературоведческих и искусствоведческих терминов, обязательных для использования как при написании сочинения, так и обязательных к изучению для анализа стихотворного текста. Кроме того, оценивание грамотности работ при написании задания 11 стало строже, поскольку критерии в этом плане были приближены к оцениванию творческого задания по русскому языку. Однако в основном к выбору литературы для ЕГЭ обучающиеся подходят мотивированно, готовятся на протяжении практически всех обучения в школе, поскольку сопоставление произведений зачастую требует знание курса литературы не только средней, но и основной школы. Заинтересованность, мотивация выпускников при подготовке к экзамену по литературе прослеживается в том, что 25,8% обучающихся набрали высокие баллы - 89, 94. Контроль за подготовкой выпускников к экзаменам осуществлялся на протяжении всего учебного года:

- проводились пробные работы по материалам ЕГЭ, в том числе отдельно для претендентов на получение медали «За особые успехи в учении», в условиях, приближенных к экзаменационным;
- по изменениям в КИМах 2025г. был проведен методический семинар с учителями, готовящими выпускников к экзамену, на котором был обобщен педагогический опыт учителей высшей квалификационной категории, разобраны все особенности выполнения заданий, структура построения развернутых ответов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-28.

Анализ выполнения заданий с кратким ответом (базовый уровень)

Таблица 2-28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 84 до 100 т.б.
1	Знать/понимать: - образную природу словесного искусства; - содержание изученных литературных произведений;	Б	90,32	0	76,92	100	100
2	- основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений, течений;	Б	51,61	0	46,15	40	75
3	- основные теоретико-литературные понятия; - соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи;	Б	83,87	0	69,23	90	100

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 84 до 100 т.б.
6	- выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; - определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.	Б	93,55	0	92,31	100	87,5
7		Б	87,10	100	76,92	90	100
8		Б	19,35	0	7,7	40	12,5

Анализ выполнения КИМ (часть 1 с кратким ответом на вопрос) по литературе позволяет сделать следующие выводы:

- средний процент выполнения составил от 81 и более баллов по заданиям: 1 – 90,32% (знание текста литературного произведения), 3 – 83,87% (знание литературоведческих терминов (проза)), 6 – 93,55% (знание литературоведческих терминов (поэзия)), 7 – 87,10% (теория стихосложения);

- средний процент выполнения 51,61% по заданию 2 – (соотнесение литературных персонажей с их ролью в произведении);
- средний процент выполнения составил менее 50% по заданию 8 – 19,35% (средства художественной выразительности в поэтическом тексте).

Все вышеперечисленные задания КИМ **базового уровня**. Самый высокий процент выполнения по округу по заданию 6 (93,55%), следовательно, практически все выпускники справились с ним.

Самый низкий процент выполнения по округу по заданию 8 (19,35%), где нужно определить использованные в стихотворном произведении средства художественной выразительности.

Таким образом, 4 задания с кратким ответом (66,66%) выполнены выпускниками округа от 61 от 100 процентов. Ниже 60% выполнения выпускники показали по двум заданиям базового уровня.

Соотношение показателей выполнения отдельных заданий сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при выполнении отдельных заданий, характерны для всех обучающихся, в той или иной степени.

При этом нужно отметить, что группа участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, справилась с 4 из 6 заданий базового уровня на 80 и более процентов. Задание 2, которое представляет особую сложность для всех групп участников, вышеназванные выпускники выполнили на 75%, что говорит в целом о качественной подготовке к экзамену, но недоработке в отдельно взятом задании.

Группа выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, показала процент выполнения менее 50% по заданию: 2 – 40% (соответствие между героями и их ролью в произведении) и по заданию 8 – 40% (определение использованных средств художественной выразительности в стихотворном произведении).

Группа выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, также очень слабо справилась с выполнением задания 2 (46,15%) и задания 8 (7,7%), что говорит о недостаточной подготовленности обучающихся данной группы к экзамену в части знания содержания литературного произведения, анализа использования средств художественной выразительности в стихотворных текстах.

Одна обучающаяся не преодолела пороговое значение баллов на экзамене, из вопросов первой части КИМа она сумела дать правильный ответ только на 7 задание (знание литературоведческих терминов (поэзия)).

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом (повышенный и высокий уровень)

Таблица 2-29

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4		П	89,52				
K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	95,16	50	84,62	100	100
K2	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	83,87	50	72,73	90	93,75
9		П	90,33				
K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	93,55	0	95,83	95	100
K2	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	87,10	0	79,17	100	100
5			78,23				
K1	Сопоставление двух произведений	П	87,10	50	70,83	100	100
K2	Привлечение текста произведений при сопоставлении для аргументации	П	70,16	50	50	75	86,11

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
КЗ	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	77,42	50	62,50	85	96,88
10			76,88				
К1	Сопоставление двух произведений	П	82,26	0	66,67	95	100
К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	72,58	0	47,92	77,78	100
КЗ	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	75,81	0	50	95	100
11			84,41				
К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	84,94	0	77,78	90	100
К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	81,72	0	61,11	93,33	100
КЗ	Опора на теоретико-литературные понятия	В	70,97	0	55,56	83,33	87,5
К4	Композиционная цельность и логичность	В	87,10	0	86,11	86,67	100
К5	Соблюдение речевых норм	В	79,57	0	75	76,67	100
К6	Соблюдение орфографических норм	В	96,77	0	100	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	87,10	0	75	100	100
К8	Соблюдение грамматических норм	В	87,10	0	83,33	100	100

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом показал, что к заданию 4 повышенного уровня сложности приступили все выпускники, к заданию 9, также повышенного уровня сложности не приступил выпускник, не преодолевший пороговое значение баллов. В целом проценты выполнения данных заданий достаточно высокие (89,52% и 90,33% соответственно), что говорит о высоком уровне подготовки к выполнению данных заданий, умении выпускников анализировать как прозаический, так и поэтический тексты по заданному направлению анализа, понимании прочитанного текста.

Выполнение заданий 5 и 10 (сопоставление данного литературного произведения с другими) находится на высоком уровне: 78,23% и 76,88% соответственно. В целом выпускники справляются не только с сопоставлением прозаических и поэтических текстов, но и с привлечением текстового материала для аргументации своей точки зрения.

Таким образом, задания повышенного уровня сложности оказались выполненными в среднем на 70% и выше.

Анализ выполнения задания высокого уровня сложности 11 (сочинение по выбранной теме) показал достаточный уровень подготовки к выполнению работы. Из 31 участников экзамена с работой успешно справились 30 человек (97,67%), один выпускник получил нули по всем критериям (обучающийся не преодолел минимальный балл). Процент выполнения работы в целом по округу – 84,41%. Более 80% выполнения в среднем выпускники показали по всем критериям, кроме К3 и К5. По критерию К3 (опора на теоретико-литературные понятия) работа выполнена на 70,97%. Это достаточно высокий процент, но с этим требованием недостаточно справляются выпускники, набравшие от минимального до 60 баллов – 55,56%. По критерию

К5 (соблюдение речевых норм) работа выполнена на 79,57%. Здесь также ниже остальных показан процент выполнения выпускниками, получившими от минимального до 60 баллов – 75%. Остальные группы выпускников показали высокие проценты выполнения работы и по указанным критериям.

Соотношение показателей выполнения по остальным критериям сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при написании развернутого ответа, характерны для всех обучающихся в той или иной степени.

Таблица 2-30

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0б. – 3 1б. - 28	0б. – 0 1б. - 0	0б. – 16,6 1б. – 83,33	0б. – 0 1б. - 100	0б. – 0 1б. - 100
2	0б. – 1б. -	0б. – 0 1б. - 0	0б. – 50 1б. - 50	0б. – 60 1б. – 40	0б. – 25 1б. – 75
3	0б. – 5 1б. - 26	0б. – 0 1б. - 0	0б. – 25 1б. - 75	0б. – 8,3 1б. – 91,7	0б. – 0 1б. - 100
4/К1	0б. – 1 1б. – 1 2б. - 29	0б. – 0 1б. – 1 2б. - 0	0б. – 8,3 1б. – 0 2б. – 91,7	0б. – 0 1б. – 0 2б. - 100	0б. – 0 1б. – 0 2б. - 100
4/К2	0б. – 1 1б. – 8 2б. - 22	0б. – 0 1б. – 1 2б. - 0	0б. – 8,3 1б. – 30 2б. – 61,7	0б. – 0 1б. – 20 2б. - 80	0б. – 0 1б. – 12,5 2б. – 87,5
5/К1	0б. – 3 1б. – 2 2б. - 26	0б. – 0 1б. – 1 2б. - 0	0б. – 25 1б. – 8,7 2б. – 66,3	0б. – 0 1б. – 0 2б. - 100	0б. – 0 1б. – 0 2б. - 100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5/К2	0б. – 3	0б. – 0	0б. – 25	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 2	1б. – 0	1б. – 16,67	1б. – 0	1б. – 0
	2б. – 4	2б. – 2	2б. – 8,7	2б. – 20	2б. – 0
	3б. – 11	3б. – 0	3б. – 30	3б. – 60	3б. – 12,5
	4б. – 11	4б. – 0	4б. – 16,67	4б. – 20	4б. – 87,5
5/К3	0б. – 3	0б. – 0	0б. – 25	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 8	1б. – 1	1б. – 25	1б. – 25	1б. – 12,5
	2б. – 20	2б. – 0	2б. – 50	2б. – 75	2б. – 87,5
6	0б. – 2	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 12,5
	1б. – 29	1б. – 0	1б. – 100	1б. – 100	1б. – 87,5
7	0б. – 4	0б. – 0	0б. – 25	0б. – 8,3	0б. – 0
	1б. – 27	1б. – 1	1б. – 75	1б. – 91,7	1б. – 100
8	0б. – 25	0б. – 0	0б. – 8,3	0б. – 60	0б. – 87,5
	1б. – 6	1б. – 0	1б. – 91,7	1б. – 40	1б. – 12,5
9/К1	0б. – 1	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 2	1б. – 0	1б. – 8,3	1б. – 10	1б. – 0
	2б. – 28	2б. – 0	2б. – 91,7	2б. – 90	2б. – 100
9/К2	0б. – 2	0б. – 0	0б. – 8,3	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 4	1б. – 0	1б. – 33,37	1б. – 0	1б. – 0
	2б. – 25	2б. – 0	2б. – 58,33	2б. – 100	2б. – 100
10/К1	0б. – 4	0б. – 0	0б. – 25	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 3	1б. – 0	1б. – 16,66	1б. – 10	1б. – 0
	2б. – 24	2б. – 0	2б. – 58,33	2б. – 90	2б. – 100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10/К2	0б. – 4	0б. – 0	0б. – 25	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 1	1б. – 0	1б. – 8,3	1б. – 0	1б. – 0
	2б. – 5	2б. – 2	2б. – 30	2б. – 15	2б. – 0
	3б. – 5	3б. – 0	3б. – 16,66	3б. – 25	3б. – 0
	4б. - 16	4б. - 0	4б. – 16,66	4б. - 60	4б. - 100
10/К3	0б. – 4	0б. – 0	0б. – 30	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 7	1б. – 0	1б. – 40	1б. – 10	1б. – 0
	2б. - 20	2б. - 0	2б. - 30	2б. – 90	2б. - 100
11/К1	0б. – 3	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 0
	2б. – 11	1б. – 0	2б. – 60	2б. – 25	1б. – 0
	3б. – 19	2б. - 0	3б. - 40	3б. - 75	2б. - 100
11/К2	0б. – 1	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 3	1б. – 0	1б. – 50	1б. – 0	1б. – 0
	2б. – 8	2б. – 0	2б. – 30	2б. – 20	2б. – 0
	3б. - 19	3б. - 0	3б. – 16,66	3б. - 80	3б. - 100
11/К3	0б. – 1	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 7	1б. – 0	1б. – 50	1б. – 0	1б. – 0
	2б. – 10	2б. – 0	2б. – 30	2б. – 50	2б. – 0
	3б. - 13	3б. - 0	3б. – 16,66	3б. - 50	3б. - 100
11/К4	0б. – 1	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 0	1б. – 0	1б. – 0	1б. – 0	1б. – 0
	2б. – 9	2б. – 0	2б. – 41,66	2б. – 40	2б. – 0
	3б. - 21	3б. - 0	3б. – 58,33	3б. - 60	3б. - 100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11/К5	0б. – 1	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 2	1б. – 0	1б. – 8,3	1б. – 10	1б. – 0
	2б. – 12	2б. – 0	2б. – 58,33	2б. – 50	2б. – 0
	3б. – 16	3б. – 0	3б. – 40	3б. – 40	3б. – 100
11/К6	0б. – 1	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 30	1б. – 0	1б. – 100	1б. – 100	1б. – 100
11/К7	0б. – 4	0б. – 0	0б. – 25	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 27	1б. – 0	1б. – 75	1б. – 100	1б. – 100
11/К8	0б. – 4	0б. – 0	0б. – 25	0б. – 0	0б. – 0
	1б. – 27	1б. – 0	1б. – 75	1б. – 100	1б. – 100

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Наиболее сложными заданиями базового уровня для выпускников 2025 года оказались:

- задание 2 (соотнесение персонажей произведения с фактами их дальнейшей судьбы) – 51,61% выполнения. Это говорит о недостаточном знании содержательной основы литературных произведений, невнимательном чтении, неумении следить в процессе чтения за событиями в жизни литературного героя, недостаточном понимании его характера, неумении делать определенные выводы из его поступков, поведения;

- задание 8 (анализ использования в стихотворном тексте средств художественной выразительности) – 19,35% выполнения. Здесь причиной такого низкого процента, показанного участниками ЕГЭ могут стать изменения, коснувшиеся данного задания в КИМах 2025 года по сравнению с 2024г. Но нельзя также отрицать того, что выпускники недостаточно владеют теоретической базой, касающейся средств художественной выразительности, и не умеют анализировать на этот счет поэтический текст.

Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности нет тех, которые выпускники выполнили ниже 15%. Однако стоит отметить, что в заданиях повышенного уровня несколько хуже обстоит ситуация с сопоставлением литературных произведений по заданному направлению, особенно в группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов. В задании высокого уровня сложности (сочинение на заданную тему) выпускники испытывают сложности с опорой на теоретико-литературные понятия (70,97% выполнения) и соблюдением речевых норм (79,57% выполнения).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 2 базового уровня: соотнесение литературных персонажей с их поступками, поворотами жизненного пути, судьбы. С данным заданием слабо справились все группы участников (несколько выше он в группе набравших от 81 до 100 баллов) средний процент выполнения 51,61%, что говорит о недостаточности знаний содержания литературных произведений выпускниками, узком литературном кругозоре. Причины здесь в том, что при обсуждении изучаемого литературного произведения учителя зачастую не прослеживают целостно жизнь и поступки персонажа, сосредотачивают внимание на особо важных эпизодах в жизни героя. В результате целостной картины судьбы и поступков персонажа не складывается. Надо отметить, что здесь немаловажную роль играет внимательное чтение литературного произведения, подробное знакомство с содержанием, а в этом первостепенная роль принадлежит ученику-читателю. К сожалению, школьники сейчас предпочитают знакомиться с кратким содержанием произведения, которое никак не способствует созданию в воображении читателя целостного образа персонажа, со всеми его поступками и поворотами жизненного пути. Кроме того, данное задание несколько меняет свою формулировку на протяжении последних трех лет и движется в сторону усложнения: в 2023г. нужно было соотнести литературный персонаж с названием произведения, в 2024г. – соотнести литературный персонаж с репликой, в 2025г. – с событиями его биографии. Процент выполнения его в 2025г. несколько выше в сравнении с 2024г., значит, все-таки события произведения более запоминаются обучающимся, нежели их слова, реплики.

Викторины на повторение уже изученных произведений, литературные квесты, интеллектуальные игры по литературным произведениям или творчеству одного или нескольких писателей, нетрадиционные методы, помогающие замотивировать обучающихся к смысловому чтению литературных произведений, показать практическую значимость литературы в жизни могут стать одним из путей устранения трудностей при выполнении этого задания.

Задание №8 базового уровня: нацеливает обучающихся выбрать из поэтического текста все имеющиеся там средства художественной выразительности, причем дается список терминов, которым нужно воспользоваться и указать соответствующие цифры в ответе. За данное задание выпускник может получить только 1 балл, причем количество выбранных средств выразительности может быть разным, и ошибка даже в одной цифре или пропуск её влечет за собой потерю балла за задание. Задание выполнено только на 19,35%, шесть выпускников из 31 смогли справиться с ним. Причины здесь, конечно, в знании терминов-средств художественной выразительности, умении видеть и распознавать их в поэтическом тексте, то есть умении анализировать его с точки зрения художественности, образности. Это сложная задача даже для обучающихся, участников предметной олимпиады по литературе, но здесь еще немаловажную роль играет внимательность при выборе правильного ответа и, к сожалению, нельзя отрицать субъективизм в восприятии художественного произведения, тем более поэтического текста. В сравнении с прошлым годом задание было усложнено (вместо пяти предложенных средств выразительности в 2025г. – семь). Как следствие – снижение процента выполнения задания.

Помочь справиться с данным заданием может включение в работу с лирическим текстом подобных заданий, начиная с 5 класса. Устная работа, анализ художественного текста на уроке литературы и русского языка обязательно должны открывать детям богатство русского языка, его красоту и образность.

Задания 5 и 10 повышенного уровня сложности: нацеливают выпускников на сопоставление героев литературных произведений (задание 5) или сравнение поэтических произведений по заданным параметрам на основе сходства или различия (задание 10). Несколько похожие между собой задания показали практически одинаковый процент выполнения: задание 5 – 78,23%, задание 10 – 76,88%. В обоих заданиях некоторую сложность выпускники испытывают с привлечением текста литературного произведения для аргументации, а также с логикой изложения материала. Подобные задания редко включаются в задания на уроках литературы как темы мини-сочинений. В результате обучающиеся если и высказывают свои мысли по заданному направлению верно, испытывают сложности с подтверждением их аргументами из текста художественного произведения.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Успешность выполнения всех заданий КИМ ЕГЭ по литературе во многом зависит и от степени сформированности метапредметных результатов обучения. Слабая сформированность некоторых метапредметных умений не позволила выпускникам достичь высоких показателей при выполнении отдельных заданий.

Задание 2 (51,61%) – соотнесение литературных персонажей с фактами их дальнейшей судьбы.

Несмотря на то, что в текущем году процент выполнения данного задания существенно вырос (на 14,4%), однако высоких показателей не достигнуто. При выполнении данного задания выпускники показали недостаточно сформированные базовые логические действия познавательных УУД: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации, обобщения, выявлять закономерности и обобщения в рассматриваемых явлениях. Недостаточно сформированными оказались и личностные УУД в части совершенствования языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира. К сожалению, из-за того, что текст не усвоен как целостное произведение, последовательные события жизни героев также вне внимания большинства сдающих. В результате своей читательской некомпетентности, незнания содержания текста, обучающиеся не сумели соотнести персонаж литературного произведения с фактами их дальнейшей судьбы.

Задание 8 (19,35%) – определение в поэтическом тексте использованных средств художественной выразительности. Данное задание оказалось самым сложным для выпускников, с ним справились только 6 обучающихся из 31. С точки зрения предметных умений здесь оказалось неосвоенным понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации литературного произведения. Недостаточное владение базовыми исследовательскими действиями в части формирования литературоведческого типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и выводами также является причиной того, что задание оказалось самым западающим и требующим особого детального анализа причин его невыполнения.

Задание 11 (высокий уровень сложности) по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» также можно связать с неудачами в задании 8. Данный критерий выполнения показан 70,97% выпускников. При этом нужно учитывать, что в большинстве выпускники выбирают темы сочинений, связанные с прозаическими произведениями. Однако и здесь мы видим недостаточно сформированное умение владения навыками научно-исследовательской деятельности.

Задания 5 и 10 на сопоставление двух текстов (78,23% и 76,88%) показали недостаточную сформированность выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих рассуждений. Не все выпускники сумели составить аргументированную убедительную доказательную базу. На выполнение данных заданий повлияла недостаточная сформированность личностных УУД в части навыка выявления и связывания образов, способности формирования новых знаний, в том числе способность формулировать идеи, понятия, гипотезы об объектах и явлениях, в том числе ранее неизвестных. Относительно познавательных, регулятивных и коммуникативных УУД здесь можно отметить недостаток умения анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способности выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; недостаток сформированности умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по литературе 2025 года выявил элементы содержания/умения и виды деятельности, усвоение которых в целом можно считать достаточным:

- знание и понимание образной природы словесного искусства, содержание изученных литературных произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений, течений; основные теоретико-литературные понятия, соотносить изучаемое явление с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения, сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом – от 83,87% до 93,55%;

- умение создавать собственное письменное высказывание на заданную тему, приводить литературные аргументы с опорой на теоретико-литературную базу, доказывающие точку зрения, сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом – от 76,88% до 90,33%.

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- умение соотносить литературных героев с фактами их дальнейшей судьбы (51,61%);

- умение анализировать поэтическое произведение с точки зрения использования в нем средств художественной выразительности (19,35%)

Относительно успешности выполнения заданий ЕГЭ по литературе в сравнении с 2024г. можно сделать следующие выводы:

1. По четырем заданиям базового уровня (1, 2, 6, 7) наблюдается положительная динамика выполнения. Особенно резко повысились проценты выполнения задания 2 на 20,4%, что говорит о том, что к знанию текста литературного произведения учителя стали подходить требовательнее, выпускники, нацеленные на выбор ЕГЭ по литературе в основном примерно в 50% читают литературные произведения, знают их героев, сюжет, характеры, основные факты биографии.

2. По заданиям повышенного уровня в целом нужно говорить о высоком качестве их выполнения, как и в 2024г. (от 70,97% и выше). Увеличение процентов выполнения произошло по заданию 9 (на 13%) – вопрос по содержанию и пониманию поэтического произведения. По заданиям 4, 5 также есть незначительный рост процентов выполнения. По заданию 10 (сопоставление текстов лирических произведений) наблюдается небольшое снижение процентов выполнения.

3. По заданию высокого уровня сложности (11) нужно отметить повышение процентов выполнения по критерию 1 (раскрытие темы) – на 33,78%, снижение в 2025г. по критерию 2, опора на теоретико-литературные понятия – на 11,2%. В плане грамотности работы выпускники в целом показали высокие проценты выполнения, вырос процент по критерию пунктуации – на 8,81%.

Положительную динамику в выполнении заданий в 2025г. в сравнении с ЕГЭ 2024г. можно считать результатом детального анализа работ выпускников предыдущего года на региональном и окружном уровне. Проведенные методические заседания с разбором основных ошибок и заданий позволяют учителям скорректировать работу по повторению тем в начале учебного года, при работе с конкретными заданиями КИМов при непосредственной подготовке к экзамену. Кроме того, в ином ключе преподавателям видится работа на уроках литературы, в которые включаются задания (начиная с 5 класса), готовящие в перспективе на выполнение подобных заданий на ЕГЭ. Обобщен и заслушан на методических совещаниях окружного учебно-методического объединения передовой опыт опытных учителей, выпускники которых ежегодно выбирают литературу на ЕГЭ. Проведенные окружные мониторинги в формате ЕГЭ также вовремя позволили учителям скорректировать работу и эффективно подготовить учащихся. В целом анализ выполнения заданий ЕГЭ по литературе 2025г. по Западному образовательному округу позволяет говорить о том, что система мероприятий по подготовке выпускников, включенных в

статистико-аналитический отчет за предыдущие годы, дает свои положительные результаты. Средний балл ЕГЭ по литературе повысился на 0,3% и составил 66,8% по Западному образовательному округу.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- учителям

1. На уроках литературы в основной и средней школе использовать чаще задания, проверяющие знание содержания текстов литературных произведений, в том числе мотивирующего характера (викторины, конкурсы).

2. При изучении поэзии уделять особое внимание анализу текста с точки зрения его художественного своеобразия, предлагая школьникам, начиная с 5 класса, самостоятельно найти средства художественной выразительности, использованные поэтом.

3. Продолжать включать в уроки литературы в основной и средней школе (не реже одного раза в неделю) задания творческого характера, подобные заданиям 4, 9, 5, 10 ЕГЭ по литературе, с целью формирования речевых и коммуникативных умений обучающихся.

4. Особое внимание уделять формированию читательского опыта обучающихся, используя уроки литературы, уроки внеклассного чтения по предмету, подготовку к внеклассным мероприятиям, внеурочной деятельности.

5. Проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ (раз в полугодие в 11 классе), не реже одного раза в учебном году на окружном уровне для учащихся, выбравших литературу в качестве ЕГЭ.

- организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Продолжить курсовую подготовку учителей в плане методики обучения написанию разных видов творческих работ на уроках литературы, повышения мотивации учащихся к чтению художественной литературы.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- учителям

1. Учителям литературы, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ по литературе, рекомендовать организовывать индивидуальные консультации по подготовке к экзаменам для разных групп обучающихся, с учетом их индивидуальных потребностей.

2. При подготовке к экзаменам использовать тестовые материалы разных авторов, разных издательств.

3. Дифференцировать сроки и содержание пробных экзаменов для разных групп обучающихся.

4. Для выпускников со слабым уровнем подготовки обратить особое внимание на выполнение заданий базового уровня, включив их в качестве обязательных для выполнения в занятия по подготовке к ЕГЭ.

- администрациям образовательных организаций

Для организации дифференцированного обучения администрациям образовательных организаций с целью оптимизации подготовки к экзамену и при наличии нескольких учителей литературы можно рекомендовать организовать консультации по подготовке к экзамену для разных групп обучающихся, в том числе дистанционно.

- организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Курсы повышения квалификации по теме: «Работа с разными группами подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе», «Методические приемы работы с поэтическим текстом».

4.2.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Отработка речевых умений на уроках в основной и средней школе (из опыта работы).

2. Работа с текстом на уроках литературы. Приемы, нацеленные на формирование мотивации к изучению содержания текста.

3. Методические приемы и технологии работы с поэтическим текстом на уроках литературы.

4.3.Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Поэтический текст как предмет особого внимания на уроках литературы. Проблемы с пониманием, разбором художественных особенностей.
2. Проблема чтения в современном обществе. Как изменить ситуацию.

Составители отчета по учебному предмету «Литература»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зубкова Александра Евгеньевна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Парфенова Ирина Геннадьевна.</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

**2.3. Методический анализ результатов ЕГЭ
по учебному предмету «Английский язык»**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-31

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680		Количество ВТГ СОО- 648	
чел.	% от общего числа участников	% от общего числа участников	% от общего числа участников	% от общего числа участников	% от общего числа участников
56	8,0	64	9,4	40	6,2

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-32

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	46	82,1	51	79,7	33	82,5
Мужской	10	17,9	13	20,3	7	17,5

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-33

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	56	90,3	64	97,0	40	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	3,2	2	3,0	-	-
ВПЛ	4	6,5	-	-	-	-

1.4.Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-34

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	24	42,9	17	26,6	7	17,5
2.	выпускники СОШ	32	57,1	47	73,4	33	82,5

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-35

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	35	87,5
2.	г.о. Октябрьск	1	2,5
3.	м.р. Сызранский	2	5,0
4.	м.р. Шигонский	2	5,0

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-36

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2023	56/8,0	53/94,6	-	1/1,8	2/3,6
2024	64/9,4	54/84,3	2/3,1	4/6,3	4/6,3
2025	40/6,2	35/87,5	1/2,5	2/5,0	2/5,0

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году наблюдается уменьшение числа участников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, в сравнении с предыдущими годами (2025 год - 40 чел., 2024 год – 66 чел., 2023 год – 62 чел.).

В ЕГЭ по английскому языку в 2025 году приняли участие только выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В 2025 году этот показатель составил 40 человек, в 2024 году – 64 человека, в 2023 году – 56 человек. Доля участия выпускников текущего года составила – 6,2% в 2025 году, 9,4% в 2024 году, 8,0% в 2023 году.

ЕГЭ по английскому языку в 2025 году сдавали участники из 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом уменьшилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Октябрьск, м.р. Сызранский, м.р. Шигонский. Доля выпускников по г.о. Сызрань увеличилась.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по английскому языку в округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (87,5% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по английскому языку, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2025 году доля девушек выше, чем доля юношей на 65,0% (девушки – 82,5%, юноши – 17,5%).

Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по английскому языку, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицея и гимназии: их количество составило 33 человека (85,2%). Выпускников лицея, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 7 человек, что составило 17,5%.

В 2025 году среди участников ЕГЭ отсутствовали выпускники прошлых лет и обучающиеся по программам СПО.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-37

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	1,8	3,1	2,5
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	26,8	26,6	22,5
3.	от 61 до 80 баллов, %	41,0	48,4	45,0
4.	от 81 до 100 баллов, %	30,4	21,9	30,0
5.	Средний тестовый балл	69,2	67,9	70,3

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-38

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1/2,5	9/22,5	18/45,0	12/30,0
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	-	-	-	1/100,0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-39

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	33	-	9/27,3	14/42,4	10/30,3
2.	Лицеи, гимназии	7	1/14,3	-	4/57,1	2/28,6

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-40

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	33	1/3,0	9/27,3	12/36,4	11/33,3
2.	мужской	7	-	-	6/85,7	1/14,3

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-41

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	35	1/2,9	8/22,8	16/45,7	10/28,6
2.	г.о. Октябрьск	1	-	-	1/100,0	-
3.	м.р. Сызранский	2	-	1/50,0	1/50,0	-
4.	м.р. Шигонский	2	-	-	-	2/100,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сравнение результатов по образовательным организациям не проводилось, т.к. количество участников экзамена по предмету в учреждениях менее 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2025 г. мы наблюдаем повышение среднего балла ЕГЭ по английскому языку с 69, 2 в 2023 году и 67,9 в 2024 году до 70,3 в 2025. Разница составила 1,1 балла по сравнению с 2023 годом и 2,4 балла по сравнению с 2024 годом. Результат 2025 года является самым высоким за последние три года. Такой показатель можно объяснить повышением числа высокобалльников, получивших от 81 до 100 баллов, с 21,9% в предыдущем году до 30% в этом. Процент выпускников,

получивших от 61 до 80 баллов, в этом году снизился с 48,4% в 2024 году до 45% в текущем 2025 году. Следует отметить, что в 2025 году есть 1 выпускник, который не преодолел пороговых значений. Также есть и выпускник, набравший высший балл - 100.

Итоги проведенного в 2025 году ЕГЭ по английскому языку свидетельствуют о том, что большинство выпускников осознанно выбирают этот экзамен. При этом для тех из них, кто занимается серьезной подготовкой к экзамену, он является вполне посильным.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-42. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-43.

Таблица 2-42

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	55	0	11,11	52,63	91,67

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	70,83	33,33	51,85	68,52	91,67
3	Полное понимание прослушанного текста	В	77,5	0	55,56	77,78	100
4		В	87,5	100	66,67	88,89	100
5		В	65	100	33,33	61,11	91,67
6		В	60	100	44,44	61,11	66,67
7		В	100	100	100	100	100
8		В	77,5	0	55,56	77,78	100
9		В	82,5	100	55,56	83,33	100
Раздел 2.Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	55	0	25,93	53,7	83,33
11	Понимание структурно- смысловых связей в тексте	Б	57,5	0	16,67	61,11	87,5
12	Полное понимание информации в тексте	В	65	0	44,44	72,22	75
13		В	42,5	0	11,11	38,89	75
14		В	80	0	66,67	94,44	75
15		В	70	0	22,22	83,33	83,33
16		В	62,5	100	33,33	55,56	100
17		В	57,5	0	22,22	50	100
18		В	72,5	0	55,56	66,67	100
			62,5				

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	67,5	100	55,56	66,67	75
20		Б	65	0	33,33	72,22	91,67
21		Б	47,5	0	33,33	27,78	100
22		Б	92,5	100	88,89	88,89	100
23		Б	87,5	0	66,67	94,44	100
24		Б	62,5	0	33,33	61,11	91,67
			70,42				
25	Лексико – грамматические навыки	Б	82,5	100	55,56	83,83	100
26		Б	87,5	0	88,89	88,89	91,67
27		Б	82,5	0	55,56	94,44	91,67
28		Б	72,5	0	66,67	61,11	100
29		Б	70	0	55,56	61,11	100
			79				
30	Лексико – грамматические навыки	В	92,5	0	77,78	100	100
31		В	65	0	33,33	72,22	83,33
32		В	80	0	55,56	83,33	100
33		В	67,5	100	66,67	61,11	75
34		В	77,5	0	55,56	77,78	100
35		В	75	100	44,44	72,22	100
36		В	80	0	66,67	77,78	100
			76,77				

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел 4. Письменная речь							
37 (К1)	Электронное письмо личного характера	Б	90	0	88,89	88,89	100
37 (К2)			95	0	88,89	100	100
37 (К3)			80	0	44,44	88,89	100
			88,33				
38 (К1)	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	85,83	0	48,15	100	100
38 (К2)			84,17	0	48,15	98,15	97,22
38 (К3)			81,67	0	44,44	98,15	91,67
38 (К4)			71,67	0	29,63	85,19	91,67
38 (К5)			52,5	0	44,44	83,33	91,67
			75,17				
Устная часть. Результаты выполнения заданий							
Раздел 5. Говорение							
39	Чтение текста вслух	Б	92,5	100	77,78	100	100
40	Условный диалог – расспрос (экзаменуемый задает вопросы)	Б	66,25	25	41,67	68,06	87,5
41	Условный диалог – интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	65	20	33,33	70	83,33
42 (К1)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-	В	83,75	0	75	83,33	97,92
42 (К2)		В	90,83	0	77,78	98,15	98,15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
42 (КЗ)	иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	70	0	51,86	68,52	61,11
			81,53				

Таблица 2-43

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	44	0	11,11	44,44	83,33
2	85	0	14,29	38,89	83,33
3	31	0	55,56	77,78	100
4	35	100	66,67	88,89	100
5	26	100	33,33	61,11	91,67
6	24	100	44,44	61,11	66,67
7	40	100	100	100	100
8	31	0	55,56	77,78	100
9	33	100	55,56	83,33	100
10	66	0	11,11	38,89	66,67
11	46	0	0	55,56	83,33
12	26	0	44,44	72,22	75

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
13	17	0	11,11	38,89	75
14	32	0	66,67	94,44	75
15	28	0	22,22	83,33	83,33
16	25	100	33,33	55,56	100
17	23	0	22,22	50	100
18	29	0	55,56	66,67	100
19	27	100	55,56	66,67	75
20	27	0	33,33	72,22	91,67
21	20	0	33,33	27,78	100
22	37	100	88,89	88,89	100
23	35	0	66,67	94,44	100
24	25	0	33,33	61,11	91,67
25	33	100	55,56	83,83	100
26	35	0	88,89	88,89	91,67
27	33	0	55,56	94,44	91,67
28	29	0	66,67	61,11	100
29	28	0	55,56	61,11	100
30	37	0	77,78	100	100
31	26	0	33,33	72,22	83,33
32	32	0	55,56	83,33	100
33	27	100	66,67	61,11	75
34	31	0	55,56	77,78	100
35	30	100	44,44	72,22	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ		Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания			
			в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
36		32	0	66,67	77,78	100
37	К 1	70	0	77,78	77,78	100
	К 2	76	0	77,78	100	100
	К 3	64	0	22,22	77,78	100
38	К 1	103	0	22,22	100	100
	К 2	101	0	22,22	94,44	91,67
	К 3	98	0	22,22	94,44	83,33
	К 4	74	0	11,11	61,11	75
	К 5	63	0	33,33	83,33	83,33
39		38	100	77,78	100	100
40		107	0	11,11	33,33	66,67
41		130	0	0	27,78	41,67
42	К 1	134	0	33,33	44,44	91,67
	К 2	109	0	44,44	94,44	91,67
	К 3	84	0	33,33	33,33	75

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Согласно полученным данным, задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 в 2025 году не выявлены.

Задания высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 у обучающихся Западного образовательного округа в 2025 году не зафиксированы.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Согласно полученным данным, самые высокие проценты выполнения задания базового уровня наблюдаются в задании 37 письменной части, а также в задании 39 устной части. Задание 37 – написание электронного письма личного характера в ответ на письмо – стимул. Средний процент его выполнения по всем критериям составляет 88,33. С заданием 39 (чтение текста вслух) выпускники справились на 92,5%. Следует также отметить достаточно высокий процент (79) выполнения заданий письменной части (задания 25-29) на лексико – грамматические навыки, где проверялось умение образовывать родственные слова при помощи аффиксации.

Среди заданий высокого уровня следует отметить задание № 38 - письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и задание № 42 устной части - связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Успешность выполнения этих заданий составляет 75,17% и 81,53% соответственно.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Полученные результаты статистического анализа позволяют провести содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ.

Задания 1- 9. Раздел «Аудирование».

Процент успешности выполнения заданий раздела «Аудирование» у экзаменуемых 2025 составил по округу 75 %. При этом, участники экзамена, получившие от 81 до 100 баллов, справились с заданиями по аудированию на 93,52%. Выпускники, получившие от 61 до 80 баллов, справились с данными заданиями только на 74,57%, а группа от минимального до 60 вовсе показала результат 52,67%. Самым трудным для всех групп экзаменуемых оказалось задание 1 в разделе «Аудирование» базового уровня на понимание основного содержания текста. Общий процент выполнения данного задания составляет 55%. Что касается заданий высокого уровня на полное понимание прослушанного текста, то самыми трудными оказались задания 5 и 6, проверяющие полное понимание прослушанного текста, в которых надо выбрать и записать один правильный ответ из трех предложенных. С этими заданиями не справилась часть экзаменуемых с результатами в диапазоне 22–60 и 61–80 баллов. И только высокобалльники (81–100 баллов) успешно справились с ними более, чем на 94%. При выполнении заданий 3–9

высокого уровня наблюдалась уже отмеченная выше устойчивая ошибка, а именно выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания. Причиной этой ошибки является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных коммуникативных умений (в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы). Рекомендуется регулярно заниматься аудированием не только в учебное, но и во внеучебное время. Это поможет сформировать умение понимать основное содержание текста. Необходимо давать задания, требующие разную глубину проникновения в содержание текста. Прослушиванию аудиотекста должны предшествовать разбор инструкции, определение цели и задач, которые ставит задание, обсуждение стратегий, которые нужно применить в данном задании, поиск ключевых слов к утверждениям и вопросам и их синонимов, эквивалентов, антонимов. К разбору содержания и нахождения правильных ответов во время подготовки в сложных случаях целесообразно привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчеркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ.

Задания 10 – 18. Раздел «Чтение».

Процент выполнения заданий данного раздела в целом не очень высокий. По всем заданиям составляет всего 62,5%. Причем следует отметить, что все группы участников хуже всего справились с заданиями базового уровня, задания 10 и 11. Процент их выполнения составляет 55% и 57,5% соответственно. Задание 10 по чтению на понимание основного содержания текста, равно как и задание 11, проверяющее понимание структурно – смысловых связей в тексте, вызвало особое затруднение в группе выпускников, получивших баллы от минимального до 60 т.б. Процент их выполнения очень низок. Что касается группы, получившей от 81 б до 100 б, то процент выполнения здесь составил 83,33% по заданию 10 и 87,5 % по заданию 11, что не является характерным для данной группы выпускников, поскольку это задания базового уровня. Участники ЕГЭ с результатами ниже 61 балла и частично хорошо подготовленные обучающиеся, вероятно, не смогли успешно решить задания раздела «Чтение» в следствие как недостаточной сформированности предметных коммуникативных, так и метапредметных умений. Возможно, здесь сказывается общая тенденция потери интереса к чтению у современных детей и подростков, и у общества в целом. Свидетельством тому служит широкое распространение аудиокниг, заменяющих традиционные бумажные и даже электронные книги, и замена чтения текста на его восприятие на слух. Таким образом, учителям на уроках английского языка следует обращать больше внимания на тренировку навыков чтения с разными стратегиями. Кроме того, необходимо постоянно расширять словарный запас обучающихся, предлагая им для изучения множество синонимов и синонимичных

выражений, поскольку часто именно незнание синонимичного выражения не позволяет участнику экзамена успешно выполнить задание на чтение с полным пониманием информации (так же, как и на аудирование с полным пониманием информации). В УМК российских издательств, входящих в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации, предлагаются задания для систематической работы с синонимами. Кроме того, учителя могут использовать упражнения из других учебников и учебных пособий, а также составлять их самостоятельно.

Задание № 19- 36. Раздел «Грамматика и лексика».

Задания КИМ ЕГЭ по грамматике и лексике проверяют навыки использования языковых средств в коммуникативном контексте. Для их успешного выполнения необходим смысловой и лингвистический анализ всего текста, т.е. понимание, почему именно эти формы и слова употреблены в данном контексте, какую функцию они выполняют, какой смысл несут. Процент успешности выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» распределяется следующим образом: задания 19–24, проверяющие грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте, выполнены на 70,42%. Наиболее высокий процент наблюдается в заданиях 25 – 29 на сформированность навыков образования родственных слов при помощи аффиксации. Процент их выполнения - 79%. Процент успешности выполнения заданий 30–36, проверяющих лексико-грамматические навыки высокого уровня, немного ниже и составляет 76%. Причиной встречающихся грамматических ошибок часто является то, что обучающиеся заполняют пропуск, исходя из одного предложения, и не учитывают предыдущего и/или последующего контекста. Рекомендуется в ходе подготовки к выполнению заданий 19–24 повторить части речи и их грамматические формы, изучаемые в рамках школьной программы, и составить систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм. В процессе обучения важно развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут. И в этом случае эффективными будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему автор выбрал именно эти, а не другие формы и что изменится, если изменить данную в тексте форму. Такие задания особенно полезны для анализа глагольных видовременных форм. При выполнении заданий 25 – 29 экзаменуемые должны образовать от данных на полях слова однокоренные слова так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали пропуску в тексте. В целом данные задания очень хорошо выполняют участники ЕГЭ с результатами выше 61 балла. Отмечаются проблемы в выполнении этих заданий экзаменуемыми со слабой

подготовкой. Так, например, задания 20 и 24 базового уровня и задание 31 высокого уровня были выполнены всего на 33,33% в группе до 60 б. Рекомендуется для повышения уровня языковой компетенции школьников постоянно повторять грамматический материал начальной и основной школы и осуществлять отсроченный контроль за его усвоением с постоянной корректировкой результатов. Особое внимание следует уделить системе времен, косвенной речи, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу (материал основной и средней школы), так как они по-прежнему остаются зонами особых трудностей для обучающихся.

Задания 37- 38. Раздел «Письмо». Данный раздел включает в себя два задания: в задании 37 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В задании 38 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. В разделе «Письмо» разные группы экзаменуемых справились с заданием 37 «Электронное письмо личного характера», проверяющим умения базового уровня, не одинаково успешно. Задание оценивалось по трём критериям – 1) решение коммуникативной задачи; 2) организация текста; и 3) языковое оформление текста. Самой успешной, ожидаемо, оказалась группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов. По всем трем критериям оценивания задания выпускники этой группы справились на 100%. По критерию «решение коммуникативной задачи» хорошо справились группы от 61 до 80 и от минимального до 60 б. Процент выполнения этого критерия по обеим группам равен 88,89%. Данные результаты позволяют утверждать, что выпускники хорошо умеют решать коммуникативную задачу. Более серьёзные трудности у выпускников вызвало лексико-грамматическое оформление письма (критерий 3). При рассмотрении показателей по критерию 3 заметна существенная разница в результатах групп. Группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, продемонстрировала 100-процентный показатель по этому критерию. Самый низкий процент по данному критерию у группы от 22 до 60 б. Он составляет 44,44%. Таким образом, можно сделать вывод, что эта группа экзаменуемых, обнаруживает проблемы в лексико-грамматическом оформлении личного письма. При этом следует отметить, что задание 37 – это задание базового уровня, полностью построенное на знакомой участникам экзамена лексике. Вероятнее всего, основные трудности, приведшие к такому показателю, возникли у участников не с лексикой, а с грамматикой. В этой связи учителям необходимо постоянно тренировать обучающихся в использовании грамматических структур при выполнении письменных заданий, особенно в правильном использовании подчинительных союзов и придаточных предложений, а также в правильном употреблении времён глагола и согласования времён. С заданием 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения

на основе таблицы / диаграммы», являющимся заданием высокого уровня, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, справилась достаточно хорошо: средний процент выполнения задания по всем критериям составил 94,45 %. Следует отметить, что группа экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов справилась с заданием 38 тоже достаточно успешно. Их результат составил 92,96 %. Сравнительно низкий результат продемонстрировала группа от 22 до 60 б. Успешность составила всего 42,96 %. А выпускник, не набравший минимальный пороговый балл совсем не приступал к выполнению заданий раздела «Письмо», либо получил 0 по критерию «решение коммуникативной задачи», т.к. при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ на задание оценивается в 0 баллов по всем критериям. При анализе результатов выполнения задания 38, обнаруживается недостаточное развитие лексико-грамматических навыков (критерии 3 и 4). Все группы участников хорошо справились с заданием по критериям 2 и 5 («Организация текста» и «Орфография и пунктуация»). Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Письмо», еще раз отметим, что ряд участников экзамена испытывал серьезные трудности, особенно при выполнении задания 38. Это свидетельствует о том, что им требуется дальнейшее совершенствование как предметных умений и навыков, так и метапредметных, так как именно их несформированность приводит чаще всего к неудовлетворительным результатам, особенно при выполнении задания 38. Результаты выполнения задания 38 свидетельствуют о том, что не всем участникам экзамена было легко комментировать данные из таблицы или диаграммы, выделить и сформулировать проблему, высказать и обосновать свою точку зрения. Вероятно, в процессе изучения иностранного языка уделяется недостаточно внимания выполнению продуктивных заданий, развитию навыков и умений создания связного текста, письменного или устного высказывания, в том числе механизмов осмысления, упреждающего синтеза. Они востребованы в процессе подготовки письменного высказывания. Рекомендуется в процессе обучения уделять особое внимание организации самостоятельной работы обучающихся, так как обычно написание ответов на задания, подобные заданиям 37 и 38 ЕГЭ, выносится на домашнюю работу без последующего обсуждения в классе. Для того чтобы облегчить домашнюю работу обучающихся, целесообразно разработать для них памятки и клише, которые облегчат им выполнение заданий.

Задания 39 – 42. Устная часть. Раздел «Говорение».

Анализ результатов ЕГЭ 2025 г. по разделу «Говорение» показывает, что задания устной части были выполнены вполне успешно. Средний процент выполнения заданий данного раздела — 81,53%. Самым успешным оказалось задание 39 базового уровня - чтение текста вслух. Согласно статистике, средний процент успешности выполнения этого задания составляет 94%.

Причём разные группы выпускников справились с данным заданием практически одинаково. Такой результат свидетельствует о регулярности выполнения на уроках тренировочных заданий на чтение вслух, отработку ритма, интонации на перечисление однородных членов предложений, расстановку смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов. В качестве рекомендаций можно посоветовать проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также для соблюдения ритма.

Считаем необходимым кратко остановиться на задании 40 «Условный диалог - расспрос», проверяющим диалогические умения базового уровня. Группа экзаменуемых, набравших баллы от 81 до 100 баллов, справилась с данным заданием несколько лучше (87,5%), чем экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов (68,06%) а экзаменуемые, набравшие от 22 до 60 баллов показывают и вовсе низкий результат, всего 41,67%. Эти данные говорят о необходимости уделять на уроках английского языка больше внимания развитию навыков диалогической речи. Наиболее типичные ошибки – коммуникативное задание не понято, вопросы задаются не по всем указанным заданию пунктам; не соблюдается порядок слов прямого вопроса. Ещё одной довольно частой ошибкой в задании 2 устной части является использование местоимения *it* в первом вопросе вместо названия предмета/задания и т.д., так что непонятно, о чём идёт.

В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. в котором надо показать свои умения неподготовленной устной речи с вниманием к её правильности. Участнику экзамена предлагается дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на пять вопросов.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать их выбор в качестве иллюстраций и выразить своё мнение по теме проектной работы. Самый низкий процент успешности во всех группах экзаменуемых выявлен в задании 3 раздела «Говорение», который представляет собой условный диалог-расспрос и относится к высокому уровню сложности. Экзаменуемому предлагается дать интервью на актуальную тему, развёрнуто и точно ответить на пять вопросов. Средний балл по этому заданию составляет 66,5 %. Особенно трудно это задание далось тем ребятам, которые не преодолели минимальный балл и тем, кто набрал от 22 до 60. Их результат – 20 и 33,33 % соответственно. Тематика задания 3 построена на стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально трудовой сфер общения. На каждый ответ дается 40 секунд. Важно, чтобы ответ был коммуникативно оправдан и не содержал элементарных ошибок и ошибок, искажающих смысл высказывания. Ответы на вопросы диктора в этом году требовали ювелирной точности, т.к.

экспертам важно не только понял ли отвечающий вопрос, но и насколько точно и правильно употреблены языковые средства для оформления высказывания. Согласно критерию, нельзя делать ошибки по грамматике из списка элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях A1–A2, владение которыми должен продемонстрировать участник экзамена при выполнении задания 3. Сложностью стало также то, что в интервью было задано сразу 2 или 3 вопроса. Нужно было их запомнить и держать в памяти на протяжении всего ответа. Если на какой-то из вопросов ученик не дает ответ, то он получает 0 баллов. Важно также было соблюдать времена, в которых заданы вопросы. Для успешного выполнения этого задания рекомендуется в начале урока чаще в качестве речевой зарядки задавать различные вопросы по самой широкой тематике, использовать парную и групповую работу для развития диалогической речи; организовывать дискуссии и дебаты и т.д. Необходимо развивать качества критического мышления, учить школьников отходить от шаблонов и стереотипов, развивать спонтанную речь и быструю речевую реакцию. Надо следить за тем, чтобы используемые лексические, грамматические и фонетические средства соответствовали коммуникативной ситуации и коммуникативной задаче. Некоторые проблемы вызвало задание 4 устной части — связанное тематическое монологическое высказывание, которое проверяет умение продуцировать связанное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий/ иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Это задание высокого уровня. К сожалению, далеко не всем экзаменуемым удалось выполнить поставленные задачи на нужном уровне. В связи с этим, только 51,86 % выпускников из группы от 22 до 60, справились с критерием лексико-грамматического оформления речи. В целом этот же критерий оказался самым трудным для всех групп участников в данном задании. Участники экзамена допускают много лексико-грамматических ошибок, что объяснимо, так как, с одной стороны, это неподготовленная речь и нет времени специально подобрать известные языковые конструкции, с другой — очевидны слабо сформированная языковая компетенция и отсутствие автоматизма при использовании лексико-грамматических средств. Участники экзамена не всегда могли правильно тематизировать фотографии, указывать на преимущества и недостатки тем, иллюстрируемых этими фотографиями и аргументировано высказывать свои предпочтения. Рекомендуется в процессе обучения иностранным языкам уделять на уроках больше внимания спонтанной речи. Важно развивать данные умения на основе как вербальных, так и зрительных опор. Необходимо приучить обучающихся записывать свою речь на электронный носитель, чтобы не бояться записи, контролировать качество речи, следить за временем выполнения заданий и, самое главное, осуществлять самоанализ выполнения заданий устной части для выявления и корректировки ошибок.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Успешное выполнение заданий КИМ по английскому языку безусловно связано с развитием у выпускников метапредметных умений, повлиявших не только на выполнение экзаменационной работы, но и на подготовку к экзамену. При выполнении заданий 3–9 высокого уровня раздела «Аудирование» наблюдалась устойчивая ошибка, а именно выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания. Причиной этой ошибки может являться несформированность метапредметных коммуникативных умений, в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы. При выполнении заданий по чтению основополагающей является формирование функциональной грамотности, в частности читательской грамотности. Низкий процент выполнения задания 10 этого года по чтению подчеркивает, что несформированность метапредметных коммуникативных умений, таких как игнорирование незнакомых слов, неумение выделять ключевые предложения, ключевые слова и словосочетания, а также недостаточное развитие компенсаторных умений являются препятствием для решения заданий даже базового уровня. Верное прочтение и понимание прочитанного – залог успешного выполнения любого задания. Нужно отметить, что при достаточно сформированных умениях, таких как: способности воспринимать текст целиком и в его фрагментах, правильном выделении главной информации в тексте, понимании лексического значения слова в контексте, анализе структуры текста, задания по чтению могли бы быть выполненными более успешно. Развитие смыслового чтения, включая умение определять тему, прогнозировать содержание текста по заголовку/, по ключевым словам, выделять основную мысль, главные факты, опуская второстепенные, устанавливать логическую последовательность основных фактов являются основополагающими для успешного выполнения заданий по чтению, говорению, письму и аудированию. Необходимо выделить также слабую сформированность у выпускников способность оперировать полученными знаниями и умениями для решения учебных задач, готовностью выполнять логические операции анализа, синтеза, сравнения, классификации, аналогии, обобщения, отнесения к известным понятиям, которая была продемонстрирована при выполнении заданий всех разделов экзамена. Недостаточно высокие проценты выполнения заданий говорят о том, что теоретический материал выпускниками либо не усвоен, либо не соотносится с практической деятельностью. Причины здесь предположительно в том, что на уроках недостаточное внимание уделяется выработке самостоятельного поиска решения проблем, а, следовательно, формированию мотивации обучающихся, адекватной самооценке своей деятельности, рефлексии.

При выполнении заданий устной части выпускникам необходимо совершенствовать владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения и использовать адекватные языковые средства. Наряду с этим также необходимо: развивать метапредметные умения; приучать школьников удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию; обучать их приемам, позволяющим быстро сопоставлять, обобщать, критически оценивать информацию; находить причинно-следственные связи в тексте и т.д.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. Грамматические навыки употребления изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте. (Раздел «Грамматика и лексика». Задания 19-24 Б).

2. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации. (Раздел «Грамматика и лексика». Задания 25-29 Б).

3. Электронное письмо личного характера (Раздел «Письмо». Задание 37 Б).

4. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. (Задание 38 В).

5. Чтение текста вслух (Раздел «Говорение». Задание 1 Б).

6. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (Раздел «Говорение». Задание 4 В).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

1. Понимание основного содержания прослушанного текста (Раздел «Аудирование». Задание 1 Б)

2. Понимание основного содержания текста (Раздел «Чтение». Задание 10 Б).

3. Понимание структурно- смысловых связей в тексте. (Раздел «Чтение». Задание 11 Б).

4. Условный диалог – расспрос (экзаменуемый задает вопросы). (Раздел «Говорение». Задание 40 Б)

5. Условный диалог – интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы). (Раздел «Говорение». Задание 41В).

Таблица 2-44

Раздел	2023	2024	2025
Аудирование	67,09	61	75,09

Чтение	62,25	63,28	62,5
Лексика и грамматика	71,68	74,55	77,06
Письменная речь	73,45	83,18	81,75
Говорение	73,31	79,5	81,53

Сопоставляя результаты ЕГЭ 2025 с итогами прошлых двух лет, можно отметить некоторые изменения уровней выполнения отдельных заданий.

В частности, обращает на себя внимание повышение в этом году результатов раздела «Аудирование» по сравнению с 2023 годом, а особенно с 2024 годом. Процент выполнения этого задания повысился на 8% по сравнению с 2023 годом и более, чем на 14% в 2024 году. Повышение процента выполнения этого раздела, в первую очередь, связано с изменениями в его оценивании. Правильное выполнение задания 1 (Понимание основного содержания прослушанного текста) снизилось с 6 баллов в 2022 году до 3 баллов в 2023 году, а в 2024 и 2025 году оно оценивается всего 2 баллами. Такая же ситуация наблюдается и с заданием 2 (Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации). Задания 2 и 10 оцениваются 3 баллами вместо 4 баллов в предыдущем году. Кроме того, устойчивые ошибки во всех заданиях данного раздела также связаны с недостаточно хорошо развитой коммуникативной компетенцией, слабыми метапредметными умениями, а также с рядом личностных качеств, такими как невнимательность, быстрая утомляемость, неумение сосредоточиться, неаккуратность. Раздел «Чтение» опасений не вызывает и остается приблизительно на одинаковом уровне с небольшим ростом. Результаты выполнения заданий раздела «Лексика и грамматика» самыми высокими были в 2025 году (77,06%). Процент успешности их выполнения в 2023 и 2024 году находится примерно на одинаковом уровне (72% и 74% соответственно). Традиционно с заданиями высокого уровня в этом разделе выпускники справляются хуже во все годы.

Процент выполнения заданий письменной речи является довольно нестабильным и колеблется от 83,18% в 2024 году до 81,75% в 2025 году, а результатом 2023 года был самый низкий показатель 73,45%. Такие колебания можно объяснить тем, что этот раздел экзамена с 2022 года претерпел существенные изменения и ежегодно в критерии его оценивания вносятся добавлены и уточнения.

Что касается устной части, то на протяжении трёх лет мы наблюдаем динамичное повышение процента выполнения этого раздела экзамена с 73,31% в 2023 году до 81,53% в 2025 году с промежуточным результатом 79,5% в 2024 году. Из всего

раздела «Говорение» самый низкий результат продемонстрирован в задании 3 - условный диалог – интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы). Причиной ухудшения результата можно считать ужесточение оценивания данного задания.

В целом данные результаты свидетельствуют о том, что уровень и качество подготовки выпускников 11 класса соответствуют требованиям Федерального стандарта образования и требованиям уровня подготовки учащихся по английскому языку на протяжении трех лет.

Использование рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ за предыдущие 2-3 года, позволило учителям-предметникам осуществлять планомерную подготовку обучающихся, отслеживание ее эффективности через систему мониторингов в самих ОО и внешних мониторингов, поурочный контроль самостоятельной работы учащихся по текущему материалу в формате ЕГЭ. Это во многом определило положительные результаты экзамена по английскому языку.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- учителям

1. Провести анализ результатов ЕГЭ по английскому языку и выявленных сложностей.
2. В процессе подготовки к экзамену заранее отобрать задания, при работе над которыми можно формировать несколько навыков и умений.
3. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся.
4. Создать и расширять банк заданий по каждому разделу экзамена с привлечением электронных платформ (тестовых материалов Банка заданий ФИПИ).
5. Продолжить работу по формированию различных стратегий аудирования и чтения.
6. При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение», уделять больше внимания стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно - популярного и художественного характера, учить находить правильный ответ по ключевым словам в утверждениях и текстах, извлекать информацию из текста, обращая особое внимание

на смысл текста и характерные детали. Необходимо также развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту.

7. Знакомить обучающихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания комиссией.

8. Усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

9. Уделять внимание отработке навыков правильной организации своего мнения при подготовке к написанию эссе.

10. Активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (ролевые игры, конкурсы, дебаты) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).

- организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Проведение всестороннего анализа результатов ГИА 2025 года по иностранным языкам.

2. Определение основных направлений деятельности окружного и регионального методического объединения по совершенствованию подготовки обучающихся к итоговой аттестации на основе анализа статистических данных.

3. Методическое сопровождение педагогов для устранения имеющихся профессиональных дефицитов.

4. Совершенствование профессиональных компетенций в области подготовки учителей иностранного языка в реализации требований, обновленных ФГОС.

5. Планирование и моделирование современного урока, составление рабочих программ по предмету, оформление методических разработок, оформление портфолио профессиональной деятельности педагога, внеурочная деятельность.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Единый государственный экзамен является в первую очередь испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учета индивидуальных особенностей, обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению.

- учителям

1. Учителям необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на группы.
2. Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.
3. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения предмета.
4. Отбирать и / или создавать учебные материалы для персонифицированных маршрутов, для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.
5. Учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимися информации и использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, яркие примеры и т.д.
6. Для сохранения стабильно высоких результатов ЕГЭ необходимо учитывать направления изменения формата и содержания заданий в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.
7. Регулярно проводить диагностические мероприятия, используя дифференцированные задания, индивидуально выявлять дефициты, пробелы в знаниях, основываясь на кодификатор ЕГЭ.

- администрациям образовательных организаций

1. Поставить на контроль учащихся 11-х классов, нуждающихся в педагогической поддержке, с целью оказания коррекционной помощи в ликвидации пробелов в знаниях.

2. На административных совещаниях и заседаниях методических объединений обсуждать результаты проводимых контрольных срезов и намечать пути по ликвидации возникающих у учащихся затруднений.

- организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Рекомендуется провести всесторонний анализ результатов ГИА 2025 года по иностранным языкам, обращая внимание на процент выполнения заданий в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки;

2. Ввести в практику проведение вебинаров и семинаров с участием председателя предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок и приемов их устранения, поддержки учителей английского языка.

3. Регулярно проводить диагностические мероприятия, используя дифференцированные задания, индивидуально выявлять дефициты, пробелы в знаниях, основываясь на кодификатор ЕГЭ.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Проведение курсов повышения квалификации учителей по программам «Методика выполнения заданий письменной и устной части ЕГЭ по иностранному языку», «Современный урок иностранного языка в условиях реализации ФГОС СОО».

2. Проведение курсов повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования по иностранным языкам».

3. Проведение круглых столов по темам: «Разбор заданий с типичными ошибками обучающихся при выполнении заданий устной и письменной части ЕГЭ и пути их устранения», «Методика выполнения устной части ЕГЭ. Раздел «Говорение».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Проводить семинары для учителей английского языка с участием ведущих экспертов ПК ГИА-11 по иностранным языкам по итогам проведения ЕГЭ с целью выявления типичных ошибок и рекомендаций по их устранению.

2. Включить в план проведение тренировочных мероприятий по английскому языку в формате ЕГЭ.

3. По итогам проведения тренировочных мероприятий проводить семинары и вебинары для учителей-предметников с участием ведущих экспертов ПК для устранения типичных ошибок у обучающихся.

4. На курсах повышения квалификации для учителей-предметников сделать акцент на практических методиках по развитию устной и письменной речи у обучающихся старших классов.

5. Проводить региональные вебинары для учителей-предметников по разъяснению критериев оценивания, оценочной деятельности и оформлению ответов на экзаменах.

6. Включить в 2025-2026 учебный год в планы работы образовательных организаций, а также в программы курсов повышения квалификации учителей по английскому языку материалы, связанные с выполнением заданий ЕГЭ устной и письменной части по английскому языку, которые вызвали наибольшие затруднения у выпускников в 2025 году.

7. Совершенствовать методику преподавания английского языка и инновационные подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС.

4.4.Рекомендации по другим направлениям

Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества и тьюторства;

Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ по предмету;

Организовать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены центра «Вега».

Составители отчета по учебному предмету «Английский язык»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Глухова Елена Викторовна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Парфенова Ирина Геннадьевна.</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

**2.4. Методический анализ результатов ЕГЭ
по учебному предмету «Математика (профильный уровень)»**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-45

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680		Количество ВТГ СОО- 648	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
428	60,9	395	58,1	398	61,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-46

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	164	38,3	239	60,5	160	40,2

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-47

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	428	96,6	395	97,8	398	99,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	7	1,6	8	2,0	4	1,0
ВПЛ	8	1,7	1	0,2	-	-

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-48

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	91	21,3	90	22,8	92	23,1
2.	выпускники СОШ	337	78,7	305	77,2	306	76,9

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-49

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	315	79,2
2.	г.о. Октябрьск	32	8,0
3.	м.р. Сызранский	28	7,0
4.	м.р. Шигонский	23	5,8

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-50

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2023	428/60,9	342/79,9	33/7,7	27/6,3	26/6,1
2024	395/58,1	332/84,0	25/6,3	18/4,6	20/5,1
2025	398/61,4	315/79,2	32/8,0	28/7,0	23/5,8

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году наблюдается некоторое уменьшение числа участников, сдававших ЕГЭ по математике (профильный уровень), в сравнении с предыдущими годами (2025 год- 402 чел., 2024 год – 404 чел., 2023 год – 443 чел.).

В ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2025 году приняли участие 402 человека, в том числе:

- 398 человек (99,0%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 4 человека (1,0%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО.

Большинство участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В количественном отношении произошло незначительное увеличение выпускников текущего года, пожелавших сдать ЕГЭ по математике (профильный уровень) в сравнении с прошлым годом на 3 человека. В 2025 году этот показатель составил 398 человек, в 2024 году – 395 человек. В сравнении с 2023 годом количество человек уменьшилось на 30 человек (2023 год – 428 чел.). Незначительно колеблется доля участия выпускников текущего года с 60,9% в 2023 году, 58,1% в 2024 году до 61,4% в 2025 году.

ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2025 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом увеличилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Октябрьск, по м.р. Сызранский, по м.р. Шигонский. Уменьшилась доля выпускников по г.о. Сызрань.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по предмету в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (79,2% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по математике (профильный уровень), на протяжении трех лет преобладает доля юношей над долей девушек. В 2025 году доля юношей выше, чем доля девушек на 19,6% (юноши – 59,8%, девушки – 40,2%).

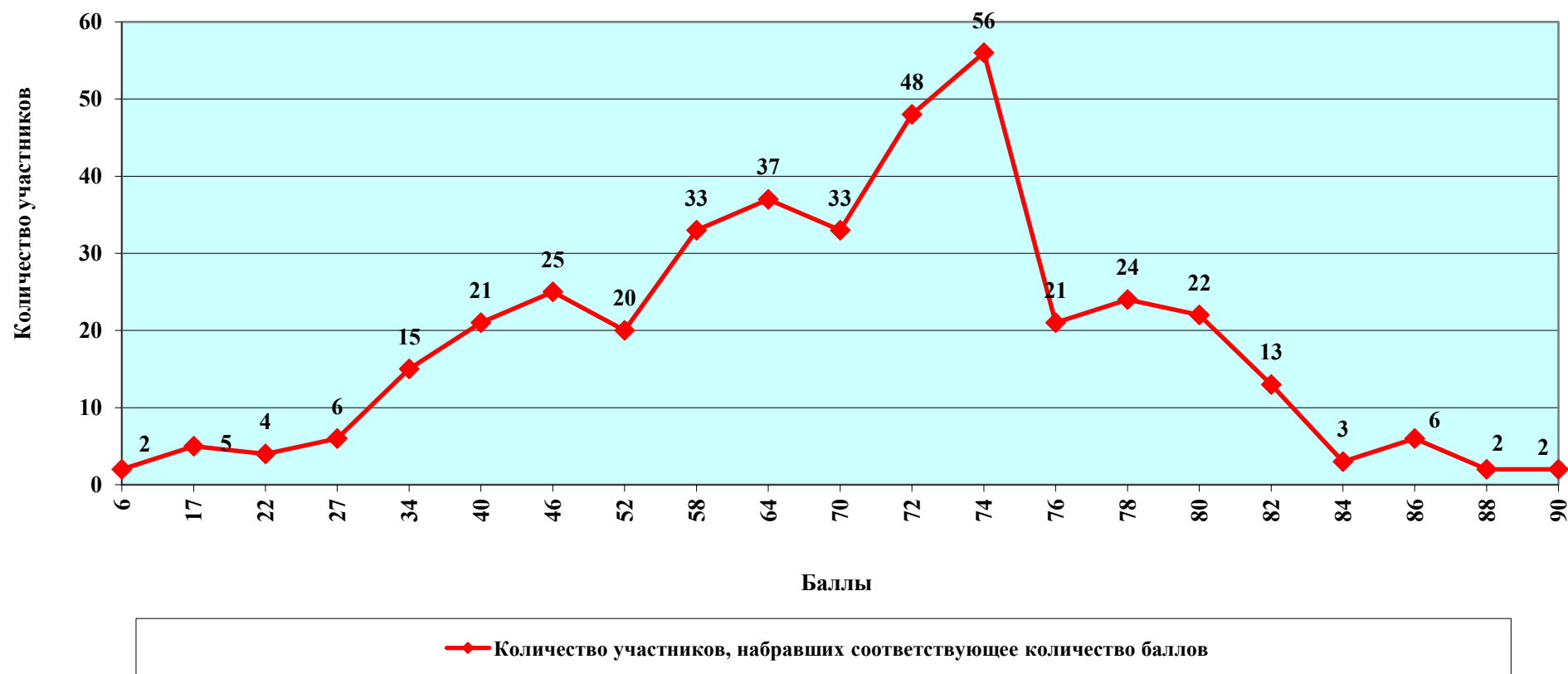
Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по математике (профильный уровень), обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицея и гимназии: их количество составило 306 человек (76,9%). Выпускников лицея, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 92 человека, что составило 23,1%.

Уменьшилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по математике (профильный уровень), на 1% (2024 год – 2,0%, 2025 год – 1,0%). В 2025 году среди участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) отсутствовали выпускники прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-51

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	6,3	4,1	2,8
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	42,1	30,6	30,2
3.	от 61 до 80 баллов, %	49,5	45,1	60,6
4.	от 81 до 100 баллов, %	2,1	20,2	6,5
5.	Средний тестовый балл	60,0	56,0	64,1

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-52

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	11/2,8	120/30,2	241/60,6	26/6,5
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	2/50,0	1/25,0	1/25,0	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	1/50,0	1/25,0	2/50,0	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-53

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	306	8/2,6	91/29,8	187/61,1	20/6,5
2.	Лицеи, гимназии	92	3/3,3	29/31,5	54/58,7	6/6,5

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-54

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	160	6/3,7	46/28,7	94/58,8	14/8,8
2.	мужской	238	5/2,1	74/31,1	147/61,8	12/5,0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-55

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	315	8/2,5	94/29,8	192/61,0	21/6,7
2.	г.о. Октябрьск	32	2/6,3	9/28,1	20/62,5	1/3,1
3.	м.р. Сызранский	28	1/3,6	11/39,2	15/53,6	1/3,6
4.	м.р. Шигонский	23	-	6/26,1	14/60,9	3/13,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-56

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	27	4/14,8	17/63,0	6/22,2	-
2.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	16	2/12,5	11/68,7	3/18,8	-
3.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	14	1/7,1	8/57,0	5/35,9	-
4.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	14	1/7,1	10/71,4	3/21,4	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-56

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №9 «Центр образования» г.о. Октябрьск	11	2/18,2	2/18,2	7/63,6	-
2.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	15	2/13,3	5/33,3	8/53,4	-

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Рассмотрев статистические данные, можно сделать вывод о результате ЕГЭ 2025 года по математике профильного уровня: количество участников, не преодолевших минимальный порог успешности в сравнении с 2024 годом, ниже на 1,3%, а в сравнении с 2023 годом ниже на 3,5%. При этом средний балл выполнения всей работы в 2025 году повысился на 8,1 балла в сравнении с 2024 годом и на 4,1 балла выше в сравнении с 2023 годом. Но при этом резко снизилось (на 13,7%) количество участников экзамена, набравших более 80 баллов, с 20,2% до 6,5%. Повысилось на 15,5% количество участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, что говорит о качественной подготовке обучающихся.

Лучшие результаты: максимальный балл за экзамен в 2025 году составил 90 баллов (2 обучающихся: один из ГБОУ лицей г.Сызрани и один из ГБОУ СОШ №3 г.о.Сызрань), в то время как в 2024 году 1 обучающийся набрал максимальный балл 100 (ГБОУ лицей г.Сызрани).

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ в 2025 году, вошли ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №8 г.о.Октябрьск, ГБОУ СОШ с.Шигоны.

В 2025 году продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по предмету ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрани, ГБОУ СОШ №9 «Центр образования» г.о. Октябрьск.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблицах. Далее представлена информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ.

Таблица 2-57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	Б	87,19	45,45	80,00	91,70	96,15
2	Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами	Б	95,73	72,73	91,67	98,34	100

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе10 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	61,81	18,18	35,00	74,27	88,46
4	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность	Б	97,99	72,73	96,67	99,59	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе10 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы	П	69,35	9,09	46,67	80,08	100
6	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	Б	96,48	18,18	96,67	99,59	100
7	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений	Б	76,38	9,09	41,67	94,19	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе10 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла	Б	82,16	0	67,50	91,70	96,15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе10 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	87,19	18,18	67	94,19	100
10	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	73,12	9,09	43,33	87,97	100
11	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений	П	74,87	0	50,00	88,80	92,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе10 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций	П	86,43	27,27	73,33	94,61	96,15
13	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	16 – 2,64 26 – 58,29 Всего 60,93	16 – 0 26 – 0 Всего 0	16 – 2,08 26 – 4,17 Всего 6,25	16 – 3.32 26 – 83,40 Всего 86,72	16 – 0 26 – 100 Всего 100

14	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	П	16 – 1,01 26 – 0 36 – 0,50 Всего 1,51	16 – 0 26 – 0 36 – 0 Всего 0	16 – 0 26 – 0 36 – 0 Всего 0	16 – 0,69 26 – 0 36 – 0 Всего 0,69	16 – 8,97 26 – 0 36 – 7,69 Всего 16,66
----	---	---	--	---	---	---	---

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе10 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии						
15	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	16 – 2,76 26 – 13,07 Всего – 15,83	16 – 0 26 – 0 Всего 0	16 – 0 26 – 0 Всего – 0	16 – 4,56 26 – 12,86 Всего – 17,42	16 – 0 26 – 80,77 Всего – 80,77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе10 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами	П	16 – 3,89 26 – 15,58 Всего 19,47	16 – 0 26 – 0 Всего 0	16 – 0,42 26 – 0 Всего 0,42	16 – 6,02 26 – 16,60 Всего 22,62	16 – 1,92 26 – 84,62 Всего 86,54

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе10 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	П	16 – 1,59 26 – 0,34 36 – 2,26 Всего 4,19	16 – 0 26 – 0 36 – 0 Всего 0	16 – 0 26 – 0 36 – 0 Всего 0	16 – 2,07 26 – 0,28 36 – 0,38 Всего 2,73	16 – 5,13 26 – 2,56 36 – 30,77 Всего 38,46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе10 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами	В	16 – 1,19	16 – 0	16 – 0	16 – 0,93	16 – 9,62
			26 – 0	26 – 0	26 – 0	26 – 0	26 – 0
			36 – 0	36 – 0	36 – 0	36 – 0	36 – 0
			46 – 0	46 – 0	46 – 0	46 – 0	46 – 0
			Всего 1,19	Всего 0	Всего 0	Всего 0,93	Всего 9,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе10 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи	В	16 – 0,19	16 – 0	16 – 0,42	16 – 0	16 – 0,96
			26 – 0	26 – 0	26 – 0	26 – 0	26 – 0
			36 – 0	36 – 0	36 – 0	36 – 0	36 – 0
			46 – 0	46 – 0	46 – 0	46 – 0	46 – 0
			Всего 0,19	Всего 0	Всего 0,42	Всего 0	Всего 0,96

Таблица 2-58

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	347	1,44	27,67	63,68	7,21
2	381	2,09	28,87	62,21	6,83
3	246	0,81	17,08	72,76	9,35
4	390	2,05	29,74	61,54	6,67
5	276	0,36	20,29	69,93	9,42
6	384	0,52	30,21	62,50	6,77
7	304	0,33	16,45	74,67	8,55
8	327	0	24,77	67,58	7,65
9	347	0,58	26,51	65,42	7,49
10	291	0,34	17,87	72,85	8,94
11	298	0	20,13	71,81	8,06
12	344	0,87	25,58	66,28	7,27
13	485	0	3,09	86,19	10,72
14	18	0	0	27,78	72,22
15	126	0	0	66,67	33,33
16	155	0	0,65	70,32	29,03
17	50	0	0	40,00	60,00
18	19	0	0	47,37	52,63
19	3	0	66,67	0	33,33

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2025 году ЕГЭ по профильной математике содержало 7 заданий базового уровня (задания №1, №2, №3, №4, №6, №7, №8), процент выполнения данных заданий обучающимися Западного образовательного округа выше, чем 50%.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В 2025 году ЕГЭ по профильной математике содержало 10 заданий повышенного уровня сложности и 2 задания высокого уровня сложности. 5 заданий повышенного уровня сложности входят в первую часть экзамена (задания №5, №9, №10, №11, №12), но их выполнение не вызвало затруднений у обучающихся Западного образовательного округа.

Особые трудности вызывают у обучающихся задания 2 части ЕГЭ: задания высокого уровня сложности №18 – задача с параметром (процент выполнения 1,19%) и №19 – числа и их свойства (процент выполнения 0,19%). Низкий процент выполнения и геометрических задач №14 – стереометрическая задача (процент выполнения 1,51%) и №17 – планиметрическая задача (процент выполнения 4,19%).

Прочие задания

В базовом уровне сложности ЕГЭ наименьший процент выполнения 61,81% был получен за задание №3 – геометрическая задача на применение основных теорем и формул стереометрии.

В повышенном уровне сложности ЕГЭ в первой части наименьший процент обучающиеся получили за задание №5 – нахождение вероятностей сложных событий, но даже с этим заданием справились 69,35% обучающихся. Во второй части проблемным оказалось задание №15 – неравенство (процент выполнения 15,83%).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

В 2025 году по сравнению с 2024 годом наблюдается процентное уменьшение выполнения следующих заданий:

на базовом уровне сложности – задание №6 (на 0,99%),

на повышенном уровне сложности задания №5 (на 7,11%), №10 (на 4,6%), №11 (на 6,9%), №14 (на 1,03%), №15 (на 15,06%), №16 (на 18,51%), №17 (на 6,44%),

на высоком уровне сложности задания №18 (на 7,66%), №19 (на 83,35%).

В 2025 году по сравнению с 2024 годом наблюдается процентное увеличение выполнения следующих заданий:

на базовом уровне сложности – задания №1 (на 3,65%), №2 (на 8,14%), №3 (на 8,65%), №4 (на 3,56%), №7 (на 18,91%), №8 (на 24,94%),

на повышенном уровне сложности задания №9 (на 17,57%), №12 (на 12,51%), №13 (на 7,01%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания 1-12 были составлены на основе курсов математики 5-6 классов, алгебры, геометрии, теории вероятности и статистики 7-11 классов.

Высокий процент выполнения (более 80%) заданий: №1, №2, №4, №6, №8, №9, №12.

Достаточно высокий процент выполнения (от 66% до 80%) заданий: №5, №7, №10, №11.

Средний процент выполнения (от 51% до 65%) заданий: №3, №13.

Низкий процент выполнения (менее 51%) заданий: №14, №15, №16, №17, №18, №19.

Достаточно высоким оказался процент выполнения заданий базового уровня. Это связано с тем, что большинство обучающихся, для которых важно преодолеть порог, нацелены на выполнение этих самых простейших заданий, а для более сильных участников ЕГЭ эти задания не составляют труда.

Самое сложное задание базового уровня остается задание №3 (61,81%) – умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Причиной ошибок является незнание определений стереометрических величин и способов их нахождения, незнание или неверное применение необходимых теорем стереометрии, неверное представление о стереометрической конфигурации в целом.

Самое сложное задание повышенного уровня сложности, входящее в 1 часть экзамена, оказалось задание №5 (69,35%) – умение вычислять вероятности сложных событий.

Проведем анализ 2 части ЕГЭ профильного уровня: задания №13 - №19 были составлены на основе курса алгебры и начал анализа 7-11 классов и геометрии 7-11 классов. Эти задания обеспечили достаточную полноту проверки овладения материалом указанных курсов как на повышенном, так и на высоком уровне сложности.

Задание №13 является наиболее доступным для школьников среди заданий с развёрнутым ответом. Ошибки допускались при преобразованиях тригонометрических выражений, при применении формул приведения, записи решения тригонометрического уравнения простейшего вида, отборе корней, что свидетельствует о формальном, несодержательном

уровне владения основными понятиями тригонометрии у многих выпускников. С данным заданием справились 60,93% обучающихся. Результат в сравнении с 2024 годом выше на 7,01%.

Задание №14 - стереометрическая задача. Доказательная часть (пункт а) и вычислительная (пункт б) требует хороших теоретических знаний как стереометрии, так и планиметрии. Причиной ошибок является незнание определений стереометрических величин и способов их нахождения, незнание или неверное применение необходимых теорем стереометрии, неверное представление о стереометрической конфигурации в целом. Лишь единицы обучающихся приступили к выполнению данного задания (14 человек из 398). С данным заданием справились 1,51% обучающихся. Результат в сравнении с 2024 годом ниже на 1,03%.

Задание №15 направлено на проверку умений решать неравенства. При решении задания №15 выпускники, как правило, проявляли базовые навыки преобразования сложных выражений и решения неравенств. В 2025 году неравенство было нестандартное, кубическое и с несколькими заменами. Разложить просто на множители оказалось недостаточно. Обучающиеся были не готовы к применению схемы Горнера и нескольким заменам, к использованию метода интервалов без чередования знаков. Наиболее часто встречались ошибки при нахождении ОДЗ, а также большое количество описок и ошибок в преобразовании выражений. С данным заданием справились 15,83% обучающихся. Результат в сравнении с 2024 годом ниже на 15,06%.

Задание №16 — это текстовая задача с экономическим содержанием, которая проверяет умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни. Результаты по заданию №16 оказались относительно низким. Это связано с необычной формулировкой вопроса задачи (в открытых банках заданий формулировка была иная), что вызвало неправильное понимание условия задачи обучающимися. Основные трудности были в построение математической модели (наиболее характерная ошибка – решение задачи «по готовому образцу», не соответствующему условию задачи), часто встречались также описки и арифметические ошибки. С данным заданием справились 19,47% обучающихся. Результат в сравнении с 2024 годом ниже на 18,51%.

Задание №17 – это планиметрическая задача, для решения которой надо иметь богатый багаж знаний курса геометрии 7-9 классов. Большая часть учащихся вообще не приступают к его решению. Лишь только 20 человек из 398 в 2025 году приступили к ее решению, и только 9 обучающихся смогли довести задачу до логического заключения и получить верный ответ. Это задание по силам учащимся, имеющих качественную подготовку по геометрии в основной школе и владеющих

теоретическими основами предмета. С данным заданием справились 4,19% обучающихся. Результат в сравнении с 2024 годом ниже на 6,44%.

Задание №18 – это задание высокого уровня сложности, задание с параметром, оценивается в 4 балла, обладает высокой диагностической ценностью: оно позволяет не только определить, насколько хорошо выпускник знает основные разделы школьного курса математики, но и проверяет, насколько высок уровень его математического и логического мышления, насколько сильны первоначальные навыки математической исследовательской деятельности. С данным видом задания могут справиться ученики, обладающие нестандартным математическим мышлением, участвующие в олимпиадах, занимающиеся в математических кружках. В этом году к этому заданию приступили лишь 19 обучающихся Западного округа, и смогли набрать лишь 1 балл из 4 возможных. В этом году задание №18 потребовало от школьников применения сложных аналитических методов — без чёткого понимания теории и опыта в решении нестандартных задач справиться было практически невозможно. С данным заданием справились 1,19% обучающихся. Результат в сравнении с 2024 годом ниже на 7,66%.

Задание №19 – это задание, согласно спецификации контрольных измерительных материалов, относится к высокому уровню сложности, которая проверяет освоение математики на профильном уровне, необходимом для применения дисциплины в профессиональной деятельности, а также на творческом уровне. В частности, именно это задание проверяет умение строить и исследовать простейшие математические модели, поэтому традиционно вызывает наибольшие затруднения у выпускников как самое сложное задание экзамена. Но в предыдущие годы в пункте а) достаточно было привести пример и 1 балл был получен. В 2025 году данное задание оказалось в разы сложнее, чем в предыдущие годы. Даже для выполнения пункта а) нужно было доказательство. Подобные задания требуют не только отличного знания школьной программы, но и развитого математического мышления, умения работать с абстракциями и нестандартными методами. К этому заданию приступили лишь 3 ученика, но заработали по 1 баллу из 4 возможных. С данным заданием справились 0,19% обучающихся. Результат в сравнении с 2024 годом ниже на 83,35%.

Все задания КИМ ЕГЭ по математике в 2025 году соответствуют содержанию учебных программ и учебников по математике, используемых в школах Западного управления образования Самарской области.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО метапредметные результаты освоения основной образовательной программы за 1 часть экзамена достигнуты (процент выполнения от 50 и выше).

Успешное выполнение заданий КИМ по математике связано с развитием у выпускников метапредметных умений, повлиявших не только на выполнение экзаменационной работы, но и на подготовку к экзамену. Основопологающим из них является формирование функциональной грамотности, в частности, читательской грамотности. Верное прочтение и понимание прочитанного – залог успешного выполнения любого задания.

Однако остаются проблемы с выполнением 2 части экзамена (процент выполнения ниже 50%). Необходимо выделить при решении заданий №14 - №19 слабую сформированность у выпускников способностей оперировать полученными знаниями и умениями для решения учебных задач, готовностью выполнять логические операции анализа, синтеза, сравнения, классификации, аналогии, обобщения, отнесения к известным понятиям. Низкие проценты выполнения заданий говорят о том, что теоретический материал выпускниками либо не усвоен, либо не соотносится с практической деятельностью. Причины здесь в том, что на уроках недостаточное внимание (отсутствие времени на уроке на сложные, а следовательно «долгорешаемые» задания) уделяется выработке самостоятельного поиска решения проблем, а, следовательно, формированию мотивации обучающихся, адекватной самооценке своей деятельности, рефлексии.

При выполнении заданий второй части экзамена выпускникам необходимо владеть умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений; владение критическим мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным (уровень сложности экзамена: Б – базовый, П –повышенный, В – высокий)

В целом по Западному образовательному округу можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности (процент выполнения более 70%, что соответствует школьной отметке «4» или «5»):

Задание №1Б: действия с геометрическими фигурами на плоскости (процент выполнения 87,19%);

Задания №2Б: действия с векторами на плоскости: вычисление координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами (процент выполнения 95,73%);

Задание №4Б: начало теории вероятностей; исследование вероятности случайного события, умение вычислять вероятность (97,99%);

Задание №6Б: решение простейших уравнений (линейные, квадратные, кубические, рациональные, иррациональные, показательные, логарифмические, тригонометрические) с помощью различных приёмов (96,48%);

Задание №7Б: выполнять преобразования числовых рациональных выражений, алгебраических выражений и дробей, тригонометрических и логарифмических выражений, выполнять действия со степенями, преобразования дробно – рациональных выражений и затем произвести вычисления упрощенного выражения (76,38%);

Задание №8Б: физический и геометрический смысл производной, касательная к графику функции (82,16%);

Задание №9П: задачи с прикладным содержанием (подстановка в формулу числовых значений, получение или уравнения, или неравенства, решение уравнения или неравенства) (87,19%);

Задание №10П: решение текстовых задач разных типов (проценты, сплавы, смеси, движение по прямой, по окружности, по воде, совместная работа), исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (73,12%);

Задание №11П: выполнять действия с функциями (линейная, квадратичная, дробно-линейная, обратная и прямая пропорциональности, показательные, логарифмические) и их графиками (74,87%);

Задание №12П: исследование функций с помощью производной на экстремумы или наибольшее и наименьшее значение функции (86,43%)

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (уровень сложности экзамена: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий)

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности (процент выполнения ниже 70%):

Задание №3Б: действия с многогранниками и телами вращения: умение вычислять геометрические величины (длина, угол, объём, площадь поверхности) (61,81%);

Задание №5П: умение вычислять вероятность сложных событий с использованием графических методов, применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, формулу Бернулли, комбинаторные факты (69,35%);

Задание №13П: решение тригонометрических уравнений и отбор корней (60,93%);

Задание №14П: решение сложных геометрических задач стереометрии (1,51%);

Задание №15П: решение показательных неравенств (15,83%);

Задание №16П: решение экономических задач на кредит (19,47%);

Задание №17П: решение сложных геометрических задач планиметрии (4,19%);

Задание №18В: решение заданий с параметром (1,19%);

Задание №19В: числа и их свойства – числовые наборы (0,19%).

В сравнении с 2024 годом увеличился процент выполнения по следующим заданиям:

задание №1 (на 3,65%),

задание №2 (на 8,14%),

задание №3 (на 8,65%),

задание №4 (на 3,56%),

задание №7 (на 18,91%),

задание №8 (на 24,94%),

задания №9 (на 17,57%),

задание №12 (на 12,51%),

задание №13 (на 7,01%).

Причина повышения процента выполнения данных заданий может заключаться в том, что проведен глубокий анализ результатов ЕГЭ по математике 2024 г.(профильный уровень) по Западному образовательному округу и проведена большая работа над ошибками, допущенными выпускниками 2024 г., задания КИМ в 2025 году не подверглись изменениям по сравнению с 2024 годом, некоторые задания, включенные в КИМ, повторяются на протяжении нескольких лет проведения экзамена, формулировка заданий не менялась, что дало возможность педагогам и обучающимся работать с данными заданиям

на протяжении двух лет обучения в средней школе. Кроме того, отрабатываемые в заданиях умения включены в КИМы основного государственного экзамена, следовательно, особенное внимание их отработке уделяется и в основной школе.

ЕГЭ-2025 по профильной математике был одним из самых сложных за последние годы. Главная причина сложности – нестандартная и непредсказуемая вторая часть.

Некоторые особенности заданий:

задание №13 (уравнения) — сложнее обычного, требовалось умение разглядеть разложение на множители и быстрое «узнавание» формул при обилии радикалов;

задание №14 и задание №17 (геометрия) — адекватные и даже простые, но не хватило навыка решения и теоретических знаний;

задание №15 (неравенства) — решаемость зависела от аккуратности в формулах сокращённого умножения и нахождения ОДЗ;

задание №16 (экономическая) — сбивала с толку формулировкой, многие не дочитали условие до конца и допустили грубые ошибки;

задание №18 (параметры) — самые трудные за всю историю ЕГЭ;

задание №19 (теория чисел) — оказалась непонятной и сюжетно новой, многие не смогли даже начать решение.

Снижение процента выполнения наблюдается по заданиям:

задание №5 (на 7,11%),

задание №6 (на 0,99%),

задание №10 (на 4,6%),

задание №11 (на 6,9%),

задание №14 (на 1,03%),

задание №15 (на 15,06%),

задание №16 (на 18,51%),

задание №17 (на 6,44%),

задания №18 (на 7,66%),

задание №19 (на 83,35%).

В группе участников экзамена, от минимального до 60 тестовых баллов, менее 50% выпускников выполнили следующие задания:

- задание №3 (35%),
- задание №5 (46,67%),
- задание №7 (41,67%),
- задание №10 (43,33%),
- задание №13 (6,25%),
- задания №14 (0%),
- задание №15 (0%),
- задание №16 (0,42%),
- задание №17 (0%),
- задание №18 (0%),
- задание №19 (0,42%).

В группе участников экзамена, от 61 до 80 тестовых баллов, менее 50% выпускников выполнили следующие задания:

- задания №14 (0,69%),
- задание №15 (17,42%),
- задание №16 (22,62%),
- задание №17 (2,73%),
- задание №18 (0,93%),
- задание №19 (0%).

В группе участников экзамена, от 81 до 100 тестовых баллов, менее 50% выпускников выполнили следующие задания:

- задания №14 (16,66%),
- задание №17 (38,46%),

задание №18 (9,62%),
задание №19 (0,96 %).

Данные задания не изменились в сравнении с 2024 годом, однако они требуют еще детальной проработки самими педагогами и выработки методики формирования данных умений у обучающихся.

С использованием всех рекомендаций, указанных в статистико– аналитических отчетах о результатах ЕГЭ 2023 года и 2024 года, удалось улучшить средний балл ЕГЭ в 2025 году по математике профильного уровня: средний балл выполнения всей работы в 2025 году повысился на 8,1 балла в сравнении с 2024 годом и на 4,1 балла выше в сравнении с 2023 годом. Количество участников, не преодолевших минимальный порог успешности в сравнении с 2024 годом, ниже на 1,3%, а в сравнении с 2023 годом ниже на 3,5%. При этом резко снизилось (на 13,7%) количество участников экзамена, набравших более 80 баллов, с 20,2% до 6,5%, но повысилось на 15,5% количество участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, что говорит о качественной подготовке обучающихся по основным темам.

Работа велась в школах округа планомерно на протяжении всего учебного года как на уроках, так и на дополнительных консультациях по подготовке к экзамену. Подготовка детей осуществлялась по возможности дифференцировано. Проводились пробные работы как окружного, так и школьного уровней, где выпускники оформляли свои ответы на бланках, следовательно, были хорошо знакомы с правилами их оформления, особенностями записей ответов по каждому заданию. Для подготовки к экзамену учителя математики округа наряду с традиционными использовали новые образовательные технологии, электронные образовательные ресурсы, платформы для непрерывного отслеживания индивидуальных результатов выпускников. Кроме того, во всех школах округа ведется курс внеурочной деятельности «Развитие функциональной грамотности», одними из модулей которого являются «Читательская грамотность» и «Математическая грамотность». С февраля 2025 года медалисты округа были сформированы по группам и для них проводились очные консультации ведущими учителями округа. Педагоги округа в течение года постоянно повышали свою квалификацию, на заседаниях методических объединений делились «удачным» опытом преподавания, давали советы друг другу, разбирали проблемные задания и пути их решения, что и привело к повышению качества подготовки обучающихся 11-х классов округа.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по математике в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2025-2026 учебном году рекомендуем:

- провести анализ результатов ЕГЭ 2025 года по математике и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;
- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями математики в новом учебном году;
- организовать наставничество учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;
- на уроках математики на всех уровнях образования уделять большее внимание действиям с геометрическими фигурами и геометрическими телами, умению строить и исследовать математические модели;
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты;
- продолжить использование ЭОР на всех этапах подготовки к экзамену в течение двух лет обучения в средней школе в качестве обязательного ресурса электронных образовательных платформ;
- проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ, не реже одного раза в учебном году на окружном уровне для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца с вручением медали «За особые успехи в учении», а также для школ, показавших низкие результаты.

- *учителям*

Основная проблема – вместо формирования осознанных знаний по предмету происходит механическое «натаскивание» на решение задач, причём речь идёт о задачах, решение которых основано на простейших алгоритмах. Стала очевидна проблема

«шаблонности» решений учащихся: при изменении условия заданий, учащиеся теряются и не могут найти корректного решения. В связи с этим необходимо сделать акцент на теоретической базе при решении заданий различного типа, отходя от алгоритмизации решений. В этом году основное внимание при подготовке обучающихся к ГИА было сосредоточено на выполнении заданий 1 части, что и привело к высоким положительным результатам по 1 части. Однако очень низкие результаты по 2 части экзамена, которая содержит задания только повышенного и высокого уровней сложности.

Необходимо усилить работу по формированию у учеников навыков самообразования, критического мышления, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля. Для этого необходимо:

- проводить внутришкольный мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по математике, начиная с 10 класса;
- информировать родителей будущих выпускников о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ в следующем году;
- скорректировать календарно-тематическое планирование по математике на 2025-2026 учебный год с учетом результатов ГИА в школе;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, используя систему наставничества «ученик – ученик»;
- начиная с 7-ого класса необходимо обратить особое внимание на изучение геометрии, когда начинается систематическое изучение этого предмета.
- продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в различных олимпиадах, конкурсах, конференциях по предмету;
- проводить постоянную дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по математике;
- организовать методическую поддержку учителей округа по вопросам совершенствования преподавания учебного предмета, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;
- все задания следует проводить с ограничением времени, чтобы учащиеся могли контролировать себя - за какое время сколько заданий они успевают решить;
- особое внимание надо уделить работе по повышению уровня вычислительных навыков учащихся, что позволит более успешно выполнять задания, избежав досадных ошибок; на решение тригонометрических уравнений, подчеркивая важность корректного отбора корней и различными способами; на составление обоснованных доказательств в геометрических задачах;

на продолжение работы по решению показательных и логарифмических неравенств повышенного уровня сложности; на решение заданий с параметрами и конечно же заданий №19 «Числа и их свойства»;

- использовать материалы открытого банка заданий, опубликованных на сайте ФИПИ, что даст возможность более качественно готовиться к экзамену.

- *заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:*

- усилить контроль за уровнем преподавания предмета;

- провести анализ типичных ошибок и затруднений обучающихся на педагогическом совете;

- провести методическую оперативку по теме «Применение ЦОС при подготовке к ГИА»;

- подключить к работе педагога- психолога школы для осуществления индивидуального психолого-педагогического сопровождения выпускников «группы риска»;

- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по математике профильный уровень;

- составить график пробных экзаменов, проводить хотя бы 1 раз в 2 -3 месяца с тщательным анализом выполненной работы;

- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования,

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации, в том числе по оцениванию 2 части экзамена.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Организация дифференцированного обучения учащихся с разными уровнями подготовки по математике предусматривает наличие обязательного базового уровня общеобразовательной подготовки, которого обязан достигнуть каждый ученик.

- *учителям*

- применять в своей работе технологии проблемного и дифференцированного обучения в работе с наиболее подготовленными выпускниками и с выпускниками «группы риска». Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. В своей работе учителя должны использовать задачи разной сложности – от типовых до трудных. И каждый учащийся волен выбирать для решения те задачи, которые ему доступны. Дифференцированный подход к обучению способствует получению высокого качества знаний, обучающихся и высокие показатели на ЕГЭ. Конечно, это дополнительная работа для учителей, но можно использовать в работе систему наставничества среди учеников (подготовленный ученик берет шефство над слабым учеником, а учитель над подготовленным учеником).

- применять активные и интерактивные методы обучения;

- сочетать традиционные и интерактивные методы;

- с 5 класса начинать работу с текстом на уроках математики, формировать умение его проанализировать и сделать из него выводы – это поможет при решении задач № 18 и №19;

- активно использовать банки заданий;

- особое внимание уделить отработке практических умений по заданиям, выполненным менее успешно (средний процент выполнения до 50%);

- на каждом уроке включать задания – аналоги заданий ЕГЭ, что позволит сформировать навыки уверенного выполнения заданий базового уровня сложности;

- использовать в своей работе систему наставничества (ученик – ученик);

- использовать в своей работе положительный педагогический опыт «ведущих» учителей математики округа;

- своевременно обращаться за методической помощью к методистам РЦ;

- посещать методические семинары и вебинары по математике;

- проходить курсы повышения квалификации по профилю своей деятельности;
- посещать уроки коллег хотя бы в своей образовательной организации.

- *администрациям образовательных организаций:*
- провести анализ результатов ЕГЭ 2025 года;
- построить индивидуальные образовательные маршруты для всех групп обучающихся с различным уровнем подготовки по математике;
- составить расписание индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения математики;
- направлять в течение года учителей на курсы повышения квалификации по предмету математика;
- регулярно посещать уроки педагогов с целью повышения качества преподавания математики;
- проводить пробные экзамены в формате ЕГЭ не реже 1 раза в четверть с последующим анализом.

- *окружным учебно-методическим объединениям:*
- ознакомить учителей математики округа с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по математике»;
- своевременно оказывать методическую помощь учителям математике с низкими результатами ЕГЭ;
- организовать на базе РЦ методические семинары и вебинары, направленные на повышения качества преподавания математики в Западном округе.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

В целях совершенствования преподавания математики и достижения высокого уровня подготовки выпускников к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ по математике можно предложить следующие рекомендации:

- анализ результатов ЕГЭ-2025, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2026 года по программам СОО;
- требования к современному уроку;

- самообразование;
- уникальные практики на уроках, как современное мастерство педагога;
- проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, членами региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- провести серию обучающих семинаров по темам «Решение сложных задач геометрии (задание №14, задание №17)», «Решение задач с параметрами (задание №18)», «Решение задач на числа и их свойства (задание №19)».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

С целью организации методической поддержки учителей определены направления повышения квалификации учителей:

- повышение компьютерной грамотности;
- система открытых мероприятий: открытые уроки, мастер-классы, круглые столы;
- эффективные методы и средства решения геометрических задач;
- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по математике в школах с низкими результатами;
- работа с сильными обучающимися при подготовке к ЕГЭ по математике (профильный уровень), решение заданий №14, №17, №18, №19.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

В 2025-2026 учебном году ввести в Западном округе систему наставничества «учитель – учитель». По запросу администрации образовательной организации организовать выезд методистов РЦ к учителю математики на урок с целью оказания методической помощи. Преподавание в выпускных классах по возможности распределять среди учителей высшей квалификационной категории.

Составители отчета по учебному предмету «Математика (профильный уровень)»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Жукова Светлана Владимировна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Парфенова Ирина Геннадьевна.</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

2.5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика (базовый уровень)»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-59

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680		Количество ВТГ СОО- 648	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
293	41,7	285	41,9	250	38,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-60

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	204	69,6	215	75,4	192	76,8
Мужской	89	30,4	70	24,6	58	23,2

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-61

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	293	100,0	285	100,0	250	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	-	-	-	-	-	-

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-62

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	68	23,2	55	19,3	39	15,6
2.	выпускники СОШ	225	76,8	230	80,7	211	84,4

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-63

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	199	79,6
2.	г.о. Октябрьск	25	10,0
3.	м.р. Сызранский	12	4,8
4.	м.р. Шигонский	14	5,6

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-64

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2023	293/41,7	232/79,2	19/6,5	16/5,5	26/8,9
2024	285/41,9	220/77,2	22/7,7	22/7,7	21/7,4
2025	250/38,6	199/79,6	25/10,0	12/4,8	14/5,6

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году наблюдается уменьшение числа участников, сдававших ЕГЭ по математике (базовый уровень), в сравнении с предыдущими годами (2025 год - 250 чел., 2024 год – 285 чел., 2023 год – 293 чел.). Произошло уменьшение доли участников (2025 год – 38,6%, 2024 год – 41,9%, 2023 год- 41,7%).

Все участники ЕГЭ по математике (базовый уровень) – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Математика является обязательным предметом для получения аттестата за 11-й класс, и экзамен по данному предмету разделен на два уровня - профильный и базовый. Изменение количества участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) связано с увеличением количества выпускников, которым результат ЕГЭ по математике нужен для поступления в вуз.

ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2025 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом уменьшилась по Западному образовательному округу, в частности, по м.р. Сызранский и м.р. Шигонский. Увеличилась доля выпускников по г.о. Сызрань и по г.о. Октябрьск.

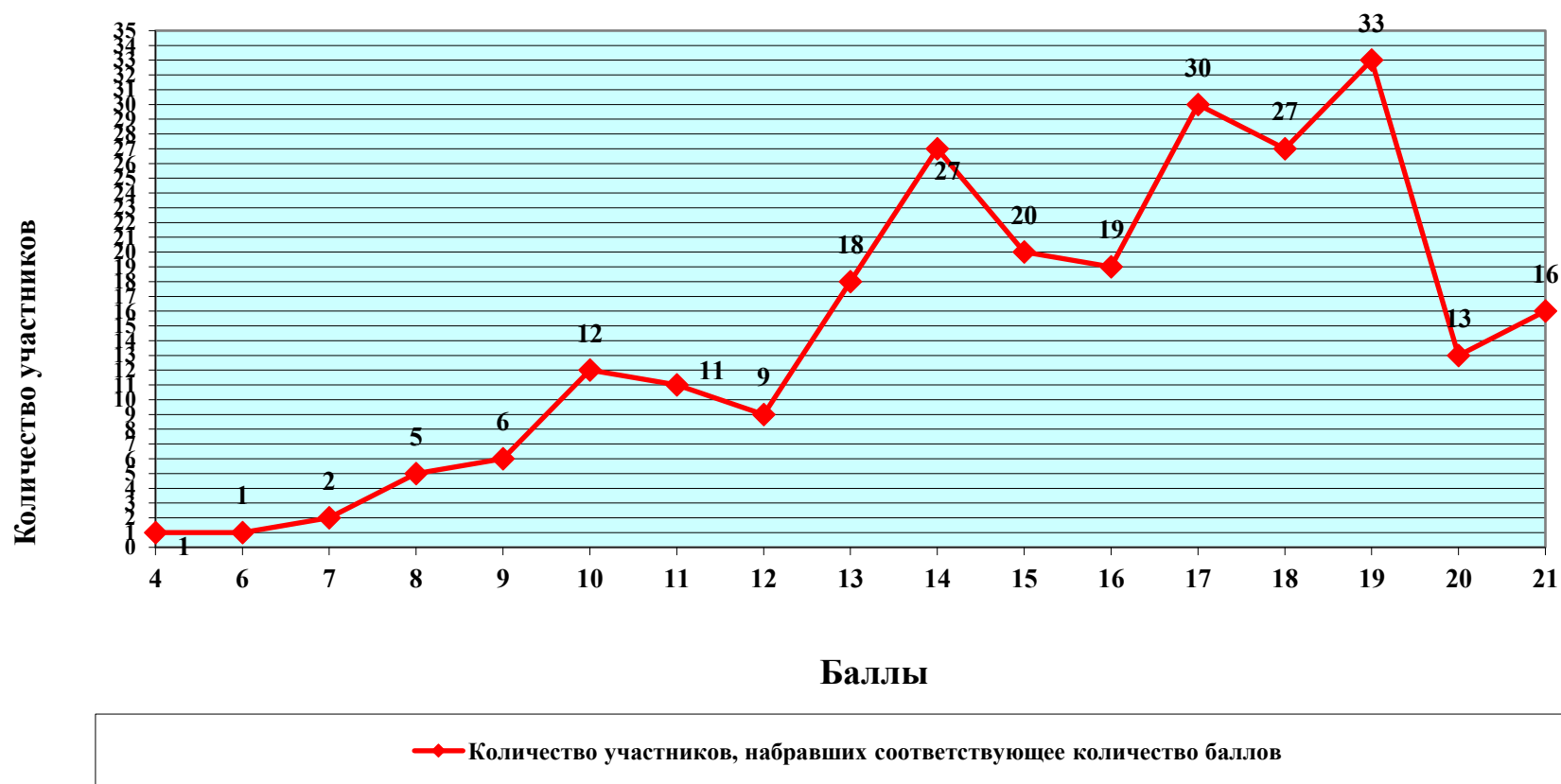
Наибольшая доля участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (79,6% от общего числа участников ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующим в ЕГЭ).

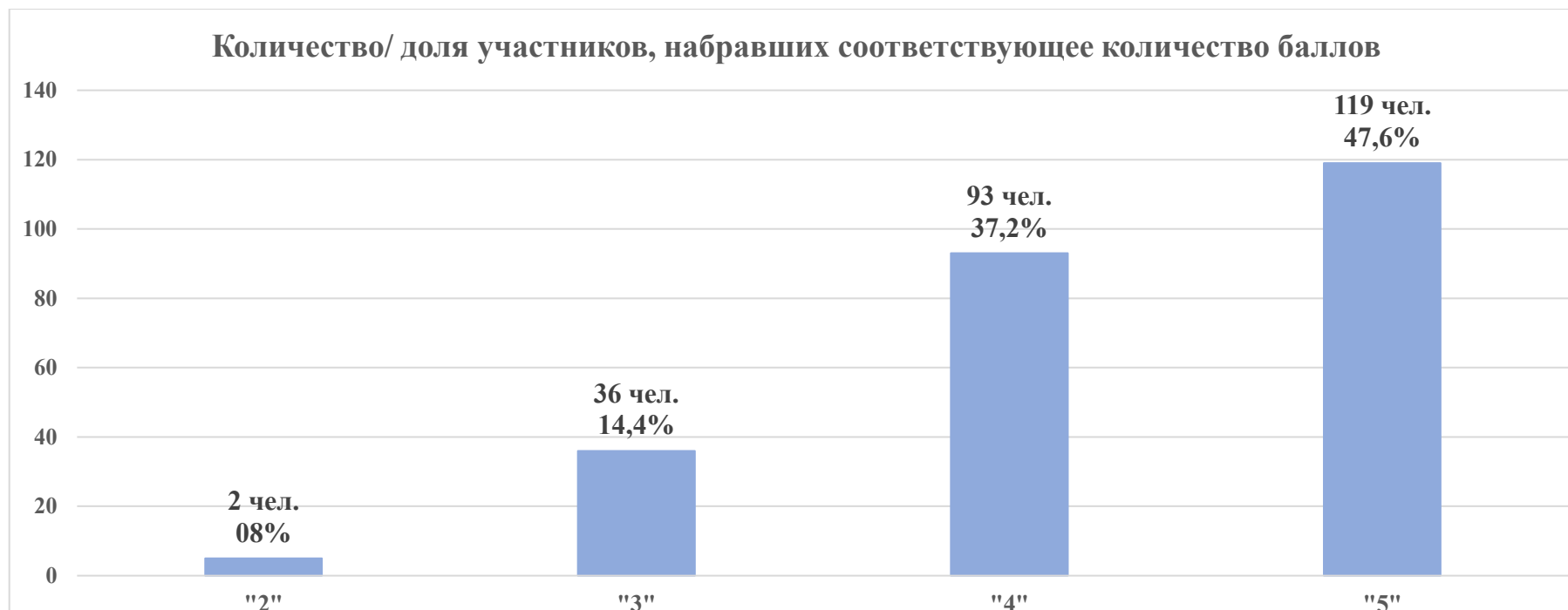
Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по математике (базовый уровень), на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2025 году доля девушек выше, чем доля юношей на 53,6% (девушки – 76,8%, юноши – 23,2%). Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по математике (базовый уровень), обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицея и гимназии: их количество составило 211 человек (84,4%). Выпускников лицея, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 39 человек, что составило 15,6%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения первичных тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибальной шкале)





2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-65

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	«2», %	1,7	2,5	0,8
2.	«3», %	20,0	11,6	14,4
3.	«4», %	43,3	41,7	37,2
4.	«5», %	35,0	44,2	47,6
5.	Средний балл	4,1	4,3	4,3

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-66

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2/0,8	36/14,4	93/37,2	119/47,6
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	Участники экзамена с ОВЗ	-	2/50,0	-	2/50,0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-67

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	СОШ	211	1/0,5	30/14,2	79/37,4	101/47,9
2.	Лицеи, гимназии	39	1/2,6	6/15,4	14/35,9	18/46,1

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-68

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	женский	192	2/1,0	29/15,0	73/38,0	88/46,0
2.	мужской	58	-	7/12,1	20/34,5	31/53,4

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-69

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	г.о. Сызрань	199	2/1,0	34/17,1	74/37,2	89/44,7
2.	г.о. Октябрьск	25	-	2/8,0	6/24,0	17/68,0
3.	м.р. Сызранский	12	-	-	7/58,3	5/41,7
4.	м.р. Шигонский	14	-	-	6/43,0	8/57,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-70

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1.	ГБОУ СОШ №9 «Центр образования» г.о. Октябрьск	12	8/66,7	3/25,0	1/8,3	-
2.	ГБОУ лицей г. Сызрани	17	11/64,7	5/29,4	1/5,9	-
3.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	13	8/61,5	3/23,1	2/15,4	-
4.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	13	8/61,5	5/38,5	-	-
5.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	11	6/54,5	5/45,5	-	-
6.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	26	10/38,5	13/50,0	3/11,5	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В соответствии с методическими рекомендациями анализ результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. В девяти школах количество участников ЕГЭ было 10 и более человек. В 8 школах отсутствовали наихудшие результаты. В одной школе присутствовали, как наихудшие, так и наилучшие результаты (ГБОУ гимназия г. Сызрани). Поэтому выбрать школы с наихудшими результатами не представляется возможным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по математике базовый уровень в Западном образовательном округе в 2025 году показал высокий уровень подготовки учащихся к экзамену.

В 2025 году наибольшее число выпускников получили «оценку 5», что составляет 47,6%. Число выпускников, получивших «оценку 4» составляет 37,2%, «оценку 3» - 14,4%. Несмотря на достаточно высокие результаты, доля выпускников, получивших «оценку 3» увеличилась на 2,8%, а получивших «оценку 4» уменьшилась на 4,5% по сравнению с 2024 годом. К сожалению, имеются выпускники, получившие «оценку 2», их количество составляет 0,8%. Однако стоит отметить уменьшение количества «несдавших» экзамен на 1,7% по сравнению с 2024 годом.

Средний тестовый балл (по 5-балльной шкале) составляет 4,3 балла (сохранен уровень 2024 года).

В сравнении с 2024 годом, можно сделать вывод об улучшении результатов на ЕГЭ 2025 г. по математике базового уровня за счет увеличения отличных оценок и уменьшения неудовлетворительных результатов.

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ в 2025 году, вошли: ГБОУ СОШ №9 «Центр образования» г.о.Сызрань, ГБОУ лицей г.Сызрани, ГБОУ СОШ №2 г.Сызрани, ГБОУ СОШ №19 г.Сызрани, ГБОУ СОШ с.Шигоны, ГБОУ СОШ №33 г.Сызрани. В 2025 году нет школ низкими результатами ЕГЭ по предмету. Высокие результаты выпускников по математике базового уровня обусловлены качественной работой общеобразовательных организаций и высокими компетенциями учителей математики.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 2-71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	94,8	50	86,11	92,47	100
2	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	95,6	50	86,11	95,69	99,16
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	98,4	100	97,22	97,85	99,16
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	93,6	50	96,44	97,85	98,32
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	97,2	0	86,11	100	100
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	96	0	88,89	95,69	99,16

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
7	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	98	50	91,67	98,92	100
8	Умение проводить доказательные рассуждения	Б	96,4	50	94,44	94,62	99,16
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	88,8	50	58,33	89,25	98,32
10	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	80,4	0	27,78	81,72	96,64
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	50,8	0	5,6	33,33	78,99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
12	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	62	0	16,67	59,14	78,99
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	57,2	0	11,11	35,48	89,08
14	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	70	0	16,67	59,14	95,79
15	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	94	50	66,67	98,92	99,16
16	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	46,4	0	5,56	20,43	79,83
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	Б	64	0	5,56	53,76	90,76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
18	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	Б	60	0	13,89	48,39	84,03
19	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	50	0	16,67	30,11	76,47
20	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	Б	16,4	0	2,78	2,15	31,93
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	50,8	0	22,22	38,71	69,75

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Из 21 заданий базового уровня всего лишь только 2 задания были выполнены обучающимися Западного образовательного округа ниже 50%, а именно задание №16 (46,4%) и задание №20 (16,4%). Стоит отметить еще 3 задания, выполнение которых

вызвали затруднения у обучающихся. Так задания №11 и №21 смогли выполнить лишь только 50,8% обучающихся, а задание №19 смогли выполнить 50% учеников.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

В 2025 году по сравнению с 2024 годом наблюдается процентное уменьшение выполнения следующих заданий:

№1 (на 1,61%), №2 (на 3,35%), №3 (на 1,25%), №4 (на 0,44%), №13 (на 16,48%), №14 (на 15,26%), №16 (на 23,78%), №17 (на 11,79%), №20 (на 1,49%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания 1-21 были составлены на основе курсов математики 5-6 классов, алгебры, геометрии, теории вероятности и статистики 7-11 классов.

Высокий процент выполнения (более 90%) заданий: №1, №2, №3, №4, №5, №6, №7, №8, №15.

Достаточно высокий процент выполнения (от 70% до 90%) заданий: №9, №10, №14.

Средний процент выполнения (от 51% до 70%) заданий: №12, №13, №17, №18.

Низкий процент выполнения (менее 51%) заданий: №11, №16, №19, №20, №21.

Самые низкие результаты получены участниками при решении задания №20 (16,4%) на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели, решать текстовые задачи. Данное задание относится к смешанному типу заданий, где требуются знания нескольких тем в одной задаче. При этом в группе участников, получивших отметку «2» - 0%, в группе участников, получивших отметку «3» - 2,78%, в группе участников, получивших отметку «4» – 2,15%, в группе участников, получивших отметку «5» - 31,93.

Невысоким оказался и процент выполнения задания №16 (46,4%), в котором обучающиеся должны были продемонстрировать умения выполнять вычисления значений и преобразования выражений. При этом в группе участников, получивших отметку «2» - 0%, в группе участников, получивших отметку «3» - 5,56%, в группе участников, получивших отметку «4» – 20,43%, в группе участников, получивших отметку «5» - 79,83.

Это оказались самые сложные задания КИМ.

В группе участников, получивших отметку «3» менее 50% выпускников, выполнили следующие задания:

- задание №10 (27,78%) - прикладная геометрия – знания по темам (квадрат, окружность, трапеция, треугольник, прямоугольник);
- задание №11 (5,6%) – прикладная стереометрия (многогранники, тела вращения, их площади и объемы);
- задание №12 (16,67%) - знания основных теорем планиметрии (треугольники и четырехугольники и их элементы, окружности);
- задание №13 (11,11%) – задачи по стереометрии (параллелепипед, призма, пирамида, цилиндр, конус, шар);
- задания №14 (16,67%) – вычисления (действия с десятичными и обыкновенными дробями);
- задание №16 (5,56%) - вычисления и преобразования (действия со степенями, логарифмические, тригонометрические, иррациональные выражения);
- задание №17 (5,56%) – простейшие уравнения (линейные, квадратные, кубические, иррациональные, показательные, логарифмические);
- задание №18 (13,89%) – неравенства (линейные, квадратные, кубические, иррациональные, показательные, логарифмические; числовые промежутки);
- задание №19 (16,67%) – числа и их свойства (цифровая запись числа);
- задание №20 (2,78%) – текстовые задачи (на сплавы, смеси, проценты, движение, совместную работу, прогрессии);
- задание №21 (22,22%) – задачи на смекалку (текстовые задачи, задачи о числах, планиметрия).

В группе участников, получивших отметку «4» менее 50% выпускников, выполнили следующие задания:

- задание №11 (33,33%) – прикладная стереометрия (многогранники, тела вращения, их площади и объемы);
- задание №13 (35,48%) – задачи по стереометрии (параллелепипед, призма, пирамида, цилиндр, конус, шар);
- задание №16 (20,43%) - вычисления и преобразования (действия со степенями, логарифмические, тригонометрические, иррациональные выражения);
- задание №18 (48,39%) – неравенства (линейные, квадратные, кубические, иррациональные, показательные, логарифмические; числовые промежутки);
- задание №19 (30,11%) – числа и их свойства (цифровая запись числа);
- задание №20 (2,15%) – текстовые задачи (на сплавы, смеси, проценты, движение, совместную работу, прогрессии);
- задание №21 (38,71%) – задачи на смекалку (текстовые задачи, задачи о числах, планиметрия).

В группе участников, получивших отметку «5» менее 50% выпускников, выполнили следующие задания:

- задание №20 (31,93%) – текстовые задачи (на сплавы, смеси, проценты, движение, совместную работу, прогрессии).

Топ-10 типичных ошибок в ЕГЭ по математике базового уровня:

- ошибки в задачах на проценты;
- невнимательное прочтение условия задания;
- непонимание текста задачи;
- ошибки в вычислениях;
- ошибки теоретического характера;
- ошибки в алгоритмах и методах решения;
- ошибки в чтении и построении чертежа для геометрических задач;
- неумение обосновывать или доказывать;
- ошибки в заданиях по тригонометрии;
- ошибки математического моделирования.

Следует уделять особое внимание развитию навыка понимания условия, умения перевести его на математический язык. К сожалению, заметное число участников экзамена, увидев задачу, похожую на ту, которую они уже решали, или, например, на задачу демонстрационного варианта, не обращают внимания на небольшие различия, что приводит к решению, по сути, другой задачи и оценке 0 баллов.

Все задания КИМ ЕГЭ по математике базового уровня в 2025 году соответствуют содержанию учебных программ и учебников по математике, используемых в школах Западного управления образования Самарской области.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО метапредметные результаты обучения в целом также достигнуты (процент выполнения от 50 и выше).

Успешное выполнение заданий КИМ по математике связано с развитием у выпускников метапредметных умений, повлиявших не только на выполнение экзаменационной работы, но и на подготовку к экзамену. Основопологающим из них является формирование функциональной грамотности, в частности, читательской грамотности. Верное прочтение и понимание прочитанного – залог успешного выполнения любого задания.

Необходимо выделить также слабую сформированность у выпускников способностей оперировать полученными знаниями и умениями для решения учебных задач, готовностью выполнять логические операции анализа, синтеза, сравнения, классификации, аналогии, обобщения, отнесения к известным понятиям. Низкие проценты выполнения заданий говорят о том, что теоретический материал выпускниками либо не усвоен, либо не соотносится с практической деятельностью. Причины здесь предположительно в том, что на уроках недостаточное внимание уделяется выработке самостоятельного поиска решения проблем, а, следовательно, формированию мотивации обучающихся, адекватной самооценке своей деятельности, рефлексии.

При выполнении заданий выпускникам необходимо владеть умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений; владение критическим мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.

Сложной оказалась текстовая задача №20, успешность ее выполнения составляет 16,4%. Для успешного решения выпускники должны были построить модель в виде уравнения или последовательности вычислений; исследовать эту модель (решить уравнение) и интерпретировать результат (понять, что получилось и что записать в ответ). Выпускникам необходимо повышать данные метапредметные навыки, которые помогут сформировать умения использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Нелегкой оказалось и задание №16, успешность его выполнения составляет 46,4%. Чтобы правильно выполнить это задание нужно хорошо знать формулы преобразований различных видов выражений, понять, где и какую формулу применить, и безошибочно вычислить. Здесь необходимо наличие таких метапредметных навыков, как работа с информацией, базовые логические действия, самоорганизация, самоконтроль.

Для достижения успешного результата учителям необходимо вести систематическую работу на каждом уроке по формированию не только предметных, но и метапредметных умений.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Выпускники показали достаточно высокий уровень усвоения элементов содержания КИМ при выполнении заданий №1 – №10, №14, №15, что составляет 57% от общего объема всего КИМ. Обучающиеся успешно справились с решением задач на

использование умений выполнять вычисления и преобразования; решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, оценивать размеры объектов окружающего мира; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках; вычислять в простейших случаях вероятности событий; оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции; проводить доказательные рассуждения; использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; оценивать размеры объектов окружающего мира.

Выпускники показали недостаточный уровень усвоения элементов содержания КИМ при выполнении заданий №11 - №13, №16 - №21, а это 43% от общего объема всего КИМ. Обучающиеся испытывали затруднения при решении простейших стереометрических задач на нахождение геометрических величин; использовании при решении стереометрических задач планиметрических фактов и методов; использовании при решении задач изученных фактов и теорем планиметрии; при решении рациональных, иррациональных, показательных, тригонометрических и логарифмических уравнений и неравенств; при выполнении вычислений значений и преобразований выражений; при решении текстовых задач разных типов; при умении выбрать подходящий изученный метод для решения задачи.

В сравнении с 2024 годом увеличился процент выполнения по следующим заданиям:

- задание №5 (на 10,18%);
- задание №6 (на 12,49%);
- задание №7 (на 0,11%);
- задание №8 (на 9,03%);
- задание №9 (на 1,78%);
- задание №10 (на 1,8%);
- задание №11 (на 2,73%);
- задание №12 (на 1,3%);
- задание №15 (на 4,88%);
- задание №18 (на 21,75%);
- задание №19 (на 21,93%);
- задание №21 (на 0,27%).

Причина повышения процента выполнения данных заданий может заключаться в том, что данные умения включены в КИМ на протяжении нескольких лет проведения экзамена, формулировка заданий не менялась, что дало возможность педагогам и обучающимся работать с данными заданиям на протяжении двух лет обучения в средней школе. Кроме того, отрабатываемые в заданиях умения включены в КИМы основного государственного экзамена, следовательно, особенное внимание их отработке уделяется и в основной школе. Отдельно хотелось бы отметить задания №18 и №19, в 2025 году более, чем на 20% повысилась их выполняемость, хотя это одни из самых сложных заданий КИМа. Это связано с хорошей отработкой навыков решения неравенств, к выбору оптимального пути их решения, с более пристальным изучением раздела математики «Теория чисел», использования учителями математики в своей работе видеоуроков, тренажёров, специальных пособий и особенно открытых банков заданий с разбором решений.

В сравнении с 2024 годом уменьшился процент выполнения по следующим заданиям:

- задание №1 (на 1,61%),
- задание №2 (на 3,35%),
- задание №3 (на 1,25%),
- задание №4 (на 0,44%),
- задание №13 (на 16,48%),
- задание №14 (на 15,26%),
- задание №16 (на 23,78%),
- задание №17 (на 11,79%),
- задание №20 (на 1,49%).

По данным заданиям нужно отметить, что данные задания не изменились в сравнении с 2024 годом, однако они требуют еще детальной проработки самими педагогами и выработки методики формирования данных умений у обучающихся.

Высокие результаты ЕГЭ базового уровня были достигнуты благодаря реализации запланированных мер методической поддержки учителей в преподавании математики в 2024-2025 учебном году. В частности, оказание методической помощи учителям математики, обмен опытом через открытые уроки, проведение высококвалифицированными учителями Западного округа дополнительных занятий с медалистами округа, повышение квалификации педагогов школ, разбор проблемных

заданий и обсуждение путей их решения на вебинарах и конференциях различного уровня, на заседаниях методических объединений учителей математики.

Необходимо проводить дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по математике.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по математике базового уровня в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2025-2026 учебном году рекомендуем:

- *учителям:*

- проводить внутришкольный мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по математике, начиная с 10 класса;

- информировать родителей будущих выпускников о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ в следующем году;

- скорректировать календарно-тематическое планирование по математике на 2025-2026 учебный год с учетом результатов ГИА в школе;

- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, используя систему наставничества «ученик – ученик»;

- продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в различных олимпиадах, конкурсах, конференциях по предмету;

- проводить постоянную дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по математике.

- *заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:*

- провести анализ типичных ошибок и затруднений обучающихся;

- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по математике базовый уровень;

- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;

- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по учебному предмету;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования,

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации.

- *окружным учебно-методическим объединениям:*

- провести анализ результатов ЕГЭ по математике базовый уровень и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;

- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями математики в этом учебном году;

- организовать взаимное посещение уроков педагогами округа.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Организация дифференцированного обучения учащихся с разными уровнями подготовки по математике предусматривает наличие обязательного базового уровня общеобразовательной подготовки, которого обязан достигнуть каждый ученик.

- *учителям математики:*
- применять в своей работе технологии проблемного и дифференцированного обучения;
- применять активные и интерактивные методы обучения;
- сочетать традиционные и интерактивные методы;
- активно использовать банки заданий;
- особое внимание уделить отработке практических умений по заданиям, выполненным менее успешно (средний процент выполнения до 50%);
- на каждом уроке включать задания – аналоги заданий ЕГЭ, что позволит сформировать навыки уверенного выполнения заданий базового уровня сложности;
- использовать в своей работе систему наставничества (ученик – ученик);
- использовать в своей работе положительный педагогический опыт «ведущих» учителей математики округа;
- своевременно обращаться за методической помощью к методистам РЦ;
- посещать методические семинары и вебинары по математике;
- проходить курсы повышения квалификации по профилю своей деятельности;
- посещать уроки коллег хотя бы в своей образовательной организации.
- *администрациям образовательных организаций:*
- провести анализ результатов ЕГЭ 2025 года;
- построить индивидуальные образовательные маршруты для всех групп обучающихся с различным уровнем подготовки по математике;
- составить расписание индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения математики;
- направлять в течение года учителей на курсы повышения квалификации по предмету математика;

- регулярно посещать уроки педагогов с целью повышения качества преподавания математики;
- проводить пробные экзамены в формате ЕГЭ не реже 1 раза в четверть с последующим анализом.
- *окружным учебно-методическим объединениям:*
 - ознакомить учителей математики округа с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по математике»;
 - своевременно оказывать методическую помощь учителям математике с низкими результатами ЕГЭ;
 - организовать на базе РЦ методические семинары и вебинары, направленные на повышения качества преподавания математики в Западном округе.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендуется организовать обсуждение следующих актуальных тем на методических объединениях учителей математики:

- анализ результатов ЕГЭ-2025, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2026 года по программам СОО;
- требования к современному уроку;
- самообразование;
- уникальные практики на уроках, как современное мастерство педагога.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

С целью организации методической поддержки учителей определены направления повышения квалификации учителей:

- повышение компьютерной грамотности;
- система открытых мероприятий: открытые уроки, мастер-классы, круглые столы;
- эффективные методы и средства решения геометрических задач;
- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по математике в школах с низкими результатами;

- работа с сильными обучающимися при подготовке к ЕГЭ по математике (базовый уровень), решение заданий №19, №20, №21.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

В 2025-2026 учебном году ввести в Западном округе систему наставничества «учитель – учитель». По запросу администрации образовательной организации организовать выезд методистов РЦ к учителю математики на урок с целью оказания методической помощи. Преподавание в выпускных классах по возможности распределять среди учителей высшей квалификационной категории.

Составители отчета по учебному предмету «Математика (базовый уровень)»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Жукова Светлана Владимировна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Парфенова Ирина Геннадьевна.</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

2.6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-72

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680		Количество ВТГ СОО-648	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
242	34,4	219	32,2	212	32,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-73

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	52	21,5	53	24,2	52	24,5
Мужской	190	78,5	166	75,8	160	75,5

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-74

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	242	96,8	219	96,5	212	99,1
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	2,0	7	3,1	2	0,9
ВПЛ	3	1,2	1	0,4	-	-

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-75

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	35	14,5	47	21,5	52	24,5
2.	выпускники СОШ	207	85,5	172	78,5	160	75,5

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-76

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	166	78,3
2.	г.о. Октябрьск	15	7,1
3.	м.р. Сызранский	17	8,0
4.	м.р. Шигонский	14	6,6

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-77

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2023	242/34,4	186/76,9	18/7,4	17/7,0	21/8,7
2024	219/32,2	188/85,8	10/4,6	12/5,5	9/4,1
2025	212/32,7	166/78,3	15/7,1	17/8,0	14/6,6

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году наблюдается уменьшение числа участников, сдававших ЕГЭ по физике, в сравнении с предыдущими годами (2023 год - 250 чел., 2024 год – 227 чел., 2025 год – 214 чел.). Уменьшение количества выпускников, сдававших физику, связано с изменениями в правилах поступления в высшие учебные заведения. Высшие учебные заведения устанавливают

вступительные испытания по нескольким предметам по выбору абитуриентов, например, по физике и информатике. Обучающиеся все чаще делают выбор в пользу информатики.

В ЕГЭ по физике в 2025 году приняли участие 214 человек, в том числе:

- 212 человек (99,1%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 2 человека (0,9%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО.

Большинство участников ЕГЭ по физике – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В количественном отношении произошло уменьшение выпускников текущего года, пожелавших сдать ЕГЭ по физике. В 2025 году этот показатель составил 212 человек, в 2024 году – 219 человек, в 2023 году – 242 человека. Доля участия выпускников текущего года в течение последних трех колеблется (2023 год – 34,4%, 2024 год – 32,2%, 2025 год – 32,7%).

ЕГЭ по физике в 2025 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом увеличилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Октябрьск, м.р.Сызранский, м.р.Шигонский. Уменьшилась доля выпускников текущего года по г.о. Сызрань.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по физике в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (78,3% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по физике, на протяжении трех лет преобладает доля юношей над долей девушек. В 2025 году доля юношей выше, чем доля девушек на 51% (юноши – 75,5%, девушки – 24,5%).

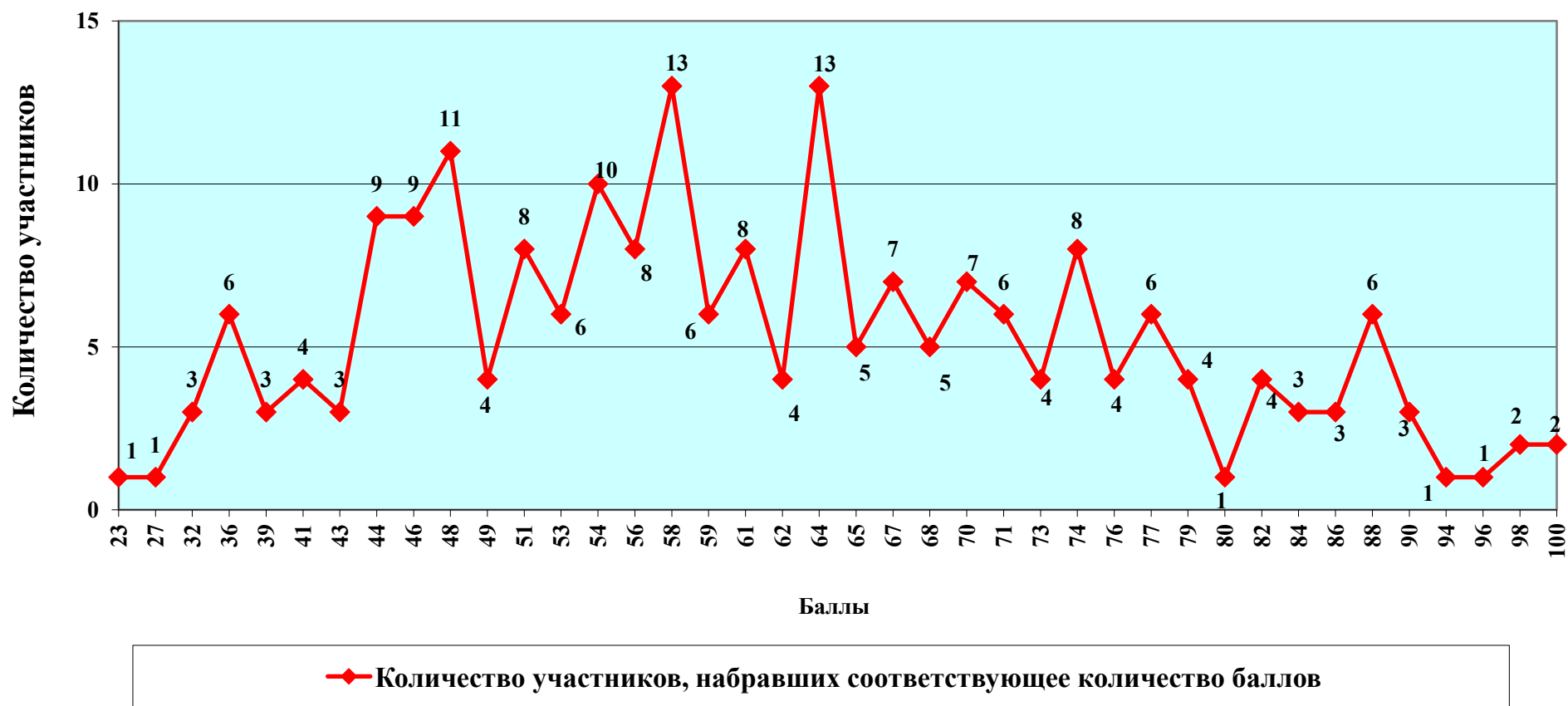
Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по физике, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицей и гимназии: их количество составило 160 человек (75,5%). Выпускников лицей, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 52 человека, что составило 24,5%.

Уменьшилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по физике, на 2,2% в сравнении с 2024 годом (2024 год – 3,1%, 2025 год – 0,9%), на 1,1% в сравнении с 2023 годом (2023 год – 2,0%). В 2025 году среди участников ЕГЭ отсутствовали выпускники прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО) Таблица

Таблица 2-77

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ¹² , %	4,5	3,7	2,4
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	72,3	47,9	47,2
3.	от 61 до 80 баллов, %	21,5	43,4	38,6
4.	от 81 до 100 баллов, %	1,7	5,0	11,8
5.	Средний тестовый балл	53,4	59,4	61,4

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-78

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5/2,4	100/47,2	82/38,6	25/11,8
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	1/50,0	1/50,0	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	-	-	1/100,0	-

¹² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-79

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	160	1/0,6	78/48,8	65/40,6	16/10,0
2.	Лицеи, гимназии	52	4/7,7	22/42,3	17/32,7	9/17,3

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-80

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	52	1/1,9	20/38,5	23/44,2	8/15,4
2.	мужской	160	4/2,5	80/50,0	59/36,9	17/10,6

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-81

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	166	5/3,0	78/47,0	60/36,1	23/13,9
2.	г.о. Октябрьск	15	0	8/53,4	5/33,3	2/13,3
3.	м.р. Сызранский	17	0	7/41,2	10/58,8	-
4.	м.р. Шигонский	14	-	7/50,0	7/50,0	-

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-82

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани	13	2/15,4	5/38,5	6/46,1	-
2.	ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани	18	2/11,1	8/44,4	8/44,4	-

В соответствии с методическими рекомендациями анализ результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. В 7 школах количество участников ЕГЭ было 10 и более человек, из них в 5 школах отсутствовали выпускники, сдавшие ниже минимального балла, в двух школах (ГБОУ лицей г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани) присутствовали наихудшие результаты и наилучшие результаты. Поэтому выбрать школы с наихудшими результатами не представляется возможным

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей в результатах ЕГЭ 2025 года по учебному предмету «Физика» относительно результатов 2023 - 2024 гг. произошли небольшие изменения. Увеличился средней балл на 8 баллов (средний балл в 2022 году – 53,4; в 2023 году - 59,4; в 2025 году - 61,4)

Доля участников, получивших более 80 баллов, по сравнению с предыдущим годом, увеличилась на 6,8% с 5% в 2024 году до 11,8% в 2025 году. Данный показатель выше значения 2023 года (1,7%) на 10,1 %.

Доля участников экзамена с высоким уровнем подготовки по физике в Западном округе составляет 11,8%, однако 1,9% (4 чел.) участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла).

Таким образом, считаем, что данное количество выпускников находится в зоне риска, так как имеется вероятность недостижения 80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.

В 2025 г. два выпускника получили 100 баллов на ЕГЭ по физике, в 2024 был один выпускник, а 2023 году таких выпускников не было.

При этом процентное количество учащихся, не преодолевших порог, уменьшилось 2,4% (4,5% в 2023 году и 3,7% в 2023 году).

Анализ результатов показывает, что 2,4% участников экзамена (5 чел.) не смогли преодолеть установленный минимальный порог тестовых баллов. Однако анализ группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, показал, что таких участников 6 человек (2,8%).

Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету выше и потенциально количество не преодолевших могло быть больше.

Статистика результатов ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ выявил наибольший процент участников, не достигших минимального уровня, в г.о.Сызрань 3% (в 2024- 4,3%), в остальных территориях таких выпускников нет.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 26 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 20 задания с кратким ответом. Из них 11 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 9 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Часть 2 содержала 6 заданий (2 задания с кратким ответом и 4 задания с развернутым ответом), объединенных общим видом деятельности – решение задач.

В экзаменационной работе контролировались элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики: механика, молекулярная физика, электродинамика и основы СТО, квантовая физика. Каждый вариант экзаменационной работы включал в себя задания, проверяющие освоение контролируемых элементов содержания из всех разделов школьного курса физики, при этом для каждого раздела предлагаются задания разных уровней сложности. Наиболее важные с точки

зрения продолжения образования в высших учебных заведениях содержательные элементы контролируются в одном и том же варианте заданиями разных уровней сложности. Различные планы, по которым конструировались экзаменационные варианты, строились по принципу содержательного дополнения так, что в целом все серии вариантов обеспечивают диагностику освоения всех включенных в кодификатор содержательных элементов.

В экзаменационной работе были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов, были включены в часть 1 работы. Задания повышенного уровня были распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы. Эти задания были направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики. 3 задания части 2 являлись заданиями высокого уровня сложности и проверяли умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации.

Выполнение заданий базового уровня сложности позволяло оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов курса физики средней школы и овладение наиболее важными видами деятельности. Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, подтверждающее освоение выпускником программы среднего общего образования по физике, соответствует требованиям стандарта для изучения физики на базовом уровне. Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяло оценить степень подготовленности учащегося к продолжению образования в вузе.

Часть 2 экзаменационной работы полностью посвящена решению задач. Каждый вариант включал в себя задачи по всем разделам различного уровня сложности, позволяющие проверить умение применять физические законы и формулы как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания.

На выполнение всей экзаменационной работы отводилось 235 минут.

Максимальный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы составил 45 балла.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 2-83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (кинематика)	Б	90,5	20	87	97,6	96
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (динамика)	Б	70,8	0	52	89	100
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (законы сохранения в механике)	Б	74,1	40	65	80,5	96
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (статика)	Б	63,7	0	41	84,1	100
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (механика)	П	66,5	10	51	80,5	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (механика)	Б	71,9	30	58,5	83	96
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (молекулярная физика)	Б	89,2	40	83	97,6	96
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (молекулярная физика)	Б	68,4	0	51	85,4	96
9	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (молекулярная физика и термодинамика)	П	98,1	20	33,5	59,8	82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (молекулярная физика и термодинамика)	Б	83,3	60	69	97	100
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (электрическое поле, постоянный ток)	П	65,6	0	49	81,7	92
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (магнитное поле, электромагнитная индукция)	Б	73,1	0	52	95,1	100
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (оптика)	Б	69,3	0	53	85,4	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (электродинамика, анализ процессов)	П	45,8	30	27	54,5	96
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (электродинамика)	Б	49,6	10	29,5	63,5	92
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (ядерная физика)	Б	72,2	0	51	93,9	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (квантовая физика)	Б	62,5	60	47	75	84
18	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	56,5	40	44	63,5	80
19	Определять показания измерительных приборов	Б	80,7	20	71	90,2	100
20	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	86,8	0	80	96,3	100
21	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями (молекулярная физика и термодинамика)	П	18,4	0	6,7	19,5	65,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики (механика)	П	49,5	0	18,5	75,5	98
23	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики (электродинамика)	П	33,3	0	6	50,6	92
24	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики (молекулярная физика и термодинамика)	В	17	0	0,7	20,7	73,3
25	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики (электродинамика)	В	19,2	0	2,3	21,5	82,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи (механика)	В	8,3	0	0,4	10,7	34

Таблица 2-84

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	80	13	3	4
1	1	20	87	97	96
2	0	100	48	11	0
2	1	0	52	89	100
3	0	60	35	20	4
3	1	40	65	80	96
4	0	100	59	16	0
4	1	0	41	84	100
5	0	80	20	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	1	20	58	39	8
5	2	0	22	61	92
6	0	80	14	4	0
6	1	20	59	27	4
6	2	0	27	69	96
7	0	40	18	5	4
7	1	60	82	95	96
8	0	60	48	15	4
8	1	40	52	85	96
9	0	100	43	10	8
9	1	0	47	61	20
9	2	0	10	29	72
10	0	20	12	1	0
10	1	40	38	4	0
10	2	40	50	95	100
11	0	100	51	18	8
11	1	0	49	82	92
12	0	100	48	5	0
12	1	0	52	95	100
13	0	100	47	15	4
13	1	0	53	85	96
14	0	40	52	15	0
14	1	60	42	62	8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
14	2	0	6	23	92
15	0	80	52	20	4
15	1	20	37	34	8
15	2	0	11	46	88
16	0	100	49	6	0
16	1	0	51	94	100
17	0	20	32	13	4
17	1	40	42	23	24
17	2	40	26	64	72
18	0	20	24	9	0
18	1	80	64	56	40
18	2	0	12	35	60
19	0	80	29	10	0
19	1	20	71	90	100
20	0	100	20	4	0
20	1	0	80	96	100
21	0	100	83	44	8
21	1	0	15	50	36
21	2	0	1	6	8
21	3	0	1	0	48
22	0	100	79	18	0
22	1	0	5	12	4
22	2	0	16	70	96

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	0	100	90	35	0
23	1	0	8	28	16
23	2	0	2	34	84
24	0	100	98	64	12
24	1	0	2	20	20
24	2	0	0	5	4
24	3	0	0	11	64
25	0	100	93	49	0
25	1	0	7	41	16
25	2	0	0	6	20
25	3	0	0	4	64
26 Критерий1	0	100	100	88	44
26 Критерий1	1	0	0	12	56
26 Критерий2	0	100	97	66	12
26 Критерий2	1	0	3	11	16
26 Критерий2	2	0	0	7	16

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
26 Критерий2	3	0	0	16	56

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задание №15. Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (электродинамика)

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задание №26. Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи (механика)

Анализ результатов выполнения заданий с различным уровнем подготовки позволяет увидеть дифференциацию групп по успешности выполнения заданий с различным уровнем сложности.

По приведенным данным видно, что среди заданий базового уровня обучающиеся Западного округа:

- в среднем показали процент выполнения менее 50 по заданию №15 (49,6%, статика);
- в среднем хорошо выполнили задания базового уровня №1 (90,5%; кинематика), №20 (86,8%; планирование эксперимента), №10 (83,3%; молекулярная физика), №7 (89,3%; молекулярная физика).

Для каждой группы участников экзамена характерно освоение разных содержательных разделов курса физики на определенном уровне при решении заданий базового уровня.

Так участники, не преодолевшие порог:

- хуже выполнили задания №2 (0%; динамика), №4 (0%; статика); №8 (0%; молекулярная физика), №12 (0%; электродинамика), №13 (0%; оптика), №16 (0%; ядерная физика).
- лучше выполнили задания №10 (60%; термодинамика), №17 (60%; квантовая физика).

Участники экзамена, показавшие результаты в диапазоне от 36 до 60 баллов:

- хуже выполнили задания №4 (41%; статика), № 15 (29,5%; электродинамика);
- лучше выполнили задания №1 (87%; кинематика), №7 (83%; молекулярная физика).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов:

- хуже выполнили задание №15 (63,5%; электродинамика);
- лучше выполнили задания №1, 7 (98,95%; кинематика, молекулярная физика).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов:

- хуже выполнили задания №18 (80%; умение трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей);
- задания №2, 4, 10, 12, 16, 17, 19, 20 выполнены на 100%.

Среди заданий повышенного уровня обучающиеся Западного округа:

- в среднем показали процент выполнения выше 15.

При решении заданий повышенного уровня для каждой группы участников можно наблюдать освоение разных содержательных разделов курса физики на определенном уровне. Так участники, не преодолевшие порог:

- хуже выполнили задания №21 (0%; качественная задача с развернутым ответом по электромагнитным явлениям), №22 (0%; задание с развернутым ответом на механику), №23 (0%; задание с развернутым ответом по электродинамике);
- лучше выполнили задания №14 (60%; статика).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 36 до 60 баллов:

- хуже выполнили задания №21 (6,7%; качественная задача с развернутым ответом по электромагнитным явлениям), № 22 (18,5%; задание с развернутым ответом на механику); №23 (6 %; задание с развернутым ответом по электродинамике);
- лучше выполнили задания №11 (49%; электрическое поле).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов:

- хуже выполнили задания №21 (19,5%; качественная задача с развернутым ответом по электромагнитным явлениям);
- лучше выполнили задания №11 (81,7%, электрическое поле).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов:

- хуже выполнили задания №21 (65,3%, качественная задача с развернутым ответом по электромагнитным явлениям);

- лучше выполнили задания №14 (96%, статика).

Среди заданий высокого уровня обучающиеся Западного округа:

- в среднем показали процент выполнения менее 15 по заданиям №26 (11%; задание на обоснование выбора модели по механике);

- лучше остальных в этой категории выполнено задание №25 (19,2%; электродинамика).

При решении заданий высокого уровня каждая группа участников экзамена продемонстрировала освоение разных содержательных разделов курса физики на определенном уровне. Так участники, не преодолевшие порог:

- не выполнили ни одного задания данной группы (0%).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 36 до 60 баллов:

- хуже выполнили задание №26 (0,4%; задание с развернутым ответом по Механике) №24 (1,3 %; задание с развернутым ответом по молекулярной физике и термодинамике);

- лучше выполнили задание №23 (2,3%; задание с развернутым ответом по электродинамике).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов:

- хуже выполнили задание №26 (10,7%; задание на обоснование выбора модели по механике);

- лучше выполнили задание №24 (21,5%; задание с развернутым ответом по молекулярной физике);

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов:

- хуже выполнили задание № 26 (34%; задание с развернутым ответом по механике);

- лучше выполнили задание № 25 (36,36%; задание на обоснование выбора модели по электродинамике).

По результатам выполнения групп заданий, можно говорить об усвоении участниками ЕГЭ Западного округа следующих умений:

- хуже сформировали умения: решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, решать качественные задачи, использующие типовые

учебные ситуации с явно заданными физическими моделями, правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей;

- лучше сформировали умения: планировать эксперимент, отбирать оборудование, определять показания измерительных приборов, анализировать физические процессы (явления).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В заданиях 1 части достаточно высоким оказался процент выполнения заданий 1,2,3,11,12 и 20. С этими заданиями справились более 80% обучающихся. Это связано с тем, что большинство обучающихся, для которых важно преодолеть порог, нацелены на выполнение этих базовых заданий, а для более сильных участников ЕГЭ эти задания не составляют труда.

Более низким оказался процент выполнения задания 15, которые требуют умения анализировать физические процессы (явления), используя законы электродинамики.

Таблица 2-85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (электродинамика)	Б	49,6	10	29,5	63,5	92

Задания части 2 обеспечили достаточную полноту проверки овладения материалом на повышенном и высоком уровне сложности. Задание 22 выполнили 49,5% учащихся. Оно оказалось наиболее доступным для школьников среди заданий с

развёрнутым ответом. Большинство выпускников, взявшихся за решение этой задачи, проявили основные навыки решения задач по теме «Механика».

По-прежнему большие затруднения испытывают учащиеся при решении качественных задач. Задание 21 выполнили 18,4%.

Таблица 2-86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями (молекулярная физика и термодинамика)	П	18,4	0	6,7	19,5	65,3

Задание 24 оказалось сложным для учащихся, с ним справились только около 17%. Комбинированное задание на молекулярную физику. Типичная ошибка – участники не смогли правильно воспользоваться законом сохранения энергии в тепловых процессах. Причины – отсутствие должной практики решения комбинированных заданий. Для подготовки необходимо свободно владеть основными уравнениями молекулярной физики и термодинамики, а главное иметь большую практику решения комбинированных заданий.

Таблица 2-87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики (молекулярная физика и термодинамика)	В	17	0	0,7	20,7	73,3

Задание 26 оценивалось по двум критериям. Кроме развёрнутого решения задачи необходимо было привести обоснование используемых в решении законов. Обоснование выбора физической модели вызвало наибольшее затруднение у учащихся, справились чуть больше 8,3%. Задачи на статику сложные в разделе механика и при обосновании, учащиеся затрудняются обосновать применение понятий абсолютно твёрдое тело, идеальный блок и отсутствие трения.

Таблица 2-88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи (механика)	В	В	8,3	0	0,4	10,7

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение различных групп заданий кроме математической и естественнонаучной грамотности, безусловно, влияет еще и слабо сформированные метапредметные умения и навыки. Все задания вариантов КИМ по физике можно отнести к тому или иному метапредметному умению или навыку.

Например, познавательные общеучебные универсальные учебные действия, такие как:

- работа с информацией и текстом по постановке и решению учебных задач, а также общих приемов решения задач. Данный вид деятельности представлен в КИМ ЕГЭ по физике в расчетных задачах базового, повышенного и высокого уровня, это задания №1-3, №7,8, №11-13. Традиционно эти задания, учащимися выполняются достаточно успешно, что говорит о сформированности данного вида деятельности;
- извлечение информации из текста, заданной в явном и неявном виде, интерпретация информации представлена заданиями №21-26. Данный вид УУД сформирован у учащихся недостаточно, поскольку задания второй части выполнены учащимися только с высоким уровнем знаний;
- умение преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач представлена №17;
- познавательные универсальные учебные действия в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, измерение) представлены номерами №19, №20.

Анализируя выполнение экзаменационной работы ЕГЭ по физике учащимися округа на предмет сформированности универсальных учебных действий, можно сделать вывод, что большая часть учащихся продемонстрировала базовый уровень освоения. 57,9% учащихся показали, что владеют УУД осмысленно используют изученные алгоритмы действий на уровне их применения в знакомой ситуации, при решении типовых задач и 57,4% учащихся продемонстрировали не только усвоение, но и владение навыками познавательной деятельности, навыками разрешения проблем, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения задач различных видов.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты ЕГЭ 2025 свидетельствуют о том, что можно надежно утверждать о сформированности на достаточном уровне следующих видов деятельности и элементов содержания/умений:

- динамика. Векторное сложение сил. /Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.
- равноускоренное движение. /Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.
- связь энергии и температуры. /Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.
- первый закон термодинамики. /Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.
- молекулярная физика. /Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.
- сила Лоренца. / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.
- явление ЭМИ. /Анализировать физические процессы(явления), положения и законы, изученные в курсе физики.
- закон Ома. /Анализировать физические процессы(явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.

- квантовая физика /Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.

- определять показания измерительных физических приборов. - планировать эксперимент, отбирать оборудование.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- механика (расчетная задача)
- молекулярная физика и термодинамика (расчетная задача)
- электродинамика, оптика (расчетная задача)
- решение качественных задач

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

По сравнению с 2024 годом, улучшились результаты по электродинамике. По применению законов сохранения результаты остались на уровне прошлого года, а по молекулярной физике и термодинамике ухудшились.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования округа и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Улучшились результаты участников ЕГЭ по проблемным темам, обозначенным в отчете за 2024 года - кинематика, магнитное поле, электрический ток.

Мероприятия, включенные в дорожную карту в 2024 году, способствовали тому, что результаты ЕГЭ привели к уменьшению числа участников, не преодолевших минимальный порог и увеличению участников, набравших балл от 81 до 100. В округе два выпускника набрали 100 баллов.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- учителям

На основе анализов результатов педагогам следует организовать разбор содержания заданий и типичных ошибок, а также скорректировать свои методические системы обучения, провести отбор дидактических материалов и приемов их решения.

Следует отметить, что часть проблем группы выпускников, связаны с низким уровнем математической подготовки. На уроках физики необходимо обратить внимание на использование кратных и дольных единиц, перевод значений величин в СИ и расчеты с использованием стандартного вида числа.

Учителю необходимо обратить внимание на формирование метапредметных результатов обучения на уроках физики. В первую очередь это касается работы с графической информацией. Очень важным метапредметным результатом, для которого также фиксируется дефицит при решении качественных задач, является формирование связной письменной речи обучающихся на уроках физики. Если для расчетных задач решение представляет собой описание физической модели в виде системы уравнений и математические преобразования, и вычисления, то для качественных задач ответ – это связный текст рассуждение со ссылками на изученные свойства явлений, законы и формулы. При решении качественных задач на уроке необходимо формировать навыки построения речевых конструкций, отражающих причинно-следственные связи;

аргументацию; избегать логических повторов и орфографических ошибок в написании физических терминов. Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность через описание и рассуждение.

- *организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр СГСПУ;
- организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *учителям*

Для обеспечения прочных теоретических знаний у обучающихся с разным уровнем предметной подготовки необходимо организовать дифференцированную проверку понимания и усвоения сущности физических процессов.

Для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки следует увеличить долю индивидуальных устных ответов на уроках при проверке домашних заданий, либо систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы.

При изучении физики на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по физике.

- *администрациям образовательных организаций*
- организовать проведение индивидуальных и групповых консультаций по вопросам и темам КИМ, вызвавших наибольшие затруднения обучающихся.
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей физики:

- анализ результатов ЕГЭ-2025, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2026 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей физики определены направления повышения квалификации учителей:

- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по физике в школах с низкими результатами;
- формирование естественнонаучной грамотности;
- формирование метапредметных умений и навыков.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Модернизация содержания, форм, методов и технологий обучения в соответствии с новыми федеральными государственными образовательными стандартами.

-Организационно-техническое сопровождение реализации нового порядка аттестации педагогических работников в соответствии с профессиональным стандартом педагога.

Составители отчета по учебному предмету «Физика»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тетёкина Галина Юрьевна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Парфенова Ирина Геннадьевна.</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

**2.7. Методический анализ результатов ЕГЭ
по учебному предмету «Информатика (КЕГЭ)»**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-89

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680		Количество ВТГ СОО- 648	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
101	14,4	133	19,6	132	20,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-90

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	16	15,8	42	31,6	37	28,0
Мужской	85	84,2	91	68,4	95	72,0

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-91

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	101	99	133	97,8	132	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	1,0	3	2,2	-	-
ВПЛ	-	-	-	-	-	-

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-92

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	31	30,7	31	23,3	41	31,1
2.	выпускники СОШ	70	69,3	102	76,7	91	68,9

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-93

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	116	87,9
2.	г.о. Октябрьск	6	4,5
3.	м.р. Сызранский	3	2,3
4.	м.р. Шигонский	7	5,3

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-94

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2023	101/14,4	96/95,0	1/1,0	1/1,0	3/3,0
2024	133/19,6	124/93,2	3/2,3	2/1,5	4/3,0
2025	132/20,4	116/87,9	6/4,5	3/2,3	7/5,3

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году наблюдается незначительное уменьшение числа участников (на 4 чел.), сдававших ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ), в сравнении с предыдущим годом (2025 год - 132 чел., 2024 год – 136 чел.). В сравнении с 2023 годом число участников увеличилось на 30 человек (2023 год – 102 чел.).

В целом интерес к предмету не ослабевает. Популярность IT-специальностей в вузах растет, профессия программиста становится более востребована. Результаты ЕГЭ по информатике в качестве вступительного испытания указывают вузы, принимающие абитуриентов по направлениям подготовки: «Математика и механика», «Компьютерные и информационные науки», «Информатика и вычислительная техника». Увеличивается число бюджетных мест на специальности данного направления.

В ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) в 2025 году приняли участие только выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В 2025 году этот показатель составил 132 человека, в 2024 году – 133 человека, в 2023 году – 101 человек. Доля участия выпускников текущего года составила – 20,4% в 2025 году, 19,6% в 2024 году, 14,4% в 2023 году.

ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) в 2025 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом увеличилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Октябрьск, м.р. Сызранский, м.р. Шигонский. Уменьшилась доля выпускников по г.о. Сызрань.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (87,9% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ), на протяжении трех лет доля юношей преобладает над долей девушек. В 2025 году доля юношей выше, чем доля девушек на 44,0% (юноши – 72,0%, девушки – 28,0%).

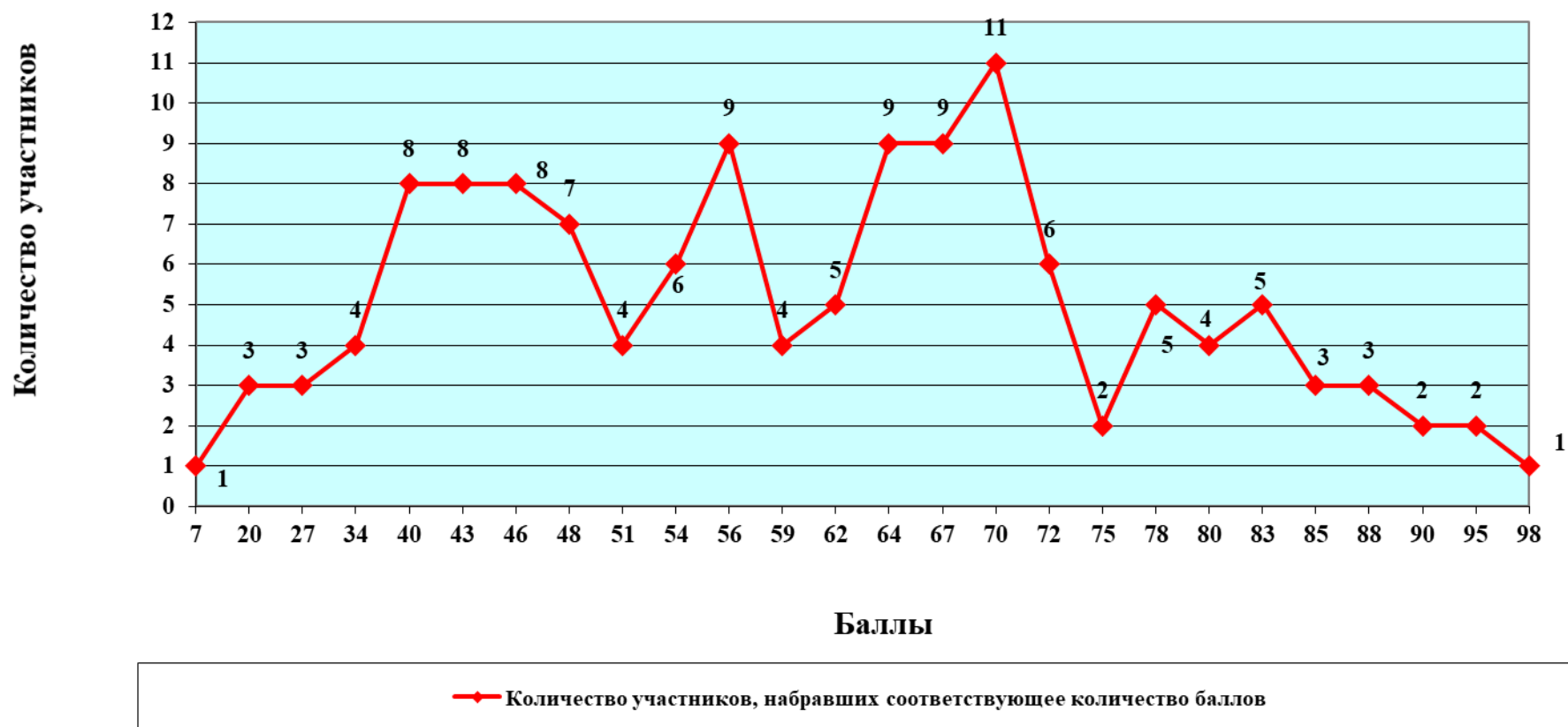
Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ), обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицей и гимназии: их количество составило 91 человек (68,9%). Выпускников лицей, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 41 человек, что составило 31,1%.

В 2025 году среди участников ЕГЭ отсутствовали обучающиеся по программам СПО. На протяжении трех последних лет среди участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) отсутствовали выпускники прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-95

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	5,9	12,8	8,3
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	44,6	39,1	41,0
3.	от 61 до 80 баллов, %	36,6	33,1	38,6
4.	от 81 до 100 баллов, %	12,9	15,0	12,1
5.	Средний тестовый балл	61,0	59,9	59,6

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-96

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	11/8,3	54/41,0	51/38,6	16/12,1
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	-	1/100,0	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-97

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	91	7/7,7	35/38,5	36/39,5	13/14,3

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	Лицеи, гимназии	41	4/9,8	19/46,3	15/36,6	3/7,3

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-98

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	37	5/13,5	13/35,2	15/40,5	4/10,8
2.	мужской	95	6/6,3	41/43,2	36/37,9	12/12,6

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-99

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	116	9/7,8	48/41,4	43/37,0	16/13,8
2.	г.о. Октябрьск	6	-	2/33,3	4/66,7	-
3.	м.р. Сызранский	3	1/33,3	2/66,7	-	-
4.	м.р. Шигонский	7	1/14,3	2/28,6	4/57,1	-

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-100

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	10	2/20,0	4/40,0	4/40,0	-
2.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	10	1/10,0	6/60,0	3/30,0	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В соответствии с методическими рекомендациями анализ результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. В трех школах количество участников ЕГЭ было 10 и более человек. В двух школах отсутствовали наихудшие результаты (ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани). В одной школе присутствовали, как наихудшие, так и наилучшие результаты (ГБОУ лицей г. Сызрани). Поэтому выбрать школы с наихудшими результатами не представляется возможным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

При сравнении результатов ЕГЭ за 2023, 2024 и 2025 год следует отметить, что сохраняется тенденция снижения среднего балла: 61,0 (2023г) и 59,9 (2024г) 59,6 (2025г). Это обусловлено тем фактом, что значительно увеличилось количество участников КЕГЭ, некоторые задания для учащихся были сложными и вызвали затруднения. Стоит отметить, что средний тестовый балл по округу в 2025 году (59,6) выше среднего балла участников КЕГЭ по России (55,9).

Количество участников КЕГЭ с высокими баллами снизилось: с 15,0% в 2024 году до 12,1% в 2025, получивших 100 баллов нет.

Процент учащихся, не преодолевших минимальный порог, уменьшился практически в 1,5 раза: с 12,8% в 2024 году до 8,5% в 2025 году.

Высокие результаты показали учащиеся: ГБОУ СОШ № 4 г. Сызрани (98 б.), ГБОУ СОШ № 14 г. Сызрани (95 б.), ГБОУ лицеи г. Сызрани (95 б.), ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани (90 б.), ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани (90 б.)

Наиболее низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ (при отсутствии участников с отличной подготовкой, получивших от 81 до 100 баллов) среди ОО округа продемонстрировали выпускники: ГБОУ СОШ №10 (7 б.), ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани (20 б.), ГБОУ СОШ № 21 г. Сызрани (20 б.)

Проведение анализа результатов ЕГЭ в разрезе АТЕ выявило:

В трёх из четырех АТЕ Западного образовательного округа есть участники, не преодолевшие минимальный порог в г.о. Сызрань – это 7,8 % (9 чел.) уменьшилось на 5,1% по сравнению с предыдущим годом, м.р. Шигонский – это 14,3 % (1 чел.) уменьшилось на 10,7% по сравнению с предыдущим годом и м.р. Сызранский – это 33,3%(1 чел.) увеличилось на 33,3% по сравнению с предыдущим годом.

В четырёх АТЕ Западного образовательного округа есть участники ЕГЭ по информатике, получившие тестовый балл от минимального до 60 баллов: среди выпускников г.о. Сызрань их – 41,4 % (48 чел.) количества выпускников не изменилось, но произошло увеличение доли на 2,7% по сравнению с предыдущим годом, в г.о. Октябрьск – 33,3 % (2 чел.) не изменилось по сравнению с предыдущим годом, м.р. Шигонский эта доля составила 28,6 % (2 чел.) произошло уменьшение доли на 4,6% по сравнению с предыдущим годом. В м.р. Сызранский доля в этом году составила – 66,7% (2 чел.) произошло увеличение доли на 11,7% по сравнению с предыдущим годом.

Участников трёх АТЕ, получили тестовый балл от 61 до 80 баллов: г.о. Сызрань – 37,0 % (43 чел.) по сравнению с предыдущим годом количество выпускников увеличилось на 2 человек, произошло увеличение доли на 3,9 % , г.о. Октябрьск эта доля – 66,7 % (4 чел.) изменилось по сравнению с предыдущим годом, м.р. Шигонский эта доля – 57,1% (4 чел.) увеличилось, прошлом году в данной категории учеников не было.

Высокие тестовые баллы от 81 до 99 баллов смогли получить выпускники 11 классов г.о. Сызрань – 13,8 % (16 чел.) уменьшение на 1,5% по сравнению с предыдущим годом.

100 баллов не получил ни один выпускник.

Опыт школ при подготовке к ЕГЭ по информатике в целом следует признать эффективным, а результаты ЕГЭ стабильными. Оценка результатов ЕГЭ в 2025 году показывает, что они успешны, в связи с увеличением количества выпускников в категории, набравших выше 61 балла.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

По сравнению с КИМ 2024 года изменения структуры КИМ отсутствуют. ЕГЭ по информатике в 2025 году состоит из 27 заданий разного уровня сложности: базового (11), повышенного (11), высокого (5).

Тематические разделы обновленного КИМ ЕГЭ по информатике будут следующими:

1. алгоритмизация,
2. логика,
3. поиск данных в файлах,
4. программирование,
5. информационные модели,
6. информация и кодирование.

Ответы на абсолютно все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательность символов (букв или цифр).

Для решения заданий по программированию понадобится написать программу и в ответе указать числа, которые она выдаст при определенных входных данных.

В перечень доступных языков программирования входят: C++, Java, C#, Pascal, Python, Школьный алгоритмический язык. Также школьникам предстоит решить 6 задач по самостоятельному созданию программного кода.

Кроме того, экзамене три вопроса по теории игр. В перечень испытаний включен поиск данных в текстовом документе, а также работа с электронными таблицами.

В 2025 году в КИМе сохранилась тенденция к расширению как внутрипредметных, так и межпредметных связей, особенно с математикой. Особенностью КИМов последних лет является увеличение набора накладываемых на исходные данные ограничений и условий, что приводит к росту ошибок, в том числе вследствие неверного толкования условий или упущения ряда ограничений.

Изменения затронули задания № 27. В задание 27 проверялось умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 2-101

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	93,9	90,1	92,6	94,1	100
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	90,2	81,8	88,9	96,1	81,3
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	79,5	72,7	79,6	78,4	87,5
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	90,2	90,9	88,9	92,2	87,5
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	31,1	0	37,0	31,4	31,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	53,0	54,5	59,3	49,0	43,8
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	73,5	81,8	64,8	78,1	81,3
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	59,1	63,6	59,3	56,9	62,5
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	35,6	36,4	40,7	27,5	43,8
10	Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	92,4	81,8	92,6	92,2	100
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	43,2	27,3	38,9	52,9	37,5
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	45,5	27,3	46,3	47,1	50
13	Умение использовать маску подсети	П	52,3	27,3	48,1	60,8	56,3
14	Знание позиционных систем счисления	П	53,0	54,5	50,0	54,9	56,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	50,8	18,2	50,0	54,9	62,5
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	47,7	36,4	53,7	49,1	50,0
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	18,2	0	20,4	19,6	18,8
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	41,7	36,4	35,2	45,1	56,3
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	75,0	81,8	79,6	74,5	56,3
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	60,0	54,5	63,0	60,8	50,0
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	53,0	36,4	59,3	52,9	43,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	31,1	36,4	27,8	37,3	18,8
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	56,1	54,5	59,3	52,9	56,3
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	3,8	0	1,9	7,8	0
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	10,6	0	11,1	13,7	6,3
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	2,3	0	9,3	2,0	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	В	9,1	0	24,1	17,6	12,5

Таблица 2-101

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	9,9	7,4	5,9	0
1	1	90,1	92,6	94,1	100
2	0	18,2	11,1	3,9	18,7
2	1	81,8	88,9	96,1	81,3
3	0	27,3	20,4	11,6	12,5
3	1	72,7	79,6	78,4	87,5
4	0	9,1	11,1	7,8	12,5
4	1	90,9	88,9	92,2	87,5
5	0	100	63,0	68,6	68,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	1	0	37,0	31,4	31,3
6	0	45,5	40,7	51,0	56,2
6	1	54,5	59,3	49,0	43,8
7	0	18,2	35,2	21,9	18,7
7	1	81,8	64,8	78,1	81,3
8	0	36,4	40,7	43,1	37,5
8	1	63,6	59,3	56,9	62,5
9	0	63,6	59,3	72,5	56,2
9	1	36,4	40,7	27,5	43,8
10	0	18,2	7,4	7,8	0
10	1	81,8	92,6	92,2	100
11	0	72,7	61,1	47,1	62,5
11	1	27,3	38,9	52,9	37,5
12	0	72,7	53,7	52,9	50,0
12	1	27,3	46,3	47,1	50,0
13	0	72,7	51,9	39,2	43,7
13	1	27,3	48,1	60,8	56,3
14	0	45,5	50	45,1	43,7
14	1	54,5	50	54,9	56,3
15	0	81,8	50	45,1	37,5
15	1	18,2	50	54,9	62,5
16	0	63,6	46,3	50,9	50,0
16	1	36,4	53,7	49,1	50,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	0	100	79,6	80,4	81,2
17	1	0	20,4	19,6	18,8
18	0	63,6	64,8	54,9	43,7
18	1	36,4	35,2	45,1	56,3
19	0	18,2	20,4	25,5	43,7
19	1	81,8	79,6	74,5	56,3
20	0	45,5	37,0	39,2	50,0
20	1	54,5	63,0	60,8	50,0
21	0	63,6	40,7	47,1	56,2
21	1	36,4	59,3	52,9	43,8
22	0	63,6	72,2	62,7	81,2
22	1	36,4	27,8	37,3	18,8
23	0	45,5	40,7	47,1	43,7
23	1	54,5	59,3	52,9	56,3
24	0	100	98,1	92,2	100
24	1	0	1,9	7,8	0
25	0	100	88,9	86,3	93,7
25	1	0	11,1	13,7	6,3
26	0	100	94,4	98,0	100
26	1	0	1,9	2,0	0
26	2	0	3,7	0	0
27	0	100	85,1	86,3	93,7
27	1	0	5,6	9,8	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27	2	0	9,3	3,9	6,3

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

- Задание 5 (31,1 %, анализ алгоритмов и программ).
- Задание 9 (35,6%, умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах).

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

- Задание 24 (3,8%, умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации),
- Задание 25(10,6%, умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации),
- Задание 26(2,3%, умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки),
- Задание 27 (9,1%, умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов)

Прочие результаты статистического анализа

Для группы участников, не преодолевших минимальный порог, самыми сложными среди заданий базового уровня оказались задания 5– 0 % выполнения. В этой группе с заданиями повышенного уровня сложности №17 справились 0%, с №15, справились 18,2% участников КЕГЭ. С заданиями высокого уровня сложности не справился ни один человек этой группы.

В группе учащихся, набравших от минимального до 60 тестовых баллов. Среди заданий базового уровня сложными оказались №5 (37,0% выполнения) и №9 (40,7% выполнения), среди заданий повышенного уровня сложности - №17 (20,4 % выполнения). Среди заданий высокого уровня № 24 (1,9%), № 25 (11,1%), №26(9,3%) оказались наиболее сложными.

У групп учащихся, кто набрал от 61 до 80 баллов. Среди этих групп учащихся наибольшее затруднение из заданий базового уровня вызвали № 5 – 31,4% и № 9 – 40,7% выполнения. При выполнении заданий повышенного уровня сложности данными группами учащихся прослеживается тенденция затруднений по № 17 (19,6% выполнения). В целом группа, набравшая от 60 до 80 баллов, справилась с заданиями повышенного уровня более, чем на 61,36%.

Самыми сложными заданиями высокого уровня сложности оказались задания № 24(7,8%), 25 (13,7%) 26(12,0%) и 27(17,6%).

У групп учащихся, кто набрал от 81 до 100 баллов. Среди этих групп учащихся наибольшее затруднение из заданий базового уровня вызвали № 5 – 31,3%, № 6 – 43,8% и № 9 – 43,8% выполнения. При выполнении заданий повышенного уровня сложности данными группами учащихся прослеживается тенденция затруднений по № 17 (18,8% выполнения) и №22(18,8% выполнения). Самыми сложными заданиями высокого уровня сложности оказались задания № 24(0%), 25 (6,3%) 26(0%) и 27(12,5%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов КЕГЭ 2025 года показал достаточное усвоение участниками экзамена большинства элементов содержания/умений и видов деятельности, оцениваемых в ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Рассмотрим задания, оказавшиеся самыми сложными для учащихся.

Задание № 24. Составление собственной программы для обработки целочисленных данных.

Пример: Определите в этом файле последовательность идущих подряд символов, представляющих собой запись максимального чётного 14-ричного числа. В ответе запишите количество символов (значащих цифр в записи числа) в этой последовательности. Примечание. Латинские буквы A, B, C и D означают цифры из алфавита 14-ричной системы счисления.

Типичные ошибки при выполнении:

- неумение работать со строками;
- незнание инструментов и языков программирования для работы с символами;
- неумение создавать программы для реализации сложных математических алгоритмов;
- невнимательное прочтение условия заданий;
- непонимание условия заданий и формализации требуемых условий.

Анализ возможных причин получения выявленных типичных ответов:

Для решения заданий высокого уровня сложности требуется хорошая математическая подготовка, развитое логическое мышление в сочетании с достаточными навыками программирования. Основная ошибка в данном задании вызвана тем, что не учтены все условия нужной последовательности, т.е. ошибка в алгоритме решения задачи. Также ошибки могут быть при написании программы в связи с недостаточным уровнем знаний и практики использования конкретного языка программирования. По языкам программирования большое преимущество имеет язык программирования python, метод `split()` разделяет строки, в других языках такого метода нет, поэтому программа получается объемной и нужно писать достаточно много условий, не допуская ошибок.

Пути устранения типичных ошибочных ответов в ходе обучения школьников:

Больше отрабатывать на практике базовые приемы программирования со строчными данными, как в формате урочной работы, так и индивидуальной работы с учениками с поддержкой онлайн-ресурсов. Проводить детальный анализ верных и неверных алгоритмов, акцентируя внимание на типичных ошибках. Работать над метапредметными умениями - внимательно читать задание, четко анализировать условие, аккуратно оформлять и перепроверять решение.

Задание №25 Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации. Задание высокого уровня сложности.

Пример: Пусть R – сумма различных натуральных делителей целого числа, не считая единицы и самого числа. Напишите программу, которая перебирает целые числа, большие 500 000, в порядке возрастания и ищет среди них такие, для которых R оканчивается на цифру 9. В ответе запишите в первом столбце таблицы первые пять найденных чисел в порядке возрастания, а во втором столбце – соответствующие им значения R .

Например, для числа 20 $R = 2 + 4 + 5 + 10 = 21$.

Количество строк в таблице для ответа избыточно.

Типичные ошибки при выполнении:

- неумение создавать программы для обработки целочисленной информации;
- невнимательное прочтение условия заданий;
- неумение создавать программы для реализации нахождения суммы нетривиальных делителей;
- непонимание условия заданий и формализации требуемых условий.

Анализ возможных причин получения выявленных типичных ответов:

Для решения заданий высокого уровня сложности требуется хорошая математическая подготовка, развитое логическое мышление в сочетании с достаточными навыками программирования. Основная ошибка в данном задании вызвана тем, что не учтены все условия, т.е. ошибка в алгоритме решения задачи. Также ошибки могут быть при написании программы в связи с недостаточным уровнем знаний и практики использования конкретного языка программирования.

Пути устранения типичных ошибочных ответов в ходе обучения школьников:

Больше отрабатывать на практике базовые приемы программирования числовыми данными. Проводить детальный анализ верных и неверных алгоритмов, акцентируя внимание на типичных ошибках. Работать над метапредметными умениями, четко анализировать условие, аккуратно оформлять и перепроверять решение.

Задание № 26. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки

Пример: Каждый кандидат в отряд космонавтов проходит 3 испытания, за каждое из которых можно получить от 0 до 100 баллов. Кроме того, можно получить дополнительно от 0 до 10 баллов по итогам собеседования. Каждому кандидату присваивается уникальный идентификационный номер (ID) – натуральное число, не превышающее 100 000. В отряде имеется фиксированное число мест, на которые кандидаты зачисляются в порядке убывания их номера в рейтинговом списке. Рейтинговый список формируется по убыванию суммы набранных баллов, включая баллы за собеседование. При равенстве сумм баллов в рейтинговом списке выше стоит участник с большими баллами за собеседование, а при равенстве и этих баллов – с меньшим ID. Минимальная сумма баллов, с которой зачисляются в отряд все, её набравшие, называется проходным баллом. Гарантируется, что всегда есть участники, набравшие проходной балл. Если после зачисления всех кандидатов с проходным баллом в отряде остались места, на которые претендуют несколько кандидатов с одинаковой суммой баллов, то такая сумма баллов называется полупроходным баллом, в противном случае полупроходной балл отсутствует. В ответе запишите два целых числа: сначала ID кандидата, который последним из рейтингового списка набрал проходной балл, затем количество кандидатов,

набравших полупроходной балл. Если полупроходной балл отсутствует, то второе число в ответе должно быть равно нулю.

Входные данные В первой строке входного файла находятся два натуральных числа, не превышающих 10 000, через пробел: число N – количество кандидатов и число K – количество мест в отряде. В следующих N строках находятся по 5 чисел через

пробел: ID кандидата (натуральное число, не превышающее 100 000) и четыре целых неотрицательных числа – сначала результаты испытаний, затем результат собеседования.

Выходные данные Два числа: сначала ID кандидата, который последним из рейтингового списка набрал проходной балл, затем количество кандидатов, набравших полупроходной балл.

Типичные ошибки при выполнении:

- неверное применение методов сортировки в программах;
- неверное использование структур данных в программах (например, структур, пар, векторов, массивов);
- неумение создавать программы для обработки целочисленной информатики;
- неумение создавать программы для реализации сложных математических алгоритмов;
- невнимательное прочтение условия заданий;
- решение заданий по шаблону, без учета изменений в формулировках условий и самих вопросов.
- непонимание условия заданий и формализации требуемых условий.

Анализ возможных причин получения выявленных типичных ответов:

Для решения заданий высокого уровня сложности требуется хорошая математическая подготовка, развитое логическое мышление в сочетании с достаточными навыками программирования. Для решения следует использовать конструкцию пар, структуры данных, специальную сортировку с компаратором для данной структуры. применением только пар программа была бы длиннее и нужно было использовать не одну пару векторов, а как минимум две пары. Не все учащиеся с ними знакомы, поскольку структуры данных и алгоритмы работы с ними относятся к алгоритмам решения олимпиадных задач по программированию и не всегда изучается даже на уроках углубленного курса информатики. А также заметим, что файл, используемый в данном задании, не имеет очень большого объема, то задание можно решать с применением табличных технологий (специальных сумм и фильтрацией сортировкой данных).

Пути устранения типичных ошибочных ответов в ходе обучения школьников:

Изучение различных алгоритмов разработки данных.

Освоение методик и схем, при помощи которых ученик находит новые способы решения задач, вырабатывает нестандартные планы достижения цели, оптимизирует ресурсы.

Задание № 27 Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов.

Пример: Учёный решил провести кластеризацию некоторого множества звёзд по их расположению на карте звёздного неба. Кластер звёзд – это набор звёзд (точек) на графике, лежащий внутри прямоугольника высотой H и шириной W . Каждая звезда обязательно принадлежит только одному из кластеров. Истинный центр кластера, или центроид, – это одна из звёзд на графике, сумма расстояний от которой до всех остальных звёзд кластера минимальна. Под расстоянием понимается расстояние Евклида между двумя точками $A(x_1, y_1)$ и $B(x_2, y_2)$.

В файле А хранятся данные о звёздах двух кластеров, где $H = 3$, $W = 3$ для каждого кластера. В каждой строке записана информация о расположении на карте одной звезды: сначала координата x , затем координата y . Значения даны в условных единицах. Известно, что количество звёзд не превышает 1000. В файле Б хранятся данные о звёздах трёх кластеров, где $H = 3$, $W = 3$ для каждого кластера. Известно, что количество звёзд не превышает 10 000. Структура хранения информации о звёздах в файле Б аналогична файлу А. Для каждого файла определите координаты центра каждого кластера, затем вычислите два числа: P_x – среднее арифметическое абсцисс центров кластеров и P_y – среднее арифметическое ординат центров кластеров. В ответе запишите четыре числа: в первой строке сначала целую часть произведения $P_x \times 10\,000$, затем целую часть произведения $P_y \times 10\,000$ для файла А, во второй строке аналогичные данные для файла Б. Возможные данные одного из файлов иллюстрированы графиком. Внимание! График приведён в иллюстративных целях для произвольных значений, не имеющих отношения к заданию. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемого файла.

В ЕГЭ по информатике 2025 года задание 27 было кардинально изменено. Теперь оно на кластеризацию данных и вычисление параметров кластеров. В данном задании даются два файла, которые содержат в каждой строке абсциссу и ординату точки. Эти точки следует разделить на кластеры и вычислить для каждого кластера заданное в условии значение. Обычно в качестве ответа требуется дать среднее арифметическое абсцисс и ординат медоид кластеров (в условии задания они называются «центрами»).

Таким образом, все решение этого задания заключается в трёх шагах:

- Прочитать и обработать данные из файла (привести к нужному типу, заменить запятые на точки при необходимости)
- Провести кластеризацию данных, то есть разделить все данные на группы по схожим признакам

– В получившихся кластерах найти медоиды и вычислить среднее арифметическое по их координатам

Ко всему прочему, если ранее в 27 заданиях были файлы А и Б такие, что решение второго файла необходимо было существенно переделывать и оптимизировать, то в новых заданиях данные в файлах практически ничем не отличаются.

Типичные ошибки при выполнении:

- Неверная интерпретация входных данных.
- Игнорирование ограничений (время, память).
- Неправильный выбор критерия оптимальности.
- Использование полного перебора вместо эффективного алгоритма.
- Незнание стандартных оптимизационных подходов.
- Выход за границы массива.
- Неправильные условия в циклах.
- Неучтённые частные случаи (например, $N=0$).
- Решение заданий по шаблону, без учета изменений в формулировках условий и самих вопросов.

Анализ возможных причин получения выявленных типичных ответов:

Для решения заданий высокого уровня сложности требуется хорошая математическая подготовка, развитое логическое мышление в сочетании с достаточными навыками программирования. Стоит выделить основные причины:

- Слабая читательская грамотность – ученик не выделяет ключевые параметры.
- Неумение формализовать задачу – не переводит текст в математическую модель.
- Незнание типовых формулировок ЕГЭ – например, "найти минимальное/максимальное значение".
- Неаккуратность при написании кода.
- Отсутствие тестирования на разных данных.

Пути устранения типичных ошибочных ответов в ходе обучения школьников:

Задания столь высокого уровня сложности не разбирают в рамках обычных уроков информатики, поэтому основной рекомендацией может быть обеспечение учителем целевой подборки учебных материалов с использованием интернет-ресурсов, включая видеоматериалы, для дополнительной самостоятельной работы при подготовке к экзамену. А также

дополнительные консультации с наиболее способными учениками, претендующими на 100-балльные результаты. Учитывать формализовывать задачу (текст → математическая модель). Разбирать алгоритмические паттерны (жадные, ДП, бинарный поиск). Тренировать тестирование (крайние случаи, большие данные). Оптимизировать код (ввод/вывод, структуры данных).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Наибольшее затруднение вызывали задания 24, 25, 26, 27 высокого уровня сложности; средний процент выполнения которых 3,8%, 10,6%, 2,3% и 9,1% соответственно. Это задания на умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых и символьных последовательностей. Для выполнения задания 24 и 25, даётся тестовый файл, содержащий последовательность символов в котором необходимо определить максимальное количество идущих подряд символов по заданному условию. В заданиях 26, 27 описана реальная ситуация. Даются два входных файла с числовой информацией о количестве, параметрах объектов. Обучающиеся не смогли разработать программу в выбранной среде программирования, осуществить тестирование и отладку программ; продемонстрировать навыки формализации прикладной задачи и документирования программ. Это связано со слабой сформированностью умений анализировать условия практических заданий и способностью обучающихся к самопроверке.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Выпускники показали прочное знание следующих элементов содержания/умений и видов деятельности по информатике и ИКТ, так как процент выполнения заданий выше 70%:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики, формулы);
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение поиска информации в реляционных базах данных;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора;
- умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;

- умение анализировать алгоритм логической игры.

На хорошем уровне, где процент выполнения составил выше 50%, участники КЕГЭ продемонстрировали следующие элементы содержания/умений и видов деятельности:

- определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;
- умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;
- вычисление рекуррентных выражений;
- умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;
- умение найти выигрышную стратегию игры;
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию;
- умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/умений и видов деятельности (процент выполнения ниже 25%):

- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации (11,28%);
- умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки (1,5%);
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей (1,5%).

Выпускники хорошо справляются с заданиями базового и повышенного уровня, за исключением заданий на:

- Умение поиска информации в реляционных базах данных – снизился процент выполнения с 81,95% (2024г.) до 79,5% (2025г.);
- Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы – снизился процент выполнения с 48,87% (2024г.) до 31,1% (2025г.);
- Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов – снизился процент выполнения с 55,64% (2024г.) до 53,0% (2025г.);

- Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10 –15 строк) на языке программирования с 39,1% (2024г.) до 18,2%(2025г.);

- Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных – снизился процент выполнения с 63,16% (2024г.) до 41,7% (2025г.).

С заданиями 24 и 25 высокого уровня выпускники в 2025 г. справилась хуже, чем в 2024 г., а задания 26 и 27 в 2025г. выполнили лучше.

Участники ЕГЭ по информатике показали хорошее знание элементов содержания/умений и видов деятельности по информатике и ИКТ: средний тестовый балл 60. Из 11 заданий базового уровня 9 заданий выполнено с высокой результативностью: свыше 50%. Однако, задания 5, 9 показали невысокий результат: 31,%, и 35,6% соответственно, но результаты выше за аналогичные задания 2024 года. В 5-и заданиях повышенного уровня участники ЕГЭ показали результат свыше 50%, что соответствует показателям 2024 года, при этом в трех из них наблюдается значительный рост процента выполнения.

В 2025 году наблюдается уменьшение процента учащихся, не преодолевших минимальный порог, практически в 1,5 раза: с 12,8% в 2024 году до 8,5% в 2025 году. Количество участников КЕГЭ с высокими баллами понизилось: с 15,0% в 2024 году до 12,1% в 2025. Следовательно, можно констатировать эффективность проведённых мероприятий по подготовки выпускников к КЕГЭ. Проведение конференций, семинаров, курсов, мастер-классов, выявление профессиональных затруднений учителей округа и обмен опытом учителей, добившихся наиболее высоких результатов обучающихся, повышение квалификации учителей ОО с низким уровнем сдачи ЕГЭ по информатике – всё это способствовало достижению хорошего результата ЕГЭ по информатике.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *учителям, методическим объединениям учителей*

Анализ результатов ЕГЭ 2025 г. показал проблемы учащихся: по решению задач на вычисление количества информации, по обработке данных с помощью электронных таблиц (поиска информации в реляционных базах данных) – задания базового уровня, составлению собственной программы – задания высокого уровня.

Тема «Измерение количества информации. Единицы измерения количества информации» традиционно одна из сложных тем для обучающихся. Понимание перевода единиц измерения информации и связи величин при решении задач вызывают особые сложности. С целью повышения качества результатов обучения необходимо регулярное обращение к изучению содержания данной темы. При изучении параметров, характеризующих информационные объекты, следует соблюдать принцип целостности – системного представления о способах хранения цифровой информации, следует придерживаться единых обозначений для разных видов информации (текстовой, графической, звуковой), акцентировать внимание на понимании смысла той или иной величины в зависимости от вида информации. На протяжении всего курса изучения информатики регулярно обращаться к решению задач на вычисление количественных характеристик разных информационных объектов. В процессе обучения формировать у учеников способность к рефлексии – определять границу своих знаний и незнаний, научить детей находить причину своих затруднений, научить самоанализу, научить строить алгоритм действий по устранению своих затруднений, использовать парные и/или групповые методы обучения с применением взаимоконтроля и взаимопомощи.

Традиционно задания высокого уровня сложности – это задание на составление собственной программы на языке программирования, выбранном участником ЕГЭ. При освоении основ программирования следует:

- активно использовать опыт, накопленный педагогическим сообществом и ведущими педагогами страны в области информатики и ИКТ, в том числе: порталы К.Ю. Полякова <http://kpolyakov.spb.ru/> и «Сдам ГИА: решу ЕГЭ» <https://inf-ege.sdamgia.ru/>, на которых аккумулированы и систематизированы многочисленные тренировочные задания ЕГЭ; к заданиям высокого уровня сложности представлены решения с подробным описанием алгоритмов; указанные порталы регулярно обновляются и пополняются новыми заданиями;
- необходимо выстраивать процесс обучения с применением групповых поисковых методов деятельности, целесообразно проводить уроки-конференции, на которых ученики представляют свои способы решения задания, обсуждают, выбирают оптимальные решения;

- целесообразно применять эвристические методы, связанные с необходимостью обучающегося самостоятельно искать, конструировать оптимальный алгоритм, с использованием метода пошаговой детализации для его реализации, отладки и тестирования полученного решения, осуществлять выбор требуемых структур данных и конструкций языка программирования;

- при организации подготовки обучающихся к ЕГЭ уделять большее внимание анализу текста задания, инструкции по выполнению заданий;

- регулярно использовать задания, для выполнения которых необходимо применять математические знания, так как уровень общей математической подготовки выпускников существенно влияет на выполнение экзаменационной работы по информатике.

Целесообразно активно внедрять проектную деятельность. В процессе проектной деятельности формируются навыки действовать не только по образцу, но и самостоятельно получать необходимую информацию из максимально большего числа источников, анализировать, выдвигать гипотезы, строить модели, экспериментировать и делать выводы, принимать решения в сложных ситуациях.

- администрациям образовательных организаций:

Провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

- обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

- скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

- скорректировать календарно-тематическое планирование по информатике и ИКТ на 2024-2025 учебный год с учетом результатов ГИА;

- организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

- организовать внутри школьную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;
- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по информатике и ИКТ, начиная с 10 класса;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к информатике с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

На уроках информатики необходимо организовывать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки, при этом учитывать особенности детей с ОВЗ.

Обучающимся с низким уровнем предметной подготовки предлагается выполнять задания по предложенному образцу. Для этой группы обучающихся необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные факты, которые позволят выполнять задания и сформируют уверенные навыки для достижения положительного результата обучения. Учащимся данной группы можно рекомендовать многократное повторение дидактических единиц, освоение учебного материала по опорным схемам, работать у доски в паре с учеником, имеющим более высокий уровень подготовки – учебное сотрудничество и совместная деятельность с другими учениками повысит их мотивацию и познавательную деятельность. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Обучающимся со средним уровнем предметной подготовки рекомендуется сохранить/повысить мотивацию в изучении предмета путём предложения им заданий повышенного уровня сложности, создать условия, при которых они смогут перейти от решения стандартных задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

Обучающимся с высокими уровнем предметной подготовки необходимо создавать условия для успешного продвижения: предлагать задания высокого уровня сложности, предлагать изучать дополнительный материал; создавать условия для успешного саморазвития, выполнять исследовательскую работу, проект.

Для осуществления личностно-ориентированного обучения с позиций дифференциации содержания обучения необходимо:

- выстроить индивидуальную траекторию подготовки к ЕГЭ по предмету для каждого учащегося с указанием тематического содержания, ресурсов для подготовки и выбора заданий, сроков и контрольной даты проверки элементов содержания курса;
- внедрить опыт ведения каждым выпускником дневника подготовки к ЕГЭ с целью рефлексии собственной деятельности и совместно с учителем корректировки индивидуального плана подготовки к ЕГЭ как в сторону увеличения объёмов выполняемых заданий и сроков подготовки для ликвидации выявленных пробелов, так и в сторону усложнения заданий с целью повышения итогового балла ЕГЭ;
- реализовать очную/дистанционную поддержку выпускникам с целью своевременной консультации по возникающим вопросам в процессе обучения и подготовке к ЕГЭ;
- на основе результатов регулярно проводимых ОО мониторингах в формате ЕГЭ осуществлять индивидуальный подбор заданий, направленный на отработку проблемных зон;
- осуществлять проблемное обучение на основе групповых, парных форм обучения с целью взаимообучения, взаимоконтроля обучающихся, использовать приём «ученик-наставник»: успешный ученик осуществляет консультацию отстающим ученикам;
- не реже одного раза в четверть устраивать уроки-конференции с отчётом обучающихся о собственных успехах и проблемах в подготовке к ЕГЭ с целью создания ситуации успеха, обмена опытом обучающихся, мотивации обучающихся, выявлению поля для оказания помощи.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей информатики:

- анализ результатов ЕГЭ по информатике, анализ заданий с типичными ошибками и трудностями;
- демоверсию КИМ для ЕГЭ 2026 года в сравнении с открытыми материалами КИМ 2025 года;
- анализ регулярных мониторингов обучающихся в формате ЕГЭ и корректировки методической работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ;
- итоги конференций и вебинаров педагогических сообществ по тематике подготовке к ЕГЭ.

Необходимо разработать новые программы повышения квалификации по методике преподавания программирования и языков программирования, по работе с электронными таблицами.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Необходимо разработать новые программы повышения квалификации по методике преподавания программирования и языков программирования, по работе с электронными таблицами.

Составители отчета по учебному предмету «Информатика (КЕГЭ)»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тетёкин Владимир Николаевич</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Парфенова Ирина Геннадьевна.</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

2.8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-103

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680		Количество ВТГ СОО- 648	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
96	13,7	104	15,3	102	15,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-104

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	67	69,8	71	68,3	73	71,6
Мужской	29	30,2	33	31,7	29	28,4

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-105

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	96	84,2	104	86,7	102	91,9
ВТГ, обучающихся по программам СПО	14	12,3	16	13,3	9	8,1
ВПЛ	4	3,5	-	-	-	-

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-106

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	27	28,1	32	30,8	24	23,5
2.	выпускники СОШ	69	71,9	72	69,2	78	76,5

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-107

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	77	75,5
2.	г.о. Октябрьск	14	13,7
3.	м.р. Сызранский	6	5,9
4.	м.р. Шигонский	5	4,9

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-108

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2023	96/13,7	76/79,2	9/9,4	3/3,1	8/8,3
2024	104/15,3	78/75,0	14/13,5	7/6,7	5/4,8
2025	102/15,7	77/75,5	14/13,7	6/5,9	5/4,9

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году наблюдается уменьшение числа участников, сдававших ЕГЭ по химии, по сравнению с 2024 годом на 9 человек (2025 год – 111 чел., 2024 год – 120 чел.), с 2023 годом на 3 человека (2023 год - 114 чел.). Изменение количества участников

связано с осознанным выбором дальнейшей траектории обучения и будущей профессии. В целом, можно считать, что в округе химия в по-прежнему остается востребованным предметом для сдачи экзамена, что говорит об устойчивом желании дальнейшего обучения в медицинских и химико-технологических вузах региона, в которых результат ЕГЭ по химии обязательно учитывается при зачислении.

В ЕГЭ по химии в 2025 году приняло участие 111 человек, в том числе:

- 102 человека (91,9%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 9 человек (8,1%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО.

Большинство участников ЕГЭ по химии – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Доля участия выпускников текущего года незначительно колеблется – 13,7% в 2023 году, 15,3% в 2024 году, 15,7% в 2025 году.

ЕГЭ по химии в 2025 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом увеличилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Сызрань, г.о. Октябрьск, м.р.Шигонский. Доля выпускников уменьшилась по м.р. Сызранский.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по химии в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (75,5% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по химии, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2025 году доля девушек выше, чем доля юношей на 43,2% (девушки – 71,6%, юноши – 28,4%).

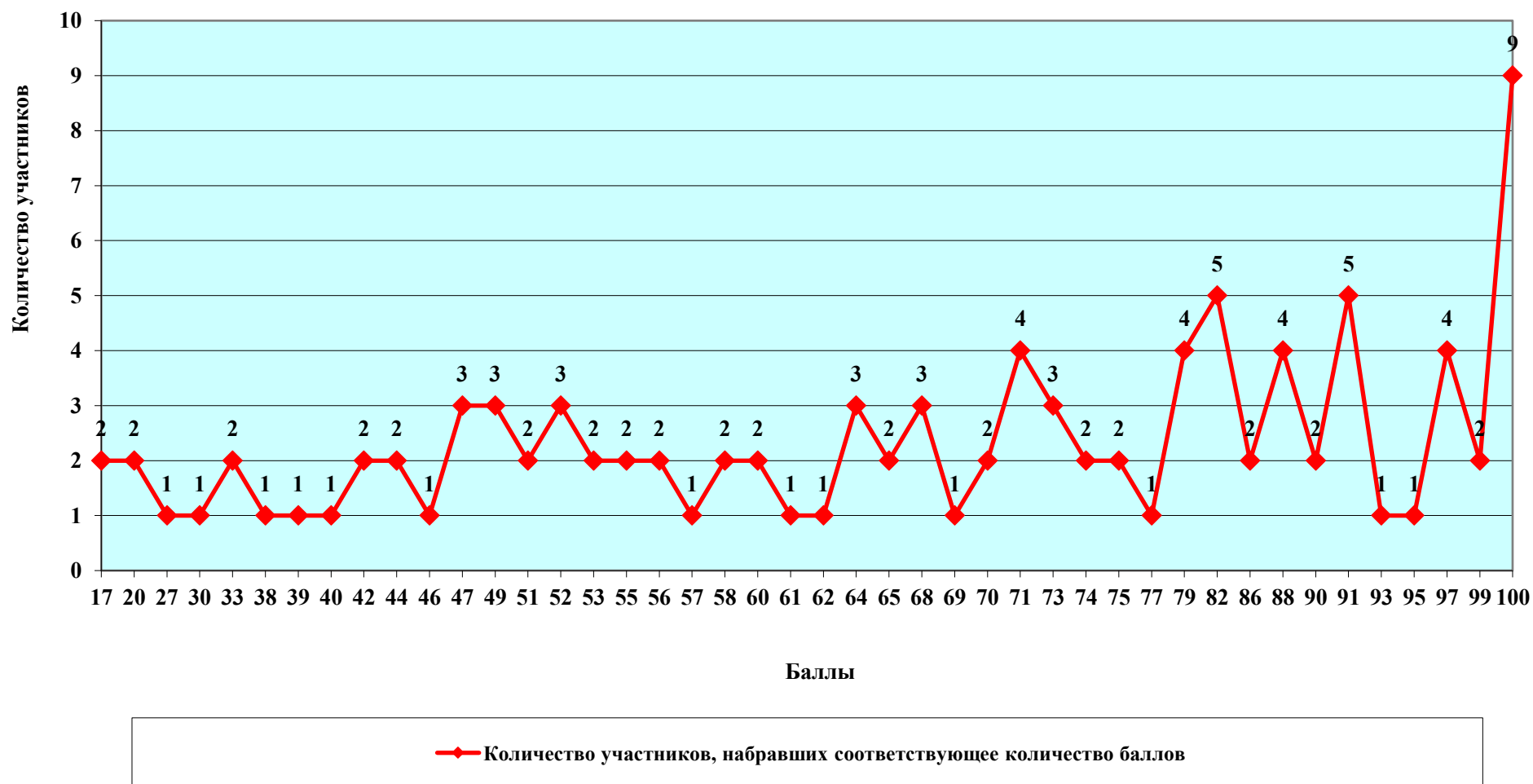
Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по химии, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицей и гимназии: их количество составило 78 человек (76,5%). Выпускников лицей, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 24 человека, что составило 23,5%.

Уменьшилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по химии, на 5,2% (2025 год – 8,1%, 2024 год – 13,3%). В 2025 году среди участников ЕГЭ отсутствовали выпускники прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-109

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	14,6	14,4	7,8
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	36,5	38,5	29,4
3.	от 61 до 80 баллов, %	27,1	28,8	28,4
4.	от 81 до 100 баллов, %	21,9	18,3	34,4
5.	Средний тестовый балл	59,2	58,2	68,6

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-110

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8/ 7,8	30/29,4	29/28,4	35/34,4
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	7/77,8	2/22,2	-	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-111

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	78	6/7,7	21/26,9	22/28,2	29/37,2
2.	Лицеи, гимназии	24	2/8,3	9/37,5	7/29,2	6/25,0

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-112

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	73	7/9,6	19/26,0	20/27,4	27/37,0
2.	мужской	29	1/3,4	11/38,0	9/31,0	8/27,6

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 213

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	77	7/9,1	22/28,6	23/29,8	25/32,5
2.	г.о. Октябрьск	14	-	2/14,3	5/35,7	7/50,0
3.	м.р. Сызранский	6	1/16,7	4/66,6	-	1/16,7
4.	м.р. Шигонский	5	-	2/40,0	1/20,0	2/40,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

В соответствии с методическими рекомендациями анализ результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. Только в двух школах (ГБОУ лицей г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани) количество участников ЕГЭ было 10 и более человек, в которых присутствовали наилучшие результаты и наихудшие результаты. Поэтому выбрать школы с наилучшими и наихудшими результатами не представляется возможным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по химии 2025 года в Самарской области значительно улучшились в сравнении с результатами ЕГЭ прошлых лет.

Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2025 году 7,8%, что на 6,6% ниже, чем в предыдущем году и на 6,8% ниже, чем в 2023 году.

Процент участников, набравших 81-100 баллов, составляет в 2025 году 34,4%, что на 16,1 % выше, чем в предыдущем году и на 12,5%, чем в 2023 году.

Средний балл участников в 2025 составляет 68,6%, что выше на 10,4% результатов 2024г и 2023 на 9,4% года.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-214. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-215.

Таблица 2-214

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояние атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	Б	79,4	25	76,6	75,8	97,1
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов	Б	76,4	37,5	66,6	75,8	94,2
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления	Б	77,5	37,5	60	82,7	97,1

¹³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки	Б	87,2	50	76,6	93,1	100
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	88,2	50	83,3	93,1	97,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы	П	81,4	12,5	70	89,7	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	60,3	18,8	38,3	53,4	94,3
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	72,5	12,5	50	82,7	97,1
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	П	86,2	37,5	76,6	93,1	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Представление о классификации органических веществ. Систематическая международная номенклатура и принципы образования названий органических соединений	Б	86,3	0	23,3	62	94,3
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А. М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp -гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей	Б	56,8	0	36,6	96,5	91,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов	П	50	0	10	51,7	94,3
13	Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки.	Б	50	0	20	44,8	91,4
14	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева	П	56,4	0	13,3	75,8	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кисло	П	52,4	0	18,3	55,1	91,4
16	Генетическая связь между классами органических соединений	П	57,8	0	26,6	58,6	97,1
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	Б	54,9	0	16,6	69	88,6
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	80,4	1,25	73,3	89,6	94,3
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	Б	95,1	75	90	100	100
20	Электролиз расплавов и растворов солей	П	78,4	1,25	53,3	96,5	100
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора	Б	87,3	37,5	80	93,1	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье	П	76,5	12,5	56,6	91,3	95,7
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	93,6	75	90	96,5	98,5
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание органических веществ	П	67,6	6,25	38,3	77,5	98,5

25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных	Б	61,7	12,5	36,6	72,4	85,7
----	--	---	------	------	------	------	------

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон						
26	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе	Б	73,5	50	46,6	75,8	100
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	82,4	1,25	73,3	93,1	97,1
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	П	50,9	0	13,3	57,1	91,4
Часть 2							
29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	В	52,5	0	15	55,2	94,3
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена	В	75	6,25	55	86,2	98,5
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	В	44,3	0	7,5	60	89,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
32	. Генетическая связь между классами органических соединений	В	62,3	0	32,6	70,3	95,4
33	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	В	69,1	0	8,8	39,1	94,3
34	Способы выражения концентрации растворов: массовая доля растворённого вещества, молярная концентрация. Насыщенные и ненасыщенные растворы, растворимость. Кристаллогидраты. Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества	В	21,1	0	0	4,3	57,8

Таблица 2-215

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	81	25	76,6	75,8	97,1
2	78	37,5	66,6	75,8	94,3
3	79	37,5	60	82,8	97,1
4	89	50	76,6	93,1	100
5	90	50	83,3	93,1	97,1
6	166	0	53,3	79,3	100
7	123	12,5	30	37,9	88,6
8	148	0	33,3	68,9	84,6
9	88	37,5	76,6	93,1	100
10	58	0	23,3	62,1	94,3
11	71	0	36,6	96,5	91,4
12	51	0	10	51,7	94,3
13	51	0	20	44,8	91,4
14	115	0	3,3	58,6	80
15	107	0	3,3	27,5	82,8
16	59	0	26,6	58,6	97,1
17	56	0	16,6	68,9	88,6
18	82	12,5	73,3	89,6	94,3
19	97	75	90	100	100
20	80	12,5	53,3	96,5	100
21	89	37,5	80	93,1	100
22	156	0	43,3	86,2	91,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	191	75	83,3	96,5	97,1
24	138	0	20	65,5	97,1
25	63	12,5	36,6	72,4	85,7
26	75	50	46,6	75,8	100
27	84	12,5	73,3	93,1	97,1
28	52	0	13,33	55,2	91,4
Часть 2					
29	107	0	10	48,3	94,2
30	153	0	46,6	82,7	97,1
31	181	0	0	10,3	68,6
32	318	0	3,33	24,1	80
33	141	0	0	24,1	91,4
34	86	0	0	0	40

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задания линии № 13 (50% выполнения). Задание проверяет навыки объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ; характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений; планировать/проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий с таким процентом выполнения в 2024-2025 у.г. нет

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Задания базового уровня сложности, процент выполнения которых выше 70%

№1 -79,4 %. Умение применять основные положения химических теорий для анализа строения и свойств веществ; характеризовать s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.; И.; Менделеева

№ 2- 76,4 %. Умение понимать смысл Периодического закона Д.; И.; Менделеева и использовать его для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений; характеризовать s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.; И.; Менделеева; объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.; И.; Менделеева

№3- 77,5%. Умение понимать смысл важнейших понятий; Определять/классифицировать валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов

№4 – 87,2 %. Умение определять классифицировать вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки; объяснять природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной); объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения

№ 5- 88,2 %. Умение классифицировать неорганические и органические вещества по всем известным классификационным признакам; определять принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений.

№ 10 -86,3%. Умение определять/классифицировать принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений.

№18 -80,4 %. Умение объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия.

№ 19- 95,1%. Умение определять валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов, окислитель и восстановитель.

№ 21 -87,3 %. Умение определять характер среды водных растворов веществ

№ 26 – 73,5 %. Умение планировать/проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 13 (Б) -50%. Умение объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ; характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений; планировать/проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту.

В группе экзаменующихся, набравших 36-60 т.б. процент выполнения -20%

В группе экзаменующихся, набравших 61-80 т.б. процент выполнения- 44,8%

В группе экзаменующихся, набравших 81-100 т.б. процент выполнения-91,4 %

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание №12 (базовый уровень). Процент выполнения – 50%.

Слабо сформированные метапредметные навыки: – регулятивные - планировать: определять наиболее рациональный алгоритм действий по выполнению учебной задачи, прогнозировать: предполагать результат и уровень его достижения на основе выделенных критериев, уровневых характеристик, организовывать деятельность по реализации поставленной цели и задач, по достижению прогнозируемого результата, владеть волевой саморегуляцией

Задание № 17. (Базовый уровень). Процент выполнения – 54,9 %.

Слабо сформированные метапредметные навыки: – регулятивные - планировать: определять наиболее рациональный алгоритм действий по выполнению учебной задачи, прогнозировать: предполагать результат и уровень его достижения на основе выделенных критериев, уровневых характеристик, организовывать деятельность по реализации поставленной цели и задач, по достижению прогнозируемого результата, владеть волевой саморегуляцией, т.е. способностью к мобилизации сил и энергии, к волевому усилию, к преодолению препятствий и трудностей; - познавательные логические - определять свойства объекта, выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение, устанавливать причинно-следственные связи, устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным:

- Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны
- Представление о классификации органических веществ. Систематическая международная номенклатура и принципы образования названий органических соединений
- Основные положения теории химического строения органических соединений А. М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp -гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей
- Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки
- Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса
- Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора
- Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе
- Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки/ уметь характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений;

- Классификация химических реакций в неорганической и органической химии/ уметь классифицировать химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам);

- Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки/ знать важнейшие вещества и материалы, понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами, иметь представление о роли и значении данного вещества в практике, объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ, уметь определять характер среды водных растворов веществ;

- Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси/ проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Таблица 2-216

№	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	2023-2024	2024-2025
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов	43,2 %	50%
13	Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки.	63,1%	50%

17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	44,5%	54,9%
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон	49,7%	61,7%
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	47,7%	50,9%

Положительная динамика при выполнении определенных типов заданий говорит о том, что обучающиеся стали более осознанно подходить к выбору химии, как предмет для ГИА и о более качественной работе учителей-предметников.

В этом учебном году особое внимание было уделено подготовке претендентов на медаль «За особые успехи в обучении», очные консультации с разбором заданий высокого уровня сложности, проводимые членами учебно-методического объединения учителей химии округа, мониторинг уровня подготовки, анализ результатов.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *учителям*

Анализ результатов ЕГЭ показал, что затруднён переход от навыков мышления низкого уровня (знать, понимать) и среднего (применять) к высокому (анализ, синтез, оценка). Для совершенствования предметных и метапредметных результатов обучения использовать на уроках активное целеполагание учащимися (самостоятельно анализировать условия достижения цели, планировать пути достижения цели), при организации изучения нового материала использовать технологии критического мышления (вызов - осмысление содержания - рефлексия), проблемного обучения (создание проблемной ситуации и организация процесса самостоятельного поиска учащимися путей разрешения проблемы), от индивидуальной формы усвоения знаний стремиться к учебному сотрудничеству в достижении целей обучения, используя групповые методы обучения, использовать критериальное оценивание (само- и взаимооценивание).

- иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Следует обратить внимание на практическую часть изучаемого предмета и оснащение лаборантских, наглядного оборудования

Для повышения мотивации обучающихся и осознания значимости предмета химия в развитии таких направлений как биохимия, медицина, и т.д., необходимо максимально развивать взаимодействие между школами и соответствующими профильными организациями (ВУЗы, лаборатории, технические производства и т.д.), что так же обеспечит более уверенную профориентацию экзаменующихся.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- учителям

Использовать на уроках технологию уровневой дифференциации (индивидуальная и групповая работа).

- администрациям образовательных организаций

На уровне школьных МО ШНОР необходимо проанализировать результаты ЕГЭ по химии с целью разработки индивидуальных планов методической работы педагогов. В начале учебного года рекомендуем протестировать учащихся 11 классов в формате ЕГЭ для выявления пробелов в знаниях учащихся.

Учителям химии в образовательных организациях проработать демоверсию КИМов ЕГЭ и при возникновении вопросов обратиться к председателю или экспертам предметной комиссии для получения консультации, после чего составить «дорожную карту» по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

- организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Осуществлять более качественное ведение молодых специалистов, педагогов, с низким результативным уровнем. Формировать программы курсов, опираясь именно на проблемные вопросы в преподавании соответствующего предмета (химия). Предлагать курсы, направленные на практико-ориентированные задания, для улучшения и повышения качества выполнения заданий, в которых проверяются метапредметные УУД (решение практических задач, и т.д.)

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендуется организовать обсуждение следующих актуальных тем на методических объединениях учителей химии:

- анализ результатов ЕГЭ 2024, типичных ошибок и затруднений.
- средства повышения качества образования по химии;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2025 по программам СОО.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Первое направление – включает решение следующих задач: увеличение количественного и улучшение качественного состава педагогических кадров; профессиональная ориентация обучающихся образовательных организаций на получение педагогического образования; создание условий для успешной адаптации, закрепления в профессии и развития профессиональной компетентности выпускников педагогических специальностей организаций высшего образования и среднего профессионального образования; повышение квалификации педагогических кадров с целью их подготовки к инновационной деятельности; формирование профессиональной компетентности педагогов для работы с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья; создание эффективной системы поддержки молодых специалистов, механизмов обновления и омоложения кадрового состава, максимальное обеспечение образовательных организаций педагогическими

кадрами; создание и распространение информационных ресурсов в области профессионального педагогического образования.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Направление «Сетевое взаимодействие и социальное партнерство в развитии педагогических кадров» подразумевает решение следующих задач:

- совершенствование деятельности педагогических кадров в целях повышения качества образования;
- совершенствование системы социального партнерства, межведомственного и сетевого экспертного взаимодействия, развитие педагогических сообществ;
- общественная презентация практических достижений профессиональной деятельности педагогов.

Составители отчета по учебному предмету «Химия»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Абрамочкина Надежда Дмитриевна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Парфенова Ирина Геннадьевна.</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

**2.9. Методический анализ результатов ЕГЭ
по учебному предмету «Биология»**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-117

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680		Количество ВТГ СОО- 648	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
103	14,7	109	16,0	121	18,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-118

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	77	74,8	87	79,8	96	79,3
Мужской	26	25,2	22	20,2	25	20,7

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-119

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	103	83,1	109	85,2	121	92,4
ВТГ, обучающихся по программам СПО	16	12,9	19	14,8	10	7,6
ВПЛ	5	4,0	-	-	-	-

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-120

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	19	18,4	34	31,2	22	18,2
2.	выпускники СОШ	84	81,6	75	68,8	99	81,8

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-121

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	90	74,4
2.	г.о. Октябрьск	19	15,7
3.	м.р. Сызранский	5	4,1
4.	м.р. Шигонский	7	5,8

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-122

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2023	103/14,7	73/70,8	14/13,6	4/3,9	12/11,7
2024	109/16,0	87/79,8	13/11,9	5/4,6	4/3,7
2025	121/18,7	90/74,4	19/15,7	5/4,1	7/5,8

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году наблюдается увеличение числа участников, сдававших ЕГЭ по биологии, в сравнении с предыдущими годами на 3 человека в сравнении с 2024 годом (2025 год - 131 чел., 2024 год – 128 чел.), на 7 человек в сравнении с 2023 годом (2023 год – 124 чел.). Биология входит в пятерку популярных предметов по выбору наряду с физикой и обществознанием. ЕГЭ по

биологии сдают выпускники, которые поступают на медицинские, педагогические, сельскохозяйственные специальности, на факультеты психологии. Изменение количества участников связано с осознанным выбором дальнейшей траектории обучения и будущей профессии.

В ЕГЭ по биологии в 2025 году приняли участие 131 человек, в том числе:

- 121 человек (92,4%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 10 человек (7,6%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО.

Большинство участников ЕГЭ по биологии – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В сравнении за три последних года произошло увеличение выпускников текущего года, пожелавших сдать ЕГЭ по биологии. Количество и доля выпускников текущего года увеличились на 12 человек (2,7%) в сравнении с 2024 годом, на 18 человек (4,0%) в сравнении с 2023 годом.

ЕГЭ по биологии в 2025 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом увеличилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Октябрьск, м.р. Шигонский. По г.о. Сызрань и м.р. Сызранский доля выпускников уменьшилась.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по биологии в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (74,4% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

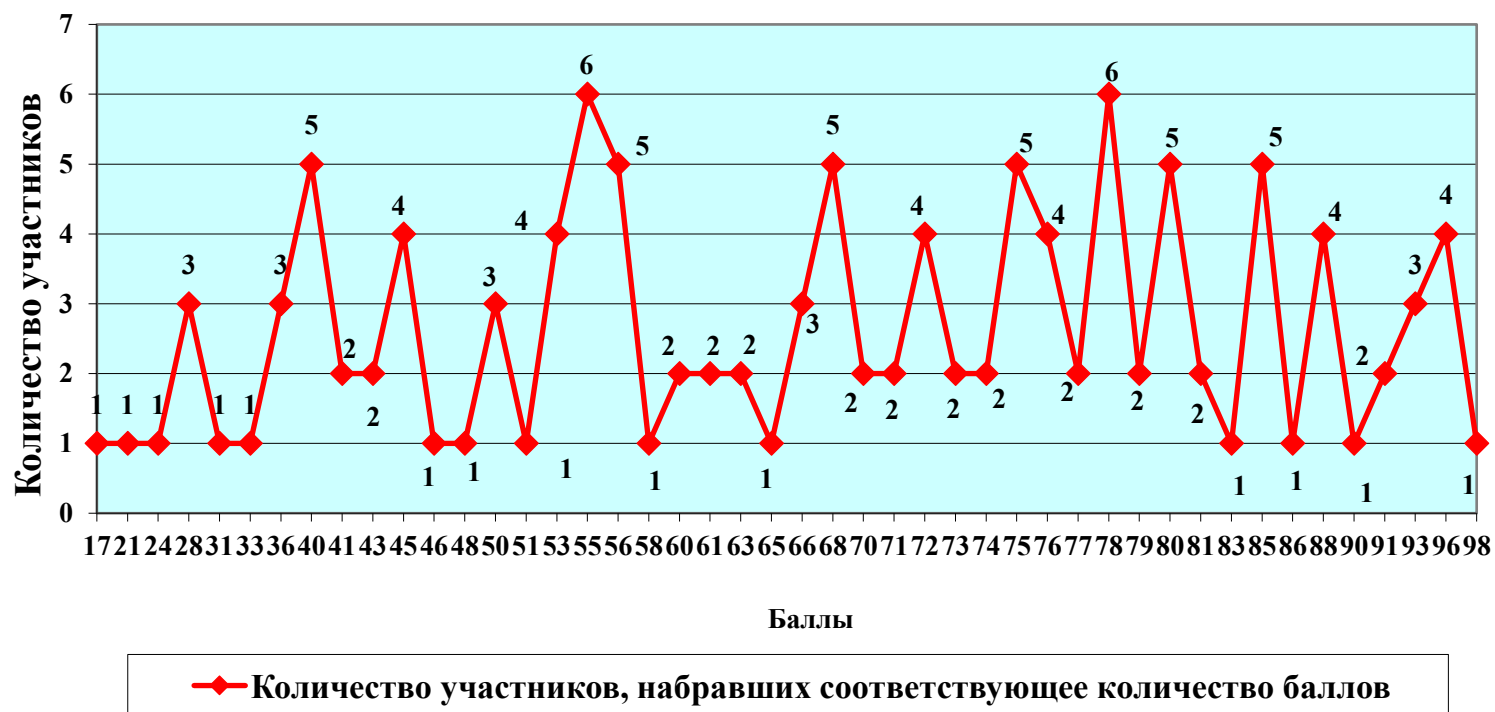
Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по биологии, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2025 году доля девушек выше, чем доля юношей на 58,6% (девушки – 79,3%, юноши – 20,7%).

Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по биологии, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицей и гимназии: их количество составило 99 человек (81,8%). Выпускников лицей, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 22 человека, что составило 18,2%.

Уменьшилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по истории, на 7,2% (2024 год – 14,8%, 2025 год – 7,6%). В 2025 году среди участников ЕГЭ по биологии отсутствовали выпускники прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2025 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-123

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	10,7	7,3	6,6
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	54,4	51,4	33,1
3.	от 61 до 80 баллов, %	25,2	26,6	40,5
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,7	14,7	19,8
5.	Средний тестовый балл	54,7	58,5	65,1

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-124

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8/6,6	40/33,1	49/40,5	24/19,8
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	5/50,0	5/50,0	-	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-125

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	99	5/5,0	35/35,4	38/38,4	21/21,2
2.	Лицеи, гимназии	22	3/13,6	5/22,8	11/50,0	3/13,6

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-126

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	96	8/8,3	33/34,4	34/35,4	21/21,9
2.	мужской	25	-	7/28,0	15/60,0	3/12,0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-127

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	90	8/8,9	30/33,3	35/38,9	17/18,9
2.	г.о. Октябрьск	19	-	4/21,1	10/52,6	5/26,3
3.	м.р. Сызранский	5	-	4/80,0	1/20,0	-
4.	м.р. Шигонский	7	-	2/28,6	3/42,8	2/28,6

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-128

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	12	5/41,7	4/33,3	3/25,0	-
2.	ГБОУ лицей г. Сызрани	13	3/23,1	8/61,5	2/15,4	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В соответствии с методическими рекомендациями анализ результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. В четырех школах количество участников ЕГЭ было 10 и более человек. В трех школах отсутствовали наихудшие результаты. В одной школе присутствовали, как наихудшие, так и наилучшие результаты (ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани). Поэтому выбрать школы с наихудшими результатами не представляется возможным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по биологии 2025 года в Самарской области значительно улучшились в сравнении с результатами ЕГЭ прошлых лет.

Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2025 году 6,6%, что на 0,7% ниже, чем в предыдущем году и на 4,1% ниже, чем в 2023 году.

Процент участников, набравших 81-100 баллов, составляет в 2025 году 19,8%, что на 5,1% выше, чем в предыдущем году и на 10,1%, чем в 2023 году.

Средний балл участников в 2025 составляет 65,1%, что выше на 6,6% результатов 2024г и 2023 на 10,4% года.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-129. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-130.

Таблица 2-129

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология - комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	85,9	50	85	87,8	95,8
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, метаанализ. Множественный выбор	Б	69,8	50	57,5	74,5	87,5
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. Решение биологических расчётных задач	Б	83,5	37,5	72,5	93,8	95,8
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	75,2	12,5	55	89,8	100
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	85,1	75	65	96	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)	П	60,7	25	40	67,3	93,7
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	65,2	12,5	48,7	73,5	93,7
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	57	0	33,7	69,3	89,5
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком	Б	71,9	12,5	57,5	83,7	91,6
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия	П	57,4	25	62,5	65,3	95,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	61,2	31,2	46,3	66,3	85,4
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	73,5	18,7	52,5	91,8	89,5
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	79,3	62,5	65	83,7	100
14	Организм человека. Установление соответствия	П	53,3	0	21,3	68,4	93,7
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	55	43,7	35	61,2	79,1
16	Организм человека. Установление последовательности	П	68,1	12,5	48,7	78,6	98
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	83,1	18,7	72,5	94,8	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	70,6	43,7	46,3	82,6	95,8
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	79,7	31,2	63,8	91,8	98
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	72,7	25	73,8	75,5	81,3
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	81,8	56,2	77,5	84,7	91,6
Часть 2							
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	59,2	16,6	38,3	70,1	86,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	44,4	4,2	15,8	53,1	87,5
24	Задание с изображением биологического объекта	В	35,3	0	9,2	35,4	90,3
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	35,8	0	20	36,1	73,6
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	27,5	4,2	6,6	26,5	72,2
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	38	0	2,5	53,1	79,2
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	53,2	0	22,5	66,6	94,4

Таблица 2-130

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	104	50	85	87,8	95,8
2	169	25	37,5	55,1	75
3	101	37,5	72,5	93,8	95,8
4	91	12,5	55	89,7	100
5	103	75	65	96	100
6	147	12,5	30	53,1	87,5
7	158	0	35	59,2	87,5
8	138	0	30	59,2	87,5
9	87	12,5	57,5	83,7	91,6
10	139	0	15	55	95,8
11	148	0	12,5	44,9	75
12	178	0	32,5	85,7	87,5
13	96	62,5	65	83,7	100
14	129	0	10	57,1	87,5
15	133	0	20	44,9	66,6
16	165	0	35	69,4	95,8
17	201	0	60	89,8	95,8
18	171	25	25	71,4	91,6
19	193	12,5	52,5	85,7	95,8
20	176	25	67,5	67,3	79,2
21	198	37,5	60	69,4	83,3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания			
		в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
Часть 2					
22	215	12,5	10	38,7	70,8
23	161	0	0	26,5	62,5
24	128	0	0	6,1	70,8
25	130	0	0	6,1	41,6
26	100	0	0	4,1	29,2
27	138	0	0	34,7	62,5
28	193	0	12,5	40,8	87,5

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Заданий базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 , по результатам ЕГЭ 2024-2024 у.г. – нет

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 , по результатам ЕГЭ 2024-2024 уч.г. – нет

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

В целом, результаты ЕГЭ по биологии в 2024-2025 оказались удовлетворительными. Исходя из расчетов среднего % выполнения заданий КИМ общая масса сдающих показала хорошие результаты. Такой показатель получился, благодаря высокому процентному выполнению заданий, вызывающие сложности при их решении, группам обучающихся, получившим 61- 100 т.б.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания базового уровня сложности с процентом выполнения выше 70%

Задание № 1 (Б) – 85,9%. Современная биология - комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы.

Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)

Задание № 3 (Б)- 83,5 %. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач

Задание № 4 (Б) – 75,2 %. Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи

Задание № 5 (Б) -85,1%. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком

Задание № 9 (Б) -71,9 %. Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком

Задание №12 (Б) -73,5 %. Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость.

Установление последовательности

Задание № 13 (Б) -79,3%. Организм человека. Задание с рисунком

Задание № 17 (Б)- 70,6%. Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)

Задание № 21 (Б)-81,8 %. Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме

Задания повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения выше 70%

Задание № 19 (П)- 79,7 %. Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)

Задание № 20 (П) -72,7%. Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)

Задания повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 40%

Задание № 24 (В)- 35,3%. Задание с изображением биологического объекта

В группе экзаменующихся, набравших 36-60 т.б. процент выполнения -9,2%

В группе экзаменующихся, набравших 61-80 т.б. процент выполнения- 35,4%

В группе экзаменующихся, набравших 81-100 т.б. процент выполнения-90,3 %

Задание № 25 (В)- 35,8 %

Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов

В группе экзаменуемых, набравших 36-60 т.б. процент выполнения -20%

В группе экзаменуемых, набравших 61-80 т.б. процент выполнения- 36,1%

В группе экзаменуемых, набравших 81-100 т.б. процент выполнения-73,6 %

Задание № 26 (В)- 27,5 %. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации

В группе экзаменуемых, набравших 36-60 т.б. процент выполнения -6,6%

В группе экзаменуемых, набравших 61-80 т.б. процент выполнения- 26,5%

В группе экзаменуемых, набравших 81-100 т.б. процент выполнения-72,2 %

Задание № 27 (В) -38%

Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации

В группе экзаменуемых, набравших 36-60 т.б. процент выполнения -2,5%

В группе экзаменуемых, набравших 61-80 т.б. процент выполнения- 53,1%

В группе экзаменуемых, набравших 81-100 т.б. процент выполнения-79,2 %

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В 2025 году наилучшие результаты получены по следующим заданиям базового уровня.

Статистический анализ результатов экзамена по биологии в 2025 году показывает, что высокий процент выполнения заданий, как и в прошлые годы, характерен для заданий базового уровня сложности. Данные показатели указывают на сформированность у экзаменуемых следующих метапредметных умений и навыков на базовом уровне - работа с таблицей, прогнозирование результатов биологического эксперимента, решение биологических задач, анализ рисунка или схемы. У выпускников сформирована собственная позиция по отношению к биологической информации, получаемой из разных источников, к глобальным экологическим проблемам и путям их решения

Задание № 2 Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, метаанализ. Множественный выбор.

Само задание представляет из себя выбор ограниченного количества ответов, а именно-двух. Если правильным оказалось только одно из двух — 1 балл.

Темы, представленные в кодификаторе:

2.1 Современная клеточная теория, ее основные положения, роль в формировании современной естественнонаучной картины мира. Развитие знаний о клетке. Клеточное строение организмов – основа единства органического мира, доказательство родства живой природы.

2.2 Многообразие клеток. Прокариоты и эукариоты. Сравнительная характеристика клеток растений, животных, бактерий, грибов

2.3 Химический состав клетки. Макро- и микроэлементы. Взаимосвязь строения и функций неорганических и органических веществ (белков, нуклеиновых кислот, углеводов, липидов, АТФ), входящих в состав клетки. Роль химических веществ в клетке и организме человека.

2.4 Строение клетки. Взаимосвязь строения и функций частей и органоидов клетки – основа ее целостности.

2.5 Обмен веществ и превращения энергии – свойства живых организмов. Энергетический обмен и пластический обмен, их взаимосвязь. Стадии энергетического обмена. Брожение и дыхание. Фотосинтез, его значение, космическая роль. Фазы фотосинтеза. Световые и темновые реакции фотосинтеза, их взаимосвязь. Хемосинтез. Роль хемосинтезирующих бактерий на Земле.

2.6 Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства. Матричный характер реакций биосинтеза. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот.

2.7 Клетка – генетическая единица живого. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство. Соматические и половые клетки. Жизненный цикл клетки: интерфаза и митоз. Митоз – деление соматических клеток. Мейоз. Фазы митоза и мейоза. Развитие половых клеток у растений и животных. Деление клетки – основа роста, развития и размножения организмов. Роль мейоза и митоза.

При выполнении задания данной линии, экзаменуемому необходимо не только знать биологические законы, но и уметь сопоставить фазу/цикл/период с картинкой/схемой/графиком и сделать соответствующие выводы .

Высокий уровень выполнения заданий данной линии экзаменуемыми говорит о сформированности метапредметных навыков и умений, которые применяются при решении заданий данного типа.

Задание № 9 Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком

Несмотря на широкий спектр проверяемых знаний в данном типе заданий, экзаменуемым 2024 года удалось получить достаточно высокие результаты при решении заданий данной линии.

Для выполнения заданий данной линии необходимо знать не только биологические закономерности роста и развития живых организмов, но и уметь ориентироваться в схемах циклов их развития, строении клеток, тканей и органов.

Задание № 21 Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме

В прошлые годы задание данной линии являлось одним из сложных для выполнения экзаменуемыми.

При выполнении заданий данной линии необходимо уметь ориентироваться в данных графиков и схем.

Суть задания заключается в том, что экзаменуемый должен подобрать соответствующее графику/схеме описание его значения. Исходя из положительной динамики выполнения данного задания, можно сделать вывод о том, что на уроках биологии стали использоваться задания, направленные на анализ таблиц, графиков и схем.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным:

- Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого.
- Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология.
- Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость.
- Эволюция живой природы.
- Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера.
- Биологические системы и их закономерности.
- Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки.
- Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание.

В основном это задания базового уровня.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- Задание на обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.

- Задания с описанием биологического объекта.

- Выводы по результатам эксперимента и прогнозы.

В основном это задания высокого уровня сложности.

В анализируемом году лучше справились с заданиями:

№1 Современная биология — комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)

№2 Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, метаанализ. Множественный выбор

№3 Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. Решение биологических расчётных задач

№4 Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи

№9 Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком

№15 Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)

№21 Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме

Процент выполнения некоторых заданий ЕГЭ как базового, так и повышенного уровня незначительно улучшился. Это явилось следствием того, что рекомендации для системы образования Самарской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году, в основном выполнены: на уроках и во внеурочное время учителями систематически использовались методические материалы ГИА (спецификация, кодификатор, демонстрационный вариант КИМ), определяющие структуру и содержание экзамена в обновленной форме. На заседаниях УМО учителей биологии рассматривались вопросы, вызвавшие затруднения у обучающихся: использование биологических текстов, рисунков, статистических данных и других источников информации.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- учителям

В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены элементы содержания, которые вызвали у обучающихся наибольшие затруднения:

- решение задач по генетике и цитологии на применение знаний в новой ситуации;
- обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации;
- обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

В ходе отработки умения решать генетические и цитологические задачи необходимо добиваться глубокого понимания сути процессов, а не автоматического применения усвоенного алгоритма решения. При решении задач по генетике на применение знаний в новой ситуации можно использовать математический подход для анализа расщепления в потомстве с целью установки характера наследования признака (аутосомный, сцепленный с полом; сцепленное наследование признаков). Учитывать обучающихся правильно называть генетические законы и уделять особое внимание отработке умения применять их в конкретной ситуации (в новых условиях).

Для решения задач по цитологии обучающимся важно понимать биологический смысл всех процессов, протекающих в клетке, последовательность их этапов и фаз. Для этого необходимо рассмотреть с учениками алгоритмы решения основных типов задач по цитологии:

- определение процентного содержания нуклеотидов и триплетов в ДНК или РНК;
- определение количества аминокислот в белке, а также количество нуклеотидов и триплетов в ДНК или РНК;
- работа с таблицей генетического кода.

Следует обратить внимание на овладение обучающимися методами самостоятельной постановки биологических экспериментов, описания, анализа и оценки достоверности полученного результата, умения прогнозировать последствия значимых биологических исследований.

- *организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- Следует обратить внимание на практическую часть изучаемого предмета и оснащение лаборантских, микропрепаратов, наглядного оборудования (макеты, плакаты, анатомические атласы).
- Для повышения мотивации обучающихся и осознания значимости предмета биология в развитии таких направлений как биотехнология, медицина, микробиология, биохимия и т.д., необходимо максимально развивать взаимодействие между школами и соответствующими профильными организациями (ВУЗы, лаборатории, технические производства и т.д.), что так же обеспечит более уверенную профориентацию экзаменуемых.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *учителям*
- При обучении школьников с разным уровнем подготовки необходимо проводить дифференцировку заданий, как по уровню сложности, так и по форме выполнения заданий. Крайне важно мотивировать обучающихся с более низким уровнем подготовки и вовлекать их в исследовательскую деятельность совместно со школьниками, с высоким уровнем подготовки, грамотно распределять задачи и проверять их соответственно. Увеличить количество практико-ориентированных заданий, которые способствуют развитию критического мышления и читательской грамотности.
- Учащиеся с низким уровнем мотивации испытывают серьезные затруднения в учебной деятельности. Существует ряд форм и методов, применение которых способствует повышению мотивации таких детей к учебно-познавательной деятельности. К наиболее эффективным приемам можно отнести следующие: работа в парах, применение в процессе обучения компьютерных технологий, технологии тьюторства и наставничества «ученик-ученик».
- *администрациям образовательных организаций*
- На уровне школьных МО ШНОР необходимо проанализировать результаты ЕГЭ по биологии с целью разработки индивидуальных планов методической работы педагогов. В начале учебного года рекомендуем протестировать учащихся 11 классов в формате ЕГЭ для выявления пробелов в знаниях учащихся.

- Учителям биологии в образовательных организациях проработать демоверсию КИМов ЕГЭ и при возникновении вопросов обратиться к председателю или экспертам предметной комиссии для получения консультации, после чего составить «дорожную карту» по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

- *организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Осуществлять более качественное ведение молодых специалистов, педагогов, с низким результативным уровнем. Формировать программы курсов, опираясь именно на проблемные вопросы в преподавании соответствующего предмета (биология). Предлагать курсы, направленные на практико-ориентированные задания, для улучшения и повышения качества выполнения заданий, в которых проверяются метапредметные УУД (решение практических задач, описание эксперимента, и т.д.)

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендуется организовать обсуждение следующих актуальных тем на методических объединениях учителей биологии:

- анализ результатов ЕГЭ 2025, типичных ошибок и затруднений. Средства повышения качества образования по биологии;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2026 по программам СОО;
- методы решения задач по цитологии и генетике нового формата;
- формирование естественнонаучной грамотности на уроках биологии;
- формирование терминологического аппарата при выполнении заданий с развернутым вариантом ответа, а так же при анализе экспериментальной части.

Направления повышения квалификации:

- методы решения задач по цитологии.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Первое направление – включает решение следующих задач:

- увеличение количественного и улучшение качественного состава педагогических кадров;

- профессиональная ориентация обучающихся образовательных организаций на получение педагогического образования;
- создание условий для успешной адаптации, закрепления в профессии и развития профессиональной компетентности выпускников педагогических специальностей организаций высшего образования и среднего профессионального образования;
- повышение квалификации педагогических кадров с целью их подготовки к инновационной деятельности;
- формирование профессиональной компетентности педагогов для работы с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья;
- создание эффективной системы поддержки молодых специалистов, механизмов обновления и омоложения кадрового состава, максимальное обеспечение образовательных организаций педагогическими кадрами;
- создание и распространение информационных ресурсов в области профессионального педагогического образования.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Первое направление «Сетевое взаимодействие и социальное партнерство в развитии педагогических кадров» подразумевает решение следующих задач:

- совершенствование деятельности педагогических кадров в целях повышения качества образования;
- совершенствование системы социального партнерства, межведомственного и сетевого экспертного взаимодействия, развитие педагогических сообществ;
- общественная презентация практических достижений профессиональной деятельности педагогов;
- подготовка педагогов к работе по выявлению и сопровождению детей, проявляющих выдающиеся способности.

Второе направление – «Социальная поддержка педагогических работников» – требует решения следующих задач:

- улучшение условий труда и быта, оптимизация рабочего времени педагогических работников;
- социальная поддержка молодых педагогов с целью закрепления их в профессии;
- развитие общественных и профсоюзных объединений молодых педагогов. Предполагается, что в результате реализации дорожной карты будут достигнуты: воспроизводство и повышение конкурентоспособности педагогических кадров;
- популяризация среди молодежи педагогической деятельности, выявление талантливой молодежи;
- адресное сопровождение и персонифицированная поддержка педагогов школ с низкими образовательными результатами и школ, работающих в сложных социальных условиях;

- развитие сетей профессиональных ассоциаций педагогических работников;
- разноуровневое взаимодействие образовательных организаций и межведомственное партнерство внутри муниципалитета;
- повышение престижа педагогической деятельности.

Составители отчета по учебному предмету «Биология»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Абрамочкина Надежда Дмитриевна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Парфенова Ирина Геннадьевна</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

2.10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-131

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680		Количество ВТГ СОО-648	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
131	18,6	94	13,8	90	13,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-132

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	84	64,1	63	67,0	62	68,9
Мужской	47	35,9	31	33,0	28	31,1

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-133

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	131	97,0	94	98,9	90	97,8
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	1,5	1	1,1	2	2,2
ВПЛ	2	1,5	-	-	-	-

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-134

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	31	23,7	9	9,6	12	13,3
2.	выпускники СОШ	100	76,3	85	90,4	78	86,7

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-135

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	75	83,3
2.	г.о. Октябрьск	4	4,4
3.	м.р. Сызранский	5	5,6
4.	м.р. Шигонский	6	6,7

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-136

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2023	131/18,6	109/83,2	8/6,1	8/6,1	6/4,6
2024	94/13,8	69/73,5	7/7,4	7/7,4	11/11,7
2025	90/13,9	75/83,3	4/4,4	5/5,6	6/6,7

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году в сравнении с 2024 годом и 2023 годом колеблется число участников, сдававших ЕГЭ по истории (2025 год - 92 чел., 2024 год – 95 чел., 2023 год -135 чел.). Изменение количества участников связано с осознанным выбором дальнейшей траектории обучения и будущей профессии.

В ЕГЭ по истории в 2025 году приняли участие 92 человека, в том числе:

- 90 человек (97,8%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 2 человека (2,2%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО.

Большинство участников ЕГЭ по истории – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В количественном отношении произошло уменьшение выпускников текущего года, пожелавших сдать ЕГЭ по истории. В 2025 году этот показатель составил 90 человек, в 2024 году – 94 человека, в 2023 году – 131 человек. За последние 2 года доля выпускников текущего года существенно не изменилась (2025 год – 13,9%, 2024 год – 13,8%). По сравнению с 2023 годом доля выпускников текущего года уменьшилась на 4,7% (2023 год – 18,6%).

ЕГЭ по истории в 2025 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом увеличилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Сызрань. По г.о. Октябрьск, по м.р. Сызранский и м.р. Шигонский доля выпускников уменьшилась.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по истории в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (83,3% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по истории, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2025 году доля девушек выше, чем доля юношей на 37,8% (девушки – 68,9%, юноши – 31,1%).

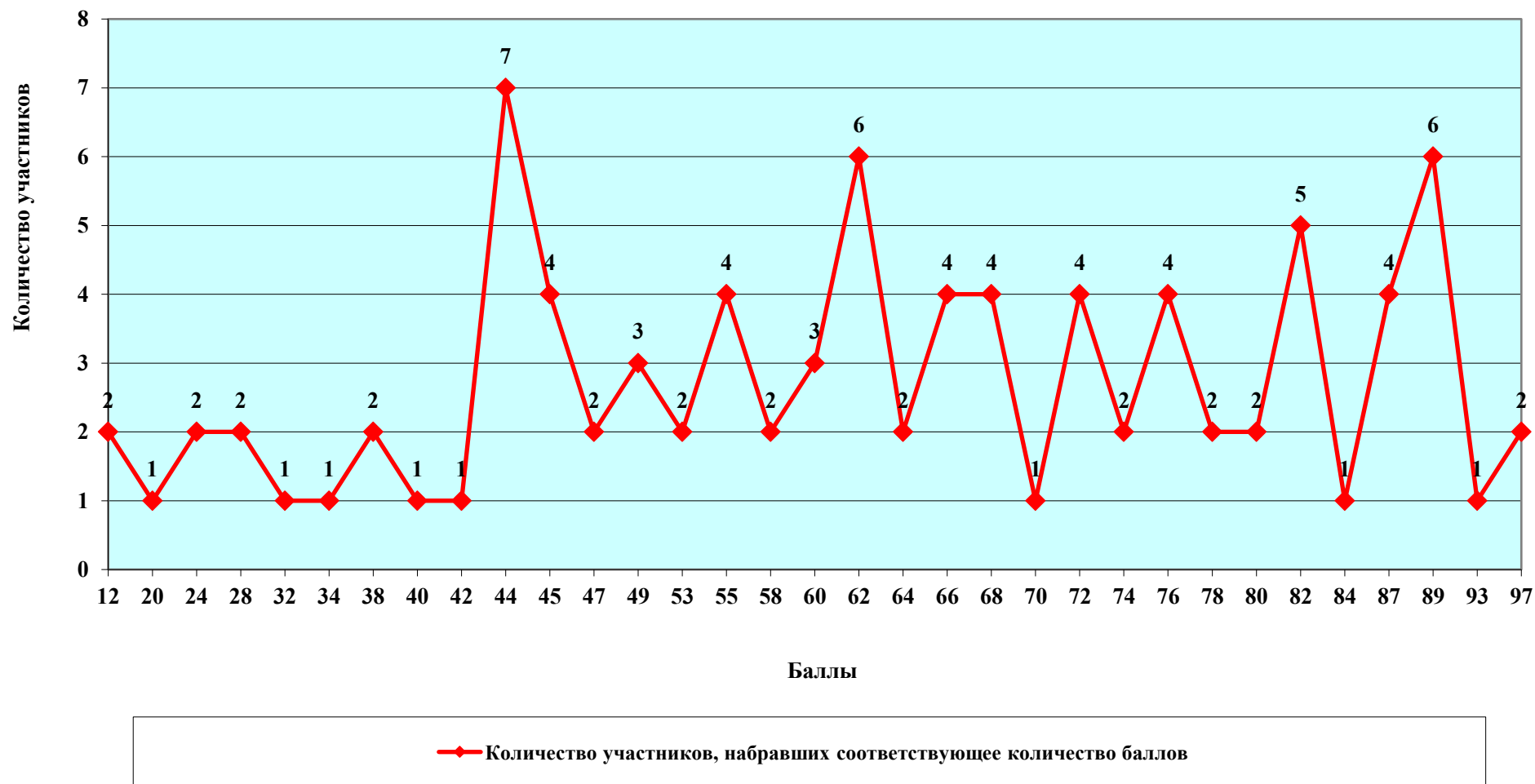
Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по истории, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицей и гимназии: их количество составило 78 человек (86,7%). Выпускников лицей, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 12 человек, что составило 13,3%.

Незначительно увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по истории, на 1,1% (2025 год – 2,2%, 2024 год – 1,1%). В 2025 году среди участников ЕГЭ по истории отсутствовали выпускники прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-137

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ¹⁴ , %	8,4	3,2	7,8
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	44,3	48,9	36,7
3.	от 61 до 80 баллов, %	24,4	29,8	34,4
4.	от 81 до 100 баллов, %	22,9	18,1	21,1
5.	Средний тестовый балл	60,3	61,5	61,6

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-138

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7/7,8	33/36,7	31/34,4	19/21,1
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	1/50,0	1/50,0	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	1/50,0	-	1/50,0	-

¹⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-139

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	78	7/9,0	27/34,6	27/34,6	17/21,8
2.	Лицеи, гимназии	12	-	6/50,0	4/33,3	2/16,7

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-140

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	62	5/8,1	25/40,3	21/33,9	11/17,7
2.	мужской	28	2/7,1	8/28,6	10/35,7	8/28,6

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-141

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	75	6/8,0	25/33,3	26/34,7	18/24,0
2.	г.о. Октябрьск	4	-	3/75,0	1/25,0	-
3.	м.р. Сызранский	5	1/20,0	1/20,0	2/40,0	1/20,0
4.	м.р. Шигонский	6	-	4/66,7	2/33,3	-

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

В соответствии с методическими рекомендациями анализ результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. Только в двух школах количество участников ЕГЭ было 10 человек, в которых присутствовали, как наихудшие результаты, так и наилучшие (ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань). Поэтому выбрать школы с наилучшими и наихудшими результатами не представляется возможным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В ЕГЭ по истории в 2025 году приняли участие 92 человека, в том числе:

- 90 человека (97,8%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 2 человек (2,2%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО.

В 2025 году в сравнении с 2024 годом и 2023 годом колеблется число участников, сдававших ЕГЭ по истории (2025 год - 92 чел., 2024 год – 95 чел., 2023 год -135 чел.). Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по истории, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2025 году доля девушек выше, чем доля юношей на 37,8% (девушки – 68,9%, юноши – 31,1%).

По сравнению с 2024 годом наблюдается увеличение доли участия выпускников текущего года на 0,1%, по сравнению с 2023 годом доля сократилась на 4,7%. Но увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по истории на 1,1% (2024 год – 1,1%, 2025 год – 2,2%). В 2025 году среди участников ЕГЭ по истории отсутствовали выпускники прошлых лет и участники с ОВЗ.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по истории в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (83,3% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). Проведение анализа результатов ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ выявило, что лучшие результаты показали выпускники школ г.о.Сызрань (доля участников, получивших тестовый балл от 81-100 – 21,8%).

В 5 школах округа наблюдались участники, не преодолевшие минимальный балл по предмету - 7 чел. (7,8% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). Участники, набравшие балл ниже минимального, относятся к

выпускникам текущего года ГБОУ СОШ «Центр образования» пос.Варламово м.р.Сызранский, ГБОУ СОШ №3 г.о.Сызрань, ГБОУ СОШ №22 г.о.Сызрань, ГБОУ СОШ №26 г.о.Сызрань, ГБОУ СОШ №33 г.о.Сызрань.

Динамика результатов указывает на увеличение количества участников, не преодолевших порог на 4,6%, с 3,2% в 2024 году до 7,8% в 2025 году, но отмечается увеличение количество участников, которые набрали выше 80 баллов, в 2025 году оно увеличилось на 3%, с 18,1% в 2024 году до 21,1 в 2025 году.

В 11 школах округа наблюдались участники, достигшие высокого уровня подготовки - 19 чел. (21,1% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, в 2024 году этот показатель составлял 21,3%).

Наблюдается снижение количества «стобалльников» на 200%, с 2 человек в 2024 году до 0 человек в 2025 году.

В 2025 году наблюдается положительная динамика среднего тестового балла относительно прошлого года (62% в 2025 году и 61,5% в 2024 году) и положительная динамика относительно 2023 года, когда средний тестовый балл составлял 60,3.

В целом уровень подготовки учащихся к ЕГЭ по истории следует признать удовлетворительным, а результаты ЕГЭ демонстрируют ежегодную стабильность.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

В 2025 году в ЕГЭ по истории в Западном образовательном округе участвовали 90 человек. Общие итоги распределились следующим образом: не преодолели порог – 7 чел. (8% участников), набрали от 32 до 60 баллов – 33 чел. (37% участников), от 61 до 80 баллов – 31 чел. (34% участников), выше 81 балла – 19 чел. (21% участников), «стобалльники» отсутствуют.

По сравнению с 2024 годом наблюдается увеличение количества участников, не преодолевших порог на 5%, с 3% в 2024 году до 8% в 2025 году. Также наблюдается снижение количества «стобалльников» на 200% (с 2 человек в 2024 году до 0 человек в 2025 году). Количество участников, которые набрали от 32 до 60 баллов, сократилось на 12% по сравнению с прошлым годом, тогда как количество участников, которые набрали от 61 до 80 баллов и количество участников, которые набрали выше 80 баллов – возросло, на 4% и 3% соответственно.

3.1.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-142. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-143.

Таблица 2-142

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
часть 1							
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	72	7	47	97	97
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	58	29	33	77	79
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	69	0	58	82	92

¹⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	77	29	64	88	100
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	62	0	35	87	89
6	Работа с письменным историческим источником	П	54	29	39	60	82
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	33	0	14	34	76
8	Работа с изображениями	Б	73	14	64	84	95
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	70	14	55	81	100
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	70	29	45	87	100
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	73	43	58	87	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	38	14	23	40	71
часть 2							
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	46	0	27	51	87
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	94	71	92	98	100
15	Работа с изображениями	П	81	14	73	94	100
16	Работа с изображениями	П	28	7	17	27	58
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	62	5	46	77	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	47	0	22	58	88
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	45	7	35	48	48
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов явлений)	В	34	0	8	39	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	39	0	10	49	79

Таблица 2-143

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0 баллов – 19 ч.	0 баллов – 86%	0 баллов – 39%	0 баллов – 0%	0 баллов – 0%
	1 балл – 13 ч.	1 балл – 14%	1 балл – 27%	1 балл – 6%	1 балл – 5%
	2 балла – 58 ч.	2 балла – 0 %	2 балла – 33%	2 балла – 94%	2 балла – 95%
2	0 баллов – 38 ч.	0 баллов – 71%	0 баллов – 67%	0 баллов – 23%	0 баллов – 21%
	1 балл – 52 ч.	1 балл – 29%	1 балл – 33%	1 балл – 77%	1 балл – 79%
3	0 баллов – 17 ч.	0 баллов – 100%	0 баллов – 21%	0 баллов – 10%	0 баллов – 0%
	1 балл – 22 ч.	1 балл – 0%	1 балл – 42%	1 балл – 16%	1 балл – 16%
	2 балла – 51 ч.	2 балла – 0%	2 балла – 36%	2 балла – 74%	2 балла – 84%
4	0 баллов – 8 ч.	0 баллов – 57%	0 баллов – 9%	0 баллов – 3%	0 баллов – 0%
	1 балл – 14 ч.	1 балл – 14%	1 балл – 30%	1 балл – 10%	1 балл – 0%
	2 балла – 10 ч.	2 балла – 14%	2 балла – 21%	2 балла – 6%	2 балла – 0%
	3 балла - 58 ч.	3 балла – 14%	3 балла – 39%	3 балла – 81%	3 балла – 100%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	0 баллов – 25 ч. 1 балл – 19 ч. 2 балла – 46 ч.	0 баллов -100% 1 балл – 0% 2 балла – 0%	0 баллов – 55% 1 балл – 21% 2 балла – 24%	0 баллов – 0% 1 балл – 26% 2 балла – 74%	0 баллов – 0% 1 балл – 21% 2 балла – 79%
6	0 баллов – 23 ч. 1 балл – 36 ч. 2 балла – 31 ч.	0 баллов – 43% 1 балл – 57% 2 балла – 0%	0 баллов – 33% 1 балл – 55% 2 балла – 12%	0 баллов – 26% 1 балл – 29% 2 балла – 45%	0 баллов – 5% 1 балл – 26% 2 балла – 69%
7	0 баллов – 52 ч. 1 балл – 17 ч. 2 балла – 21 ч.	0 баллов – 100% 1 балл – 0% 2 балла – 0%	0 баллов – 76% 1 балл – 21% 2 балла – 3%	0 баллов – 55% 1 балл – 23% 2 балла – 22%	0 баллов – 16% 1 балл – 16% 2 балла – 68%
8	0 баллов – 24 ч. 1 балл – 66 ч.	0 баллов – 86% 1 балл – 14%	0 баллов – 36% 1 балл – 64%	0 баллов – 16% 1 балл – 84%	0 баллов -5% 1 балл – 95%
9	0 баллов – 27 ч. 1 балл – 63 ч.	0 баллов – 86% 1 балл – 14%	0 баллов – 45% 1 балл – 55%	0 баллов – 19% 1 балл – 81%	0 баллов – 0 % 1 балл – 100%
10	0 баллов – 27 ч. 1 балл – 63 ч.	0 баллов – 71% 1 балл – 29%	0 баллов – 55% 1 балл – 45%	0 баллов – 13% 1 балл – 87%	0 баллов – 0 % 1 балл – 100%
11	0 баллов – 24 ч. 1 балл – 66 ч.	0 баллов – 57% 1 балл – 43%	0 баллов – 42% 1 балл – 58%	0 баллов – 13% 1 балл – 87%	0 баллов – 11% 1 балл – 89%
12	0 баллов – 34 ч. 1 балл – 43 ч. 2 балла – 13 ч.	0 баллов – 71% 1 балл – 29% 2 балла – 0%	0 баллов – 61% 1 балл – 33% 2 балла – 6%	0 баллов – 29% 1 балл – 61% 2 балла – 10%	0 баллов – 0% 1 балл – 58% 2 балла – 42%
13	0 баллов – 42 ч. 1 балл – 14 ч. 2 балла – 34 ч.	0 баллов – 100% 1 балл – 0% 2 балла – 0%	0 баллов – 64% 1 балл – 18% 2 балла – 18%	0 баллов – 42% 1 балл – 16% 2 балла – 42%	0 баллов – 5% 1 балл – 16% 2 балла – 79%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
14	0 баллов – 3 ч. 1 балл – 4 ч. 2 балла – 83 ч.	0 баллов – 29% 1 балл – 0% 2 балла – 71%	0 баллов – 3% 1 балл – 9% 2 балла – 88%	0 баллов – 0% 1 балл – 3% 2 балла – 97%	0 баллов – 0% 1 балл – 0% 2 балла – 100%
15	0 баллов – 16 ч. 1 балл – 2 ч. 2 балла – 72 ч.	0 баллов – 86% 1 балл – 0% 2 балла – 14%	0 баллов – 24% 1 балл – 6% 2 балла – 70%	0 баллов – 6% 1 балл – 0% 2 балла – 94%	0 баллов – 0% 1 балл – 0% 2 балла – 100%
16	0 баллов – 53 ч. 1 балл – 23 ч. 2 балла – 14 ч.	0 баллов – 86% 1 балл – 14% 2 балла – 0%	0 баллов – 73% 1 балл – 21% 2 балла – 6%	0 баллов – 55% 1 балл – 35% 2 балла – 10%	0 баллов – 32% 1 балл – 21% 2 балла – 47%
17	0 баллов – 11 ч. 1 балл – 22 ч. 2 балла – 26 ч. 3 балла – 31 ч.	0 баллов – 86% 1 балл – 14% 2 балла – 0% 3 балла – 0%	0 баллов – 15% 1 балл – 39% 2 балла – 36% 3 балла – 9%	0 баллов – 0% 1 балл – 23% 2 балла – 23% 3 балла – 54%	0 баллов – 0% 1 балл – 5% 2 балла – 37% 3 балла – 58%
18	0 баллов – 28 ч. 1 балл – 19 ч. 2 балла – 22 ч. 3 балла – 21 ч.	0 баллов – 100% 1 балл – 0% 2 балла – 0% 3 балла – 0%	0 баллов – 48% 1 балл – 36% 2 балла – 15% 3 балла – 0%	0 баллов – 16% 1 балл – 19% 2 балла – 39% 3 балла – 26%	0 баллов – 0% 1 балл – 5% 2 балла – 26% 3 балла – 69%
19	0 баллов – 40 ч. 1 балл – 19 ч. 2 балла – 31 ч.	0 баллов – 86% 1 балл – 14% 2 балла – 0%	0 баллов – 58% 1 балл – 15% 2 балла – 27%	0 баллов – 32% 1 балл – 39% 2 балла – 29%	0 баллов – 26% 1 балл – 5% 2 балла – 69%
20	0 баллов – 45 ч. 1 балл – 16 ч. 2 балла – 11 ч. 3 балла – 18 ч.	0 баллов – 100% 1 балл – 0% 2 балла – 0% 3 балла – 0%	0 баллов – 82% 1 балл – 15% 2 балла – 0% 3 балла – 3%	0 баллов – 32% 1 балл – 32% 2 балла – 23% 3 балла – 13%	0 баллов – 5% 1 балл – 5% 2 балла – 21% 3 балла – 69%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
21	0 баллов – 44 ч.	0 баллов – 100%	0 баллов – 85%	0 баллов – 29%	0 баллов - 05
	1 балл – 4 ч.	1 балл – 0%	1 балл – 6%	1 балл – 6%	1 балл – 0%
	2 балла – 24 ч.	2 балла – 0%	2 балла – 3%	2 балла – 52%	2 балла – 37%
	3 балла – 18 ч.	3 балла – 0%	3 балла – 6%	3 балла – 13%	3 балла – 63%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Следует отметить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50: это задание №7 (33%) и задание №12 (38%). К тому же наблюдается снижение процента выполнения этих заданий: выполнение задания №7 на знание исторических деятелей значительно снизилось на 29% (с 64% в 2024 году до 33% в 2025 году), а выполнение задания № 12, направленного на умение работать с исторической картой упало на 7% (с 45% в 2024 году до 38% в 2025 году).

Снижение процента выполнения задания №7 очевидно связано с включением в это задание материала по Великой Отечественной войне, что привело к усложнению задания. Педагогам следует уделять больше внимания изучению персоналий периода Великой Отечественной войны.

Снижение процента выполнения комплексного задания №12, в котором требуется выбрать верные суждения, традиционно связано с недостаточным уровнем картографической подготовки учащихся.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% у обучающихся Западного образовательного округа не зафиксированы.

Прочие задания

Следует отметить снижение задания №16, направленного на работу с изображениями, с 37% в 2024 году до 28% в 2025 году. Это задание посвящено работе с памятниками культуры разных форматов: архитектура, живопись, музыка, кинематограф и т.д. Для успешного выполнения этого задания нужно изучить обширный материал о культурной жизни России с древнейших времен. Педагогам следует уделять больше внимания изучению вопросов российской культуры.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Выполнение заданий группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки идет по нарастающей, что говорит об объективности проведения ЕГЭ. Диапазон среднего процента выполнения заданий составляет от 28% до 94%, выполнение отдельных заданий на 100% наблюдается только в группе участников, набравших выше 81 балла.

Статистические данные выполнения отдельных заданий свидетельствуют, что в 2025 году результаты несколько ниже в сравнении с 2024 годом и отсутствуют «стобалльники». Из 21 задания, 11 заданий имеют средний процент выполнения выпускниками ниже, чем в 2024 году, что составляет 52 % от общего количества заданий в работе и 9 заданий (43%) выполнены лучше, чем в 2024 году.

На базовом уровне самые высокие результаты были показаны при выполнении задания №14 (поиск исторической информации) – 94%. Причем если процент выполнения задания №14 был высоким и в 2024 году, то наблюдается прирост процента его выполнения в 2025 году на 8% (с 86% в 2024 году до 94% в 2025 году). Данное задание связано с умением проводить поиск исторической информации в тексте источника, что обуславливает достаточно высокий уровень выполнения задания №14. Даже среди выпускников, не набравших минимальный балл, с ним справились 71 %, в группе выпускников, получивших на экзамене от 32 до 60 б., это задание выполнили 92%, среди набравших 61 – 80 б. – 98%, 100% в группе набравших от 81 до 100 б. выполнили задание №14.

Выше 50% на базовом уровне выполнены восемь заданий, что составляет 80% от количества заданий на базовом уровне, этот показатель остался на уровне 2024 года, где также восемь заданий базового уровня были выполнены на уровне выше 50%.

Западающее в 2024 году задание №5, средний процент выполнения которого составлял лишь 43%, в 2025 году имеет средний процент выполнения 62%, что на 19% выше, чем в прошлом году. Это задание предполагает знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) . Очевидно, что на уроках истории в 2024-2025 учебном году уделялось

больше внимания вопросам значения различных исторических деятелей в истории России, чем в прошлом году, что позволило повысить процент выполнения данного задания.

На повышенном уровне выпускники наиболее успешно справились с заданием №15 – работа с изображениями (81%), тогда как процент выполнения этого задания в 2024 году составлял только 51%.

Выше 50% на повышенном уровне выполнены пять заданий, что составляет 63% от количества заданий на повышенном уровне, тогда как в прошлом году это показатель составлял 75%.

Низший процент выполнения из заданий повышенного уровня имеет задание №16, где требуется исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт, процент выполнения составляет 28%, тогда как в прошлом году это показатель составлял 37%.

Вызвало затруднения у выпускников и задания повышенного уровня сложности № 13 (процент выполнения 46%) и задание № 19 (процент выполнения 45%), с которыми справились менее половины выпускников. Это те задания, которые можно выполнять, опираясь на метапредметные умения – аналитическое чтение, получение информации из источников разного типа, сопоставление информации, предложенной в разных знаковых системах.

Также с заданием №6, проверяющим умение работать с письменным историческим источником справилось только 54% выпускников, что свидетельствует об отсутствии навыков функциональной грамотности. Учащиеся не смогли получить информацию из готового исторического текста и ответить правильно. В 2024 году процент выполнения данного задания составил 63%.

Из заданий высокого уровня сложности наиболее успешно экзаменуемые справились с заданием №18, которое нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. С ним успешно справились 47% выпускников, причем «в группе от 61 до 80 т.б.» – 58 % дали верный ответ, а в «группе от 81 до 100 т.б.» - 88%. Процент выполнения данного задания вырос на 2% с 45% в 2024 году до 47% в 2025 году.

Самые низкие результаты показаны при выполнении заданий № 20 на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы (процент выполнения 34%) и № 21 (процент выполнения 39%) на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения. Если процент выполнения задания №20 снизился на 5% по сравнению с 2024 годом, то процент выполнения задания №21 увеличился на 9%.

Относительно низкие результаты выполнения заданий №№ 20 и 21 связаны с тем, что эти задания нацелены на проверку сложных умений, освоение которых традиционно вызывает трудности у школьников.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа результатов ЕГЭ по истории 2025 г. необходимо выделить отдельные задания (группы заданий), нацеленные на проверку определенных знаний и умений.

Знание хронологии в экзаменационной работе 2025 г. проверялось заданиями № 1 и № 2. Задание 1 предполагало установление соответствия между событиями и годами. В задание 1 был включен материал по истории Великой Отечественной войны (ВОВ), что привело к его усложнению (процент выполнения данного задания – 72%). Процент выполнения задания №1 в 2025 году остался на уровне 2024 года, когда он также составил 72 %.

В задании № 2 требовалось расположить события (одно из которых относилось к истории зарубежных стран) в хронологической последовательности. Средний результат выполнения задания 2 – 58%, тогда как в прошлом году процент выполнения составлял 76%. Наиболее распространенными стали ошибки, связанные с неправильным определением места события из истории зарубежных стран, которое обязательно представлено в этом задании, в хронологической последовательности.

В 2025 году обучающиеся демонстрируют знание фактического материала, отсюда повышение процента выполнения заданий базового уровня сложности на установление различного рода соответствий (№№,3,5). Так, процент выполнения задания № 3 на установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям), вырос на 10%, а процент выполнения задания №5, направленного на знание исторических деятелей, на 19%, что свидетельствует о знаниях основных персоналий Историко-культурного стандарта.

Лучше, чем в 2024 году экзаменуемые справились с заданием на систематизацию исторических фактов, с 60% в 2024 году до 77% в 2025 году. Данное задание повышенного уровня сложности было направлено на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблице)

Задания, проверяющие умение работать с исторической картой (№№9,10,11,12) обучающиеся выполнили неравномерно. Так, задания № 9 и №10 выполнены лучше, чем в 2024 году (задание №9 - 54% в 2024 году и 70% в 2025 году, задание №10 –

53% в 2024 году и 70% в 2025 году). А вот с заданиями №11 и №12 выпускники 2025 справились хуже, чем в 2024 году, на 20% и 7% соответственно, что говорит о том, что картографической подготовке на уроках истории необходимо уделять больше внимания, ведь задания с картой могут быть выполнены исключительно путем соотнесения информации, представленной в тексте, с исторической картой.

В группе участников, не набравших минимального балла (группа 1), разброс выполнения заданий первой части работы составляет от 0% до 43%. Лучше всего данными выпускниками, как и в 2024 году, выполнено задание №11, направленное на работу с исторической картой и соотнесение ее с текстом (процент выполнения 43%). С нулевым результатом участниками этой группы выполнены задания на установление соответствия: №№ 3,5,7, которые непосредственно на проверку знаний исторических фактов. Это подтверждает вывод о том, что экзаменуемые из группы 1 показывают низкие результаты выполнения этих заданий прежде всего по причине слабого знания основных исторических фактов.

Примерно треть экзаменуемых (29%) из группы 1 справились с заданиями № 2, 4 на систематизацию исторической информации. Результаты выполнения этих заданий показывают, что только 29% выпускников имеют представление о принадлежности важнейших исторических событий к определенным историческим эпохам.

Более высокие результаты, чем результаты, показанные при выполнении заданий на проверку знания исторических фактов, продемонстрированы выпускниками из группы 1 при выполнении заданий 9, 10, 11 и 12 на работу с исторической картой (схемой) – 70%, 70%, 73% и 38% соответственно. Результат выполнения таких заданий зависит не только от знаний, но и от степени овладения выпускниками умениями, связанными с извлечением информации из источника. Выпускники из группы 1 крайне слабо знают исторические факты, но у них в определенной степени сформированы умения, связанные с извлечением информации из источника. Поэтому задания, в которых требуется работать с источником информации, выполняются выпускниками из группы 1 лучше, чем «чисто знаниевые» задания. Особенно заметно проявилась данная тенденция при выполнении задания 11, которое не требует использования знаний, а выполняется только за счет умений (соотнесение текста и исторической карты (схемы)): результат выполнения этого задания участниками ЕГЭ из группы 1 является самым высоким в части 1 экзаменационной работы – 73% выполнения.

Выполнение заданий первой части экзаменационной работы участниками группы, набравших 32-60 баллов (группа 2), составляет 14% - 64%. Лучше всего выполнены задание №8 повышенного уровня сложности (процент выполнения 64%), которое проверяет умение работать с изображениями и задание №14 базового уровня сложности, направленное на

систематизацию исторической информации, представленную в различных знаковых системах (таблица). Задания, вызвавшие наибольшие затруднения у участников этой группы - №7, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. Вопросы культуры не должны изучаться по остаточному принципу, знание деятелей культуры через знакомство с их творчеством и вкладом в мировую сокровищницу достижений, формирование умения давать характеристику исторической личности являются залогом крепких знаний выпускников о выдающихся представителях отечественной культуры.

Участники группы, набравшие 61–80 баллов (группа 3) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания на знание фактов, которые вызвали затруднение у групп 1 и 2, выполнены экзаменуемыми из группы 3 с относительно высокими результатами. Так, задание № 3 (установление соответствия; знание исторических событий, явлений процессов), № 5 (установление соответствия, знание исторических личностей) выполнены со средними результатами 82% и 87% соответственно. Также высокие результаты показаны группой 3 при выполнении заданий № 1 и № 2, нацеленных на проверку знания хронологии: 97% и 77% соответственно. Значительно более низкие результаты показаны экзаменуемыми из группы 3 при выполнении задания № 6 (работа с письменным историческим источником) – 60%. Результат выполнения задания № 6 связан с комплексным характером данного задания: при его выполнении необходимо использовать контекстные знания применительно к историческому источнику. Соотнести свои знания с историческим источником не удалось многим участникам ЕГЭ из данной группы. Задание № 8 на работу с изображением, посвященным Великой Отечественной войне, выполнено с результатом 84%. Достижению достаточно высокого результата способствует то, что истории Великой Отечественной войны уделяется особое место не только в курсе истории России, но и в культурной жизни нашей страны.

Задания №№ 9, 10, 11 и 12 на работу с исторической картой (схемой) выполнены с результатами 81%, 87%, 87% и 40% соответственно. Задание 12, которое оказалось для выпускников из группы 3 наиболее сложным в части 1 экзаменационной работы, имеет комплексный характер: одни суждения, включенные в задание, предполагают анализ исторической карты (схемы), извлечение информации; другие – использование контекстных знаний. По-видимому, данная особенность этого задания обусловила низкий результат его выполнения среди участников этой группы.

Выполнение заданий первой части экзаменационной работы участниками группы, набравших 81-100 баллов (группа 4), составляет 71 - 100%. Выпускники 4 группы показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность

проверяемых умений. На 100% участниками этой группы выполнены следующие задания первой части: №№ 4,9,10. Из заданий части 1 значительно хуже, чем с остальными, группа 4 справилась с заданием 12 (анализ исторической карты, множественный выбор), процент его выполнения 71%.

Подводя итоги анализа первой части КИМ, можно сказать, что в 2025 году результаты несколько ниже в сравнении с 2024 годом. Из 12 заданий, 5 заданий имеют средний процент выполнения выпускниками выше, чем в 2024 году, что составляет 42% от общего количества заданий в работе, 6 заданий имеют средний процент выполнения выпускниками ниже, чем в 2024 году, что составляет 50% и 1 задание (8%) выполнено на том же уровне, что и в 2024 году. Экзаменующиеся знают основные факты, процессы, явления, а также исторических деятелей, умеют систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица), но не знают основных фактов, процессов, явлений истории культуры России и затрудняются с множественным выбором при работе с исторической картой (процент выполнения данных заданий базового уровня сложности меньше 50%).

Выполнение в 2025 году обучающимися заданий части 2 носит неравномерный характер. Это можно видеть на следующих примерах. Если задание №13, требующее умения проводить поиск исторической информации в источниках разных типов выполнено выпускниками хуже на 1% по сравнению с прошлым годом, то задание №14, направленное на это же умение, выполнено лучше на 8%. Это говорит о том, что выпускники справились с отбором необходимого материала из исторического источника для самостоятельного решения учебной задачи. Но нужно отметить, что с заданием № 13 повышенного уровня сложности (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания исторического источника) не справился никто из участников, не преодолевших порог. Типичной ошибкой при ответе на это задание является небрежное отношение к хронологии и определение вторых лиц или сопутствующих обстоятельств.

Задания №15 и №16 на работу с изображениями с развернутым ответом также выполнены выпускниками неравномерно. Процент выполнения задания №15 в 2025 году составляет 81% против 51% в прошлом году, что на 30% выше. А процент выполнения задания №16 в 2025 году составляет 28% против 37% в прошлом году, что на 9% ниже показателя прошлого года. Успешность выполнения этих заданий зависит от наличия у выпускников определенного кругозора и расширенных исторических представлений, а не просто базового набора знаний.

Задание №17, направленное на работу с письменным историческим источником по сравнению с предыдущим годом, имеет средний процент выполнения 62% против 72%. Данный факт свидетельствует о пробелах в подготовке выпускников к

выполнению данного задания, во-первых, в недостаточном изучении фактов Великой Отечественной войны и Второй мировой войны, во-вторых, в отсутствии у них опыта анализа исторических источников, непосредственно связанных с Великой Отечественной войной.

Задание №18 высокого уровня сложности ориентировано на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Здесь выпускники 2025 года продемонстрировали умение устанавливать причинно-следственные связи на более высоком уровне, чем в 2024 году, на 2%. При анализе итогов ответов на данное задание в очередной раз проявляется уже выявленная ранее закономерность: успешность выполнения задания зависит от степени известности информации. Важно уделять внимание не только «общеизвестным» и «крупным» вопросам в рамках какой-либо темы (например, боевым действиям в ходе ВМВ и ВОВ), но и стараться детально изучать составные элементы этих процессов.

Задание 19 повышенного уровня сложности не только проверяет знание исторических терминов, понятий и предполагает самостоятельное формулирование определения, но и проверяет умение использовать понятия в историческом контексте. Средний процент выполнения данного задания снизился на 16% и составил 45%, тогда как в 2024 году у этого задания процент выполнения составил 61%.

Задание №20 высокого уровня сложности, направленное на проверку умения использовать принципы причинно-следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа для сравнения исторических событий, процессов и явлений, выполнено выпускниками округа на 34%, что ниже показателя 2024 года на 5%. При его решении необходимо сформулировать тезис и привести два обоснования этого тезиса, используя при их построении исторические факты. Трудность связана с тем, что многие участники экзамена приводят не оценочный тезис, а просто исторический факт, по сути, начинают сравнивать, не объясняя, какие именно черты или стороны исторических объектов они анализируют.

В целом нужно отметить, что задание 20 проверяет значительно больший комплекс знаний и умений, чем любое другое задание, включенное в работу. Для выполнения задания необходимо осуществить отбор исторических фактов, на основе которых можно сравнить указанные в задании объекты, и, используя умения сравнивать и аргументировать, составить

положения различной степени обобщенности в соответствии с требованием задания. Трудность задания заключается в необходимости комплексного использования знаний и умений, что доступно только хорошо подготовленным выпускникам.

Задание № 21 высокого уровня сложности является одним из самых сложным в структуре КИМ, так как требует не только знания фактического материала, но и применения его для аргументации в процессе дискуссии по поводу какой-либо противоречивой точки зрения на исторические события. Сложность выполнения для выпускников заключается в том, что обучающийся должен привести два аргумента, один из которых посвящен истории России, а другой – истории зарубежных стран. Выполнение этого задания в 2025 году составляет 39%, что выше прошлогоднего показателя на 9%.

Задания части 2 экзаменационной работы группой участников, не набравших минимального балла (группа 1), в целом выполнены хуже, чем задания части 1. При этом более успешно выполняются задания, опирающиеся на метапредметные умения работать с информацией, в частности извлекать информацию из источника. К таким заданиям относятся задание № 14 на поиск информации в историческом источнике, процент его выполнения в 2025 году составляет 71%. Все остальные задания участники группы 1 выполнили с результатом от 0% до 43%. Отсюда можно сделать вывод, что участники ЕГЭ, попавшие в данную группу, не владеют фактической информацией базового уровня, - факты, события, исторические деятели. Результаты экзамена показали отсутствие у представителей группы систематических предметных знаний, несформированность предметных, а также ряда метапредметных умений.

Из заданий части 2 экзаменуемые из группы 2 (участники, набравшие 32 – 60 баллов) лучше, чем с остальными, справились с заданием № 14 (поиск информации в письменном историческом источнике) – 92%.

Хуже, чем с остальными заданиями экзаменационной работы, участники ЕГЭ из данной группы выполнили задания № 20 на сравнение исторических событий, явления, процессов и № 21 на аргументацию данной в задании точки зрения: 8% и 10% соответственно. Умения, которые необходимо проявить при выполнении указанных заданий, практически не освоены данной группой выпускников. Проведенный анализ показывает, что участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 тестовых баллов демонстрируют сформированные базовые исторические знания, могут обращаться к контекстной информации, применять предметные умения. Тем не менее, они не обладают глубокими предметными знаниями, которые позволяли бы им выполнять задания повышенного и высокого уровня сложности, анализировать исторические документы, изобразительную наглядность, и т.д.

Из заданий части 2 участники ЕГЭ из группы 3 (участники, набравшие 61 – 80 баллов), как и группы 1 и 2, лучше, чем с остальными справились с заданием № 14 (98%). Задание № 1 на знание дат (задание на установление соответствия) и задание №15 на работу с изображениями выпускники из группы 3 выполнили с также с высокими результатами 97% и 94% соответственно. Следует отметить, что 94% участников экзамена из группы 3 набрали за выполнение данных заданий максимальные 2 балла. Наиболее сложные задания, которые требуют использования глубоких предметных знаний и важных умения № 18 (установление причинно-следственных связей), № 20 (сравнение исторических событий, явлений, процессов) и № 21 (аргументация данной в задании точки зрения) выполнены со средними результатами 58%, 39% и 49% соответственно. Учитывая сложность указанных заданий, данные результаты можно считать приемлемыми. Однако следует отметить, что максимальные 3 балла за выполнение заданий № 20 и №21 набрали только 13% экзаменуемых из группы 3. Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 тестовых баллов в целом подготовлены хорошо подготовлены, но также нуждаются в ликвидации некоторых дефицитов в подготовке. Прежде всего, речь идет об освоении умения аргументировать данную в задании точку зрения.

Из заданий части 2 высокобалльники (участники, набравшие 81-100 баллов) показали лучшие результаты при выполнении заданий №№ 9, 10, 14, 15 (100% соответственно). Как правило, участники ЕГЭ с высокими результатами умеют аргументированно излагать с опорой на исторические знания свою точку зрения. Высокий результат (97%) показан и при выполнении задания № 1, предполагающего знание дат. Также хорошо высокобалльники справились с заданием № 8 на проверку умения работать с изображениями (95%) и с заданием №3 на знание основных фактов, процессов, явлений (92%). Задания № 12 (работа с исторической картой), № 16 (работа с изображениями) и № 19 (знание исторических понятий) выполнены с самыми низкими результатами в экзаменационной работе (71%, 58% и 48% соответственно).

В целом высокобалльники достаточно хорошо подготовлены к ГИА, однако и им нужно обратить внимание на следующее:

- необходимо больше работать с источниками исторической информации (текстом, картой, изображением), извлекать информацию из источников, анализировать ее;

- необходимо уделять больше внимания формированию умений, связанных с установлением причинно-следственных связей, аргументацией данной в задании точки зрения и умению сравнивать исторические события, явления процессы;
- необходимо уделять больше внимания историческим понятиям, умению их использовать.

Таким образом, участники ЕГЭ со слабой и средней подготовкой теряют баллы прежде всего по причине плохого знания фактов культуры России и исторической карты. Выпускники с высоким уровнем подготовки, которые хорошо знают историю, часто теряют баллы при выполнении заданий, в которых наряду с глубокими знаниями по истории требуется проявить сложные аналитические умения (например, установление причинно-следственных связей, сравнение исторических процессов, событий, явлений, аргументация). В ряде случаев высокобалльники допускают ошибки по невнимательности или в силу недостаточной сформированности метапредметных умений при выполнении простых заданий на извлечение информации из предложенного источника разных типов.

Подводя итоги выполнения части 2 экзаменационной работы можно сделать вывод о том, что результаты в целом представляются сопоставимыми с результатами прошлого года: повышения баллов по одним заданиям компенсируются снижением баллов по другим заданиям.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На степень освоения учебного предмета «история», а значит и на успешность выполнения экзаменационных заданий, влияют не только предметные знания, но и сформированность метапредметных умений. Так, слабое владение навыками познавательной деятельности в принципе, невысокая способность к самостоятельной информационно- познавательной деятельности не позволяют полноценно овладеть предметом и приводят к низким результатам на экзамене. Представляется, что именно поэтому даже в первой части, требующей краткого ответа, степень выполнения заданий даже базового уровня зависит не только от отсутствия предметных результатов, но от общего уровня познавательной самостоятельности.

Даже такие специфические для истории умения, как *работа с письменным историческим источником и с исторической картой*, могут быть сформированы лишь на основе владения общими навыками учебно-исследовательской деятельности, а также умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из них. С уровнем сформированности таких метапредметных умений связана и грамотность работы выпускников с изображениями. Чем выше общий уровень подготовки у выпускников, тем лучше они владеют метапредметными умениями и навыками, и, соответственно, выше степень выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории в целом и отдельных заданий на работу с историческими источниками, картой и иллюстрациями.

Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, а также *умение устанавливать причинно-следственные связи* являются сложными умениями и формируются на основе комплекса метапредметных умений, в том числе и на основе умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Выполнение этих заданий (№ 17 и № 19) требует точной и четкой речевой конструкции, однако далеко не все выпускники достигли такого метапредметного результата, например, выпускники со слабой общей подготовкой такими умениями в подавляющем большинстве не обладают, поэтому среди выпускников, не достигших минимального балла, 19 задание выполнили 7%, а 17 задание - 5% выпускников. В 2024 году с 19 заданием в этой группе не справился никто, а задание 17 выполнили лучше, с ним справились 11% прошлогодних выпускников.

С заданиями №13, 16, где было необходимо *критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников*, не смогли справиться большинство участников ЕГЭ.

Задание № 13 повышенной сложности направлено на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника, средний показатель выполнения данного задания остался на уровне прошлого года - 46 %. На низкий результат выполнения данного задания, в том числе, повлияла слабая сформированность умений *критически оценивать и интерпретировать историческую информацию*, полученную из различных источников (карта, схема, таблица, текст). С характеристикой авторства, времени, обстоятельств и целей создания исторического источника, не справился никто из участников, не преодолевших порог, как и в 2024 году. Типичной ошибкой при ответе на это задание является небрежное отношение к хронологии и неверное указание десятилетий. Затруднение вызывало и определение вторых лиц или сопутствующих обстоятельств.

Задание № 16 повышенной сложности, средний показатель выполнения снизился с 36% в 2024 году до 28% в 2025 году. Участникам ЕГЭ необходимо было, используя информацию в источнике (иллюстрации или репродукции), а также информацию, полученную из задания № 15, определить стиль произведения культуры, для того чтобы указать примерное время его создания, автора, страну создания. Низкий результат выполнения задания связан с затруднениями обучающихся ориентироваться в различных источниках информации и выявлять характерные признаки исторических явлений.

При решении задания №18 высокого уровня сложности, средний процент успешного выполнения которого составляет 47%, а в 2024 году -45%, выпускники должны были указать три любых последствия указанного в задании исторического события. У выпускников возникли трудности в использовании принципов *причинно-следственного, структурно-функционального*,

временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Низкий процент выполнения данного задания, позволяет сделать вывод о несформированности навыков устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение.

Средний процент выполнения задания №20 составляет 34%, в прошлом году процент выполнения составлял 38,6%. Задание высокого уровня сложности, которое проверяет *умение сравнивать исторические события, явления, процессы*. При его решении необходимо сформулировать тезис и привести два обоснования этого тезиса, используя при их построении исторические факты. Трудность связана с тем, что многие участники экзамена приводят не оценочный тезис, а просто исторический факт, по сути, начинают сравнивать, не объясняя, какие именно черты или стороны исторических объектов они анализируют.

Средний процент выполнения задания №21 по сравнению с прошлым годом увеличился, с 30%. В прошлом году до 39% в 2025 году. Задание высокого уровня сложности. Выпускникам необходимо было сформулировать аргументы для подтверждения точки зрения, представленной в задании, для аргументов необходимо было использовать исторические сведения из курса всеобщей истории и истории России. Низкие результаты выполнения задания связаны с неспособностью выпускников использовать исторические сведения для *аргументации своей позиции, выявлять и называть причины событий, формулировать и обосновывать выводы в противоречивых исторических точках зрения*.

Вместе с тем, подавляющее большинство выпускников с хорошим уровнем подготовки (группа от 81 до 100 баллов), а значит и высокими метапредметными результатами, справились с заданиями в диапазоне 48–100%.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Школьники Западного образовательного округа показали хорошие результаты в умении систематизировать историческую информацию (задание №4) – процент выполнения 77% (в прошлом году 60%), в умении работать с изображениями периода Великой Отечественной войны (задание №8)– процент выполнения 73% (в прошлом году 79%). Выше выпускниками были показаны результаты по умению проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (задание №14) – процент выполнения 94% (в прошлом году 86,2%) и соотносить картографическую информацию с текстом (задание №11) – 73% (в прошлом году 92,5%).

Больше половины выпускников, как и в прошлом году, продемонстрировали хорошее знание дат (задание №1) – процент выполнения 72%, продемонстрировали умение работать с письменным историческим источником (задание №6) – процент выполнения 54% и извлекать информацию, представленную в явном виде (задание №17) – процент выполнения 62%.

Нестабильным оказался результат по работе выпускников с изображениями. Задания №15 и №16 взаимосвязаны, 15 задание предполагает определение на основе анализа изображения какого-либо события, исторической личности, а также обоснование своего ответа, более половины выпускников (81%) верно выполнили задание. 16 задание предполагает выбор одного из четырёх представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями, но с ним справились только 28 % выпускников, некоторые из них давали верный ответ на 2 часть задания, но если первая часть ответа дана неверно, то весь ответ считается неверным.

В текущем году выпускники показали низкий уровень знания фактов, процессов, явлений культуры России (задание № 7, средний процент выполнения – 33%) и умения работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор) – задание № 12 (средний процент выполнения - 38%) . Недостаточным следует признать уровень умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задание № 20, средний процент выполнения – 34%), а также использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание № 21, средний процент выполнения – 39%)

Сравнение итогов ЕГЭ текущего и 2024 года показывает, что наличие значительной положительной динамики наблюдается в следующих случаях:

С заданием базового уровня сложности №5 (задание, проверяющее знание исторических деятелей) выпускники 2025 справились лучше, чем в 2024 году на 19%, что говорит о том, что этому вопросу на уроках истории уделялось достаточно внимания. Но среди тех, кто не преодолел порог, процент выполнения задания № 5 равен 0%, что означает необходимость продолжения работы педагогов в данном направлении.

Задания 2 части задание № 15 повышенного уровня сложности, проверяющее умение работать с изображениями, выполнено выпускниками на 30% лучше, чем в прошлом году. Даже среди тех, кто не преодолел порог, выполнение составило 14%. Это говорит о том, что выпускники научились отбирать необходимый материал из нескольких документов для самостоятельного решения учебной задачи.

Причина повышения процента выполнения данных заданий может заключаться в том, что данные умения включены в КИМ на протяжении нескольких лет проведения экзамена, что дало возможность педагогам и обучающимся отработать данные задания с обучающимися.

Учет рекомендаций для системы образования Самарской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году в работе педагогов привел к положительной динамике результатов выполнения заданий №№ 3, 4, 5, 9, 10, 14, 15.

Это связано с тем, что подготовка к экзамену велась в школах Западного образовательного округа планомерно на протяжении всего учебного года как на уроках, так и на дополнительных консультациях по подготовке к экзамену. Проводились пробные работы как окружного, так и школьного уровней, где выпускники оформляли свои ответы на бланках, следовательно, были хорошо знакомы с правилами их оформления, особенностями записей ответов по каждому заданию.

Для подготовки к экзамену учителя истории и обществознания наряду с традиционными использовали новые образовательные технологии, электронные образовательные ресурсы, платформы для непрерывного отслеживания индивидуальных результатов выпускников.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- учителям

Анализ результатов единого государственного экзамена по истории позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания истории.

В основе обучения должны находиться положения ФГОС ООО и СОО, историко-культурного стандарта, материалы единых учебников истории, рекомендованных Министерством Просвещения Российской Федерации.

Систематически использовать отдельные задания или блоки заданий в формате ЕГЭ в практике преподавания на уроках истории и оценочных процедурах текущего и промежуточного контроля, использовать единые критерии оценивания ЕГЭ в рамках промежуточного контроля обучающихся по истории для объективности оценивания результатов.

Использовать средневзвешанную отметку при промежуточной аттестации по истории в 10-11 классе, увеличив коэффициент веса отметок за работы в формате ЕГЭ при подготовке к ГИА.

Использовать дифференцированный подход при подготовке к ЕГЭ обеспечивая образовательное равенство для всех категорий обучающихся. Это позволяет регулировать темп продвижения каждого ученика в соответствии с его возможностями. Наиболее эффективный путь реализации данного подхода использование индивидуальные формы организации учебной деятельности. Во время работы ученик самостоятельно выполняет задание, подобранное специально для него, в соответствии с подготовкой и учебными возможностями или ученик самостоятельно выполняет задание, общее для всего класса, без контакта с другими учениками, но в едином для всех темпе. Виды примерных учебных заданий для организации индивидуальной формы работы: работа с учебником, справочником, словарем, информационными и электронными ресурсами, работа по карточкам и кейсам, заполнение таблиц, решение задач, проведение исследований, написание рефератов, докладов, проектов.

Магистральным направлением подготовки к выполнению заданий на работу с исторической картой (схемой) является усвоение обучающимися учебного материала, связанного с историческими сюжетами, которым посвящены карты, включенные в атлас по истории. Важно изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления с использованием исторической карты. Наиболее полезными здесь являются формы работы, при которых школьники самостоятельно извлекают недостающую информацию из исторической карты, заполняют по памяти контурную карту, подробно рассказывают об отраженных на исторической карте событиях.

На уроке истории при изучении каждого нового раздела важно использование текстовых источников информации, применяя методический прием ИНСЕРТ - маркировка текста значками по мере его чтения («√» уже знал, «+» новое, «-» думал иначе, «?» не понял вопрос);

Для формирования умения критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников возможно использовать прием «чтение текста с остановками» (задать вопрос к блоку материала, абзаца, разбить текст на абзацы, определить в тексте причину и следствие);

В рамках внеурочной деятельности и профильных элективных курсах по истории необходимо включить формы учебной деятельности, которые позволят успешно выполнять сложные задания ЕГЭ на умение вести и определять ключевые моменты

дискуссии, формулировать собственную позицию и аргументировать её, учитывать различные мнения и исторические факты. Для этого педагог предъявляет задания с недостаточными или избыточными данными, с противоречивыми данными, с заведомо допущенными ошибками, с ограниченным временем решения, рассматривать явление с различных позиций. Также на таком занятии школьники могут иметь определенный доступ к учебному материалу (возможность пользоваться учебниками, справочниками и т.п.), чтобы использовать наиболее подходящие для аргументации исторические факты, но самостоятельно формулировать аргументацию. Необходим также разбор сформулированных школьниками аргументов под руководством учителя. В ходе анализа аргументов учитель должен выявить типичные ошибки, а затем провести работу, нацеленную на их недопущение в дальнейшем.

Необходимо предлагать ребятам темы для групповых и индивидуальных проектов, которые связаны с анализом, сравнением и обобщением событий и явлений Всеобщей истории и истории России, например:

- «Феодальное право в России и Германии: источники, особенности и общие черты»;
- «Восстановление экономики СССР и Германии после Великой Отечественной войны»;
- «Государственное устройство на Руси и Великом княжестве Литовском в 14 в.»;
- «Средневековые нормы права Руси и Европы».

Необходимо на уроке и в формате домашних работ использовать задания, кейсы, групповые и индивидуальные проекты, направленные на анализ, сравнение, определение аргументов для доказательства дискуссионных точек зрения, формирование собственной позиции на события, которые происходили одновременно, но в разных государствах, империях в рамках курсов Всеобщей истории и Истории России. Эффективным приемом в данном направлении является организации на различных этапах урока исторических дискуссий. Существуют разные типы организации дискуссии на уроке, зависит от темы, индивидуальных особенностей учеников, времени на проведение т.д.

Выделяют:

- регламентированную дискуссию – малые группы изучают отдельный вопрос большой проблемной ситуации или явления, решить которую должен весь класс;
- дискуссию с элементами игрового моделирования – обсуждение проблемных вопросов с точки зрения «очевидцев» событий, принимая их позицию на себя;

- проектную дискуссию – данный тип целесообразно использовать как опережающее задание для малых групп в классе, каждая группа готовит свой вариант решения проблемы.

При подготовке школьников к ЕГЭ, необходимо обратить особое внимание на темы курса, которые связаны с изучением культуры России. Это традиционно проблемный блок на ЕГЭ по истории. Важно систематическое изучение вопросов истории культуры в связи с социально-экономическими и политическими событиями и процессами. Например, на уроке, посвященном событиям 1944 г., уместно продемонстрировать картину Кукрыниксов «Бегство фашистов из Новгорода», на которой представлены фрагменты разбитой скульптуры, похожие на убитых людей, а также изображение самого памятника. Кроме того, на уроке, посвященном культуре второй половины XIX в., также необходимо продемонстрировать изображение памятника и остановиться на истории его создания и скульптурной композиции. Подобная система изучения памятников культуры будет способствовать прочному запоминанию как фактов из истории культуры, так и событий из политической истории. Также результативными формами учебной деятельности в данном направлении являются задания на визуализацию, так большинство заданий на ЕГЭ по культуре связано с иллюстрациями или фотографиями.

Одним из приемов организации учебной деятельности является создание или заполнение пропусков готовых интеллект-карт, их можно использовать на любом из этапов урока – для актуализации знаний, при закреплении, обобщающем повторении и даже проверке знаний, в индивидуальной или групповой форме работы. Фактически интеллект-карта представляет собой схему, используемую для конспектирования и организации записей, включающую слова и изображения.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- учителям

Необходимо обратить внимание на подготовку разных групп обучающихся, используя дифференцированные задания, групповые и парные виды работ, консультации, обеспечивая образовательное равенство при подготовке к ЕГЭ по истории.

При работе с учениками с высоким уровнем исторической подготовки необходимо особое внимание уделить формированию умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего задание на сопоставление курсов Всеобщей истории и Истории России, научить ребят анализировать дискуссионные точки зрения на события, которые происходили одновременно,

но в разных государствах, империях. Важно использовать при этом проектную и исследовательскую деятельность, способствовавшую формированию креативного мышления и достижению метапредметных результатов.

Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно - следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта). Особое внимание (с учетом результатов 2023 г.) при работе с учениками данной группы стоит обратить на формирование читательской грамотности, это позволит критически анализировать информацию из разных исторических источников. Так же необходимо использовать задания, которые способствуют формированию представления о развитии мировой культуры, используя больше наглядного материала.

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений старшеклассников этой группы. Организовать дополнительные консультации для таких обучающихся. Выстроить индивидуальный образовательный маршрут, привлекая узких специалистов и педагогов дополнительного образования для повышения мотивации и психологической поддержки обучающихся. В рамках оценочных процедур по истории различных уровней необходимо использовать различные типы заданий на проверку читательской грамотности: на работу с текстом (сочинения историков или исторические источники), таблицей, исторической картой (схемой), изображением, формируя умение извлекать необходимую информацию.

- администрациям образовательных организаций

В целях повышения качества преподавания истории в общеобразовательных организациях Самарской области в 2025-2026 учебном году:

- провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);
- обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

- скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;
- скорректировать календарно-тематическое планирование по истории на 2025-2026 учебный год с учетом результатов ГИА 2025;
- направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
- организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);
- обеспечить объективность оценочных процедур при подготовке к ЕГЭ по истории, внедрение средневзвешанной отметки;
- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по истории, начиная с 10 класса, используя единые критерии проверки, и КИМ в соответствии с демоверсией по истории ЕГЭ 2025 года;
- продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по истории;
- проводить в общеобразовательных организациях профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;
- организовать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега»;
- создать для обучающихся «навигатор» по верифицированным цифровым ресурсам для самоподготовки и самодиагностике при подготовке к ЕГЭ по истории.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей истории и обществознания:

1. Анализ результатов и методические рекомендации для подготовки к ЕГЭ по истории 2026 г.;
2. Особенности структуры КИМ ЕГЭ 2026 г.;
3. Формирование метапредметных результатов у обучающихся на уроках истории в 10-11 классе;
4. Формирование креативного мышления обучающихся в рамках проектной и исследовательской деятельности по истории в старшей школе;
5. Объективность внешних и внутренних оценочных процедур по истории;

6. Эффективные технологии организации дифференцированного подхода при подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории;
7. Читательская грамотность и формирование метапредметных результатов по истории при подготовке к ЕГЭ;
8. Анализ и сравнение процессов, событий, явлений курсов Всеобщей истории и Истории России в рамках отдельных задний ЕГЭ по истории.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

При планировании работы методических объединений учителей истории на 2024-2025 учебный год на школьном, окружном уровне, при проведении семинаров, вебинаров, а также при планировании курсов повышения квалификации педагогов данной категории следует включать для обсуждения современные методы, приемы при изучении следующих тем в курсе преподавания истории: «Специальная военная операция», «Великая Отечественная война», «Вопросы культуры», «Вопросы всеобщей истории», «Задания, связанные с исторической картой», «Задания, связанные с историческим источником», «Роль личности в истории».

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ использовать цифровые образовательные порталы и on-line тренажеры.

Привлечение учителей истории, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках КПК.

Оказание методической помощи школам по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории.

Составители отчета по учебному предмету «История»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Онищук Екатерина Игоревна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Парфенова Ирина Геннадьевна</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

**2.11. Методический анализ результатов ЕГЭ
по учебному предмету «Обществознание»**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-144

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680		Количество ВТГ СОО- 648	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
277	39,4	238	35,0	235	36,3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-145

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	192	69,3	172	72,3	185	78,7
Мужской	85	30,7	66	27,7	50	21,3

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-146

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	277	89,9	238	99,2	235	97,9
ВТГ, обучающихся по программам СПО	27	8,8	2	0,8	5	2,1
ВПЛ	4	1,3	-	-	-	-

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-147

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	62	22,4	37	15,5	43	18,3
2.	выпускники СОШ	215	77,6	201	84,5	192	81,7

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-148

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	187	79,6
2.	г.о. Октябрьск	20	8,5
3.	м.р. Сызранский	16	6,8
4.	м.р. Шигонский	12	5,1

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-149

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2023	277/39,4	227/81,9	14/6,0	20/7,2	16/5,8
2024	238/35,0	179/75,2	20/8,4	20/8,4	19/8,0
2025	235/36,3	187/79,6	20/8,5	16/6,8	12/5,1

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году в сравнении с 2024 годом число участников, сдававших ЕГЭ по обществознанию, не изменилось (2025 год - 240 чел., 2024 год – 240 чел.). В сравнении с 2023 годом уменьшилось на 68 человек (2022 год - 308 чел.).

Обществознание остаётся одним из самых востребованных учебных предметов по выбору. Данный экзамен сдают те, кто собирается в дальнейшем изучать экономику, юриспруденцию, менеджмент, таможенное дело, логистику, государственное управление и ещё множество специальностей.

В ЕГЭ по обществознанию в 2025 году приняли участие 240 человек, в том числе:

- 235 человек (97,9%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 5 человек (2,1%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО.

Большинство участников ЕГЭ по обществознанию – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В количественном отношении произошло уменьшение выпускников текущего года, пожелавших сдать ЕГЭ по обществознанию. В 2025 году этот показатель составил 235 человек, в 2024 году – 238 человек, в 2023 году – 277 человек. Незначительно колеблется доля участия выпускников текущего года с 39,4% в 2023 году, 35,0% в 2024 году до 36,3% в 2025 году.

ЕГЭ по обществознанию в 2025 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом увеличилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Сызрань, по г.о. Октябрьск. Уменьшилась доля выпускников по м.р. Сызранский и м.р. Шигонский.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по обществознанию в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (79,6% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по обществознанию, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2025 году доля девушек выше, чем доля юношей на 57,4% (девушки – 78,7%, юноши – 21,3%).

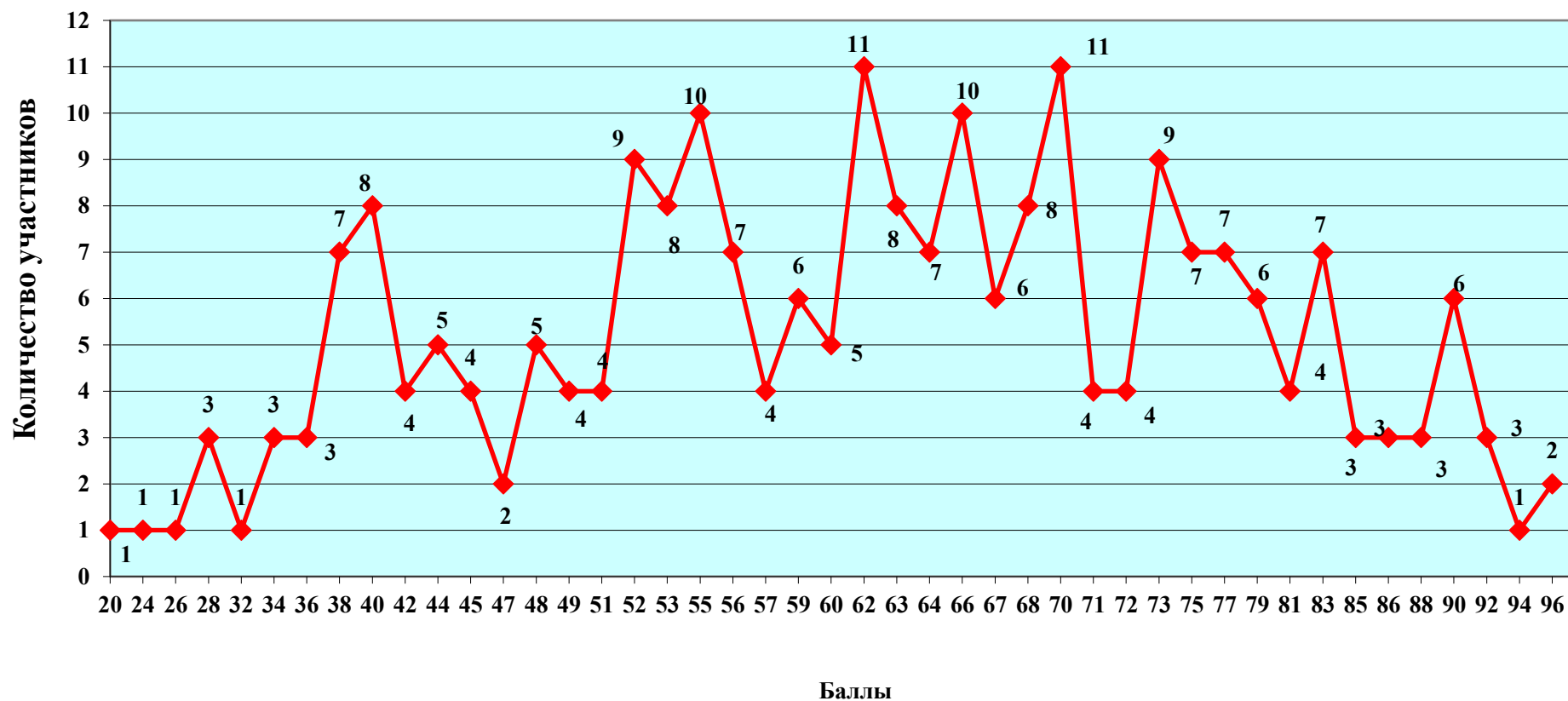
Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по обществознанию, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицей и гимназии: их количество составило 192 человека (81,7%). Выпускников лицей, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 43 человека, что составило 18,3%.

Увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по обществознанию, на 1,3% (2025 год – 2,1%, 2024 год - 0,8%). В 2025 году среди участников ЕГЭ по обществознанию отсутствовали выпускники прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



—♦— Количество участников, набравших соответствующее количество баллов

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-150

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	8,7	5,5	11,9
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	32,1	26,0	32,8
3.	от 61 до 80 баллов, %	32,5	47,5	41,7
4.	от 81 до 100 баллов, %	26,7	21,0	13,6
5.	Средний тестовый балл	66,2	67,3	62,0

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-151

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	28/11,9	77/32,8	98/41,7	32/13,6
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1/20,0	2/40,0	2/40,0	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	-	1/20,0	4/80,0	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-152

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	192	27/14,1	67/34,9	75/39,1	23/11,9
2.	Лицеи, гимназии	43	1/2,3	10/23,3	23/53,4	9/21,0

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-153

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	185	25/13,5	61/33,0	76/41,1	23/12,4
2.	мужской	50	3/6,0	16/32,0	22/44,0	9/18,0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-154

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	187	23/12,3	54/28,9	81/43,3	29/15,5
2.	г.о. Октябрьск	20	2/10,0	9/45,0	7/35,0	2/10,0
3.	м.р. Сызранский	16	1/6,3	9/56,2	5/31,2	1/6,3
4.	м.р. Шигонский	12	2/16,6	5/41,7	5/41,7	-

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-155

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	20	5/25,0	10/50,0	5/25,0	-
2.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	11	1/9,1	6/54,5	4/36,4	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-156

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	15	3/20,0	5/33,3	6/40,0	1/6,7

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Диаграмма 2.1, как и в предыдущие годы, иллюстрирует существенный разброс тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию. Тестовые баллы распределились от самых низких (20 баллов) до высоких (96). Вместе с тем результаты относительного большинства (41,7%) участников ЕГЭ по обществознанию в текущем году находятся в диапазоне от 61 до 80 баллов, по сравнению с 2024 годом это на 5,8% ниже (2024 год – 47,5%). При этом, стоит отметить, что в текущем году наблюдается снижение среднего тестового балла по сравнению с прошлым годом на 5.3% 2024г – 67, балла, 2025 год – 62,0. Несмотря на то, что средний тестовый балл незначительно снизился, можно говорить о наличии стабильной и качественной подготовки выпускников, систематического контроля и постоянной помощи со стороны учителя.

Динамика распределения тестовых баллов свидетельствует о снижении доли участников (в%) в диапазоне баллов от 81 до 98 с 21,0% в 2024 году до 13,6% в 2025 году.

В тоже время, стоит отметить, в текущем году увеличение на 6.4% доли участников, не преодолевших минимальный балл (2024 год – 5.5%, 2025- 11.9%).

В разрезе категорий участников наиболее успешной стала группа обучающихся по программам СОО, где 11.9% сдающих набрали ниже минимального балла, от 61 до 80 баллов набрали 41.7% участников, от 81 до 98 баллов – 13,6%.

Анализ в разрезе типа ОО показал, что среди выпускников гимназий и лицеев 2.3 % выпускников, кто не набрал минимального балла. Среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов – 53.4 %. 20 % учащихся набрали от 81 до 96 %. Стабильно высокие результаты выпускников лицеев и гимназий обусловлены эффективной организацией образовательного

процесса и высоким уровнем профессиональных компетенций учителей, что позволило обеспечить высокое качество обучения.

Рассматривая основные результаты в сравнении по АТЕ, следует отметить, что в м.р. Сызранский наименьшая доля (6.3%) тех, кто не набрал минимального балла, наибольшая доля не справившихся в м.р. Шигонский 16.6%.

Доля получивших тестовый балл в разрезе от минимального до 60 баллов выше всего м.р. Сызранский – 56,2 %, ниже всего в г.о. Сызрань 28.9%. г.о. Сызрань лидирует в группе от 61 до 80 баллов (43.3%) .В группе от 81 до 96 баллов (15.5%) лидирует г.о. Сызрань, а самый низкий результат отмечен в м.р. Сызранский – 31/2% (в группе от 61 до 80 баллов)

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету продемонстрировало несколько образовательных организаций. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, ГБОУ гимназия г. Сызрани – 25%, и ГБОУ СОШ №19 – 9.1%.

Среди учреждений, продемонстрировавших наиболее низкие показатели, самые низкие результаты в ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани, где 3 выпускников (20%) из 15 не достигли минимального балла. Возможными причинами неуспешности школ, выпускники которых показывают низкие результаты экзамена по обществознанию, являются: недостаточная работа по подготовке выпускников к экзамену, отсутствие мотивации учащихся к обучению по предмету, использование в деятельности учителей неэффективных технологий обучения, отсутствие дополнительных часов на изучение предмета для тех учащихся, которые планируют сдавать экзамен по обществознанию.

В целом в округе уделяется внимание подготовке выпускников к экзамену, всем обучающимся предоставляется возможность познакомиться с изменениями в структуре КИМ через ряд видеоуроков, посвященных разбору новых заданий, и подробными рекомендациями по подготовке к их выполнению.

В тоже время, с целью снижения доли тех, кто не смог преодолеть минимальный порог, необходимо больше внимания уделить ранней профилизации, построение индивидуальных образовательных маршрутов, сетевые формы подготовки выпускников

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает такие интеллектуальные действия, как

распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования и обеспечивает преемственность между положениями ФГОС и федеральным компонентом государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

В КИМ ЕГЭ при отборе материала для составления заданий акцент сделан на преобладание российского контекста в содержании. В структуре работы есть самостоятельный блок заданий с кратким ответом по российскому законодательству, есть задание с развёрнутым ответом по Конституции.

Задания уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

КИМ 2025 года по сравнению с КИМ 2024 года остался без изменений.

Содержание экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных разделов обществознания, затрагивающие все сферы человеческой деятельности. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом (8 заданий базового уровня и 8 заданий повышенного уровня), представленных следующими разновидностями: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Ответ на каждое из заданий части 1 даётся в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом (5 заданий базового уровня (17, 18, 21, 22, 23) и 4 задания высокого уровня сложности (19, 20, 24, 25)). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно, в развёрнутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень подготовки по обществознанию.

Задание 1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. На первой позиции в различных вариантах КИМ

находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 2–16 базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, сформированности представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества, сформированности представлений о методах познания социальных явлений и процессов сформированности навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, владения базовым понятийным аппаратом социальных наук; умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Задания 2–16 представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» (задания 2–4), «Экономика» (задания 5–7), «Социальные отношения» (задания 8, 9), «Политика» (задания 10, 11, 13), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 12, 14–16). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же тематического модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает

использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.

Задание-задача с порядковым номером 22 требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 2-157

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	72.20	28.57	63.63	100	96.88
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	54.2	29.19	48.05	58.16	84.38
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	70.05	40.48	77.93	83.67	78.12
4	Владение умением Применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	80.09	42.86	85.71	93.37	98.43
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	52.17	20.24	40.26	62.24	85.94
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	42.11	20.38	33.77	68.88	87.5
7	Владение умениями Применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	57.92	22.62	45.45	71.43	92.19
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	71.12	44.04	65.58	81.12	93.75
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма)	Б	82.31	57.14	89.61	88.76	93.75

10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	61.98	26.19	51.95	76.02	93.75
11	Владение умением Применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	53.58	22.61	53.9	84.69	53.13
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	53.58	26.19	72.73	83.68	90.62
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	57.23	19.04	37.01	76.02	96.88
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	71.46	45.24	68.83	79.59	92.19
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	69.54	33.33	77.78	81.12	85.24
16	Владение умением Применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	67.95	30.95	67.53	81.12	92.19
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки	Б	88.5	55.95	98.05	100	100

	разнообразных явлений и процессов общественного развития						
18	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	53.44	8.33	40.26	71.43	93.75
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	В	57.1	7.19	45.45	87.24	88.54
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные иерархические и связи социальных объектов и процессов решений	В	68.52	20.63	26.40	44.56	79.17
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа(график) для реконструкции недостающих	Б	68.52	5.95	81.82	88.44	97.87

	звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития						
22	Владение умением Применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	48.38	5.56	38.31	67.6	82.03
23	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	55.84	5.56	43.73	79.25	94.79
24 К1	Владение умением Применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные,	В	30.16	0.79	14.29	32.65	72.92

	иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
24 К2	Владение умением Применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие Связи социальных объектов и процессов	В	7.98	0	2.12	7.14	21.88
25.1	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	44.79	5.95	23.8	59.18	90.63
25.2			52.88	14.28	35.06	65.3	96.88
25.3			45.4	10.32	19.05	59.52	92.7

Таблица 2-158

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	57.14	68.64	25.51	0.8
1	1	42.86	36.36	74.49	99.2
2	0	25	27.27	17.35	0
2	1	71.4	49.35	48.98	31.25

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	2	3.57	23.38	33.67	68.75
3	0	39.29	22.08	16.33	21.88
3	1	60.71	77.92	83.67	78.12
4	0	10.72	2.6	1.02	0
4	1	50	23.38	11.22	1.02
4	2	39.28	74.02	87.76	98.98
5	0	42.85	49.35	11.24	0
5	1	53.57	49.35	48.98	28.12
5	2	3.57	15.58	38.78	71.88
6	0	92.86	35.84	24.49	13.6
6	1	7.14	20.78	13.27	2.04
6	2	0	23.37	62.24	84.36
7	0	50	31.14	15.31	0
7	1	32.14	46.77	26.53	15.64
7	2	17.86	22.08	58.16	84.6
8	0	7.14	6.5	3.07	0
8	1	53.57	55.84	31.63	18.75
8	2	39.29	37.66	65.30	81.25
9	0	14.29	10.39	11.22	6.25
9	1	85.71	89.61	88.78	93.75
10	0	21.43	18.18	00.1	0
10	1	42.86	59.74	47.95	12.5
10	2	17.86	17.86	22.08	52.04

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11	0	42.86	28.58	7.14	0
11	1	46.43	35.06	16.33	93.75
11	2	10.71	36.36	76.53	6.25
12	0	60.71	36.82	16.33	9.37
12	1	39.29	63.18	83.67	90.63
13	0	78.57	49.36	10.21	0
13	1	14.29	27.27	27.55	12.5
13	2	7.14	23.37	62.24	87.5
14	0	10.71	10.56	4.08	0
14	1	42.86	41.56	32.65	15.64
14	2	46.43	48.05	63.27	84.36
15	0	46.43	19.49	6.12	3.14
15	1	7.14	19.48	25.51	21.86
15	2	46.43	63.03	68.37	75
16	0	35.71	21.25	5.4	0
16	1	35.72	28.51	27.55	15.64
16	2	28.57	53.24	67.34	84.36
17	0	10.72	10.72	0	0
17	1	10.71	3.9	0	0
17	2	78.57	96.1	100	100
18	0	78.85	41.56	4.08	0
18	1	17.85	36.36	48.98	12.5
18	2	3.57	22.08	46.94	87.5

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
19	0	89.29	50.71	19.38	3.12
19	1	10.71	20.78	14.29	3.12
19	2	0	15.52	38.78	18.75
19	3	3.57	12.99	27.55	75
20	0	71.43	51.95	29.83	9.37
20	1	25	24.68	22.49	6.25
20	2	3.57	15.58	32.65	21.88
20	3	0	7.79	15.03	62.5
21	0	7.15	2.6	7.02	0
21	1	46.43	6.49	5.1	0
21	2	35.71	33.77	13.39	6.25
21	3	10.71	57.14	74.49	93.75
22	0	75.01	15.58	1.03	0
22	1	17.85	35.06	10.2	3.12
22	2	3.57	32.47	32.65	9.6
22	3	3.57	14.29	28.57	43.75
22	4	0	2.6	27.55	43.75
23	0	82.14	24.67	32.66	032.47
23	1	14.29	32.47	9.18	0
23	2	0	29.87	37.76	15.63
23	3	3.57	12.99	20.04	84.37
24.1	0	96.43	79.22	43.9	12.5
24.1	1	3.57	14.29	25.5	6.25

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
24.1	2	0	5.19	19.38	31.25
24.1	3	0	1.3	11.22	50
24.2	0	100	98.7	92.62	78.12
24.2	1	0	1.3	7.14	21.88
25.1	0	82.14	58.45	45.31	0
25.1	1	17.86	36.36	51.02	18.75
25.1	2	0	5.19	33.67	81.25
25.2	0	78.57	69.94	34.7	0.8
25.2	1	21.4	35.06	65.30	99.2
25.3	0	71.43	63.64	23.49	0
25.3	1	17.86	20.78	15.3	3.12
25.3	2	7.14	10.39	20.4	15.63
25.3	3	3.57	5.19	40.81	81.25

Результат выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию зависит от овладения выпускником широким спектром предметных умений, видов познавательной деятельности и знаний об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Анализ статистики выполнения заданий ЕГЭ дает представление не только об уровне знаний выпускниками теоретического материала всех содержательных линий предмета «обществознание», но и об уровне усвоения важных умений и видов деятельности обучающихся.

Анализ статических данных результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников Западного образовательного округа достигло базового уровня обществоведческой подготовки. Знания и умения, проверяемые КИМ, усвоены учащимися по всем содержательным линиям. Формируется устойчивая тенденция овладения базовыми знаниями по обществознанию большинством выпускников образовательных организаций.

Наиболее успешно выпускниками были выполнены задания базового уровня №1,6,8,9, 17,21,22,23 (процент выполнения от 57,06% до 94,46%).

Наименее успешно выполнены задания №3,12,13,15, 18, но процент выполнения близок к необходимому порогу (от 47,35%до49,75%).

Анализ выполнения заданий группами участников ЕГЭ показал, что в группе не преодолевших минимальный балл наиболее успешно выполнены задания базового уровня № 9,17(процент выполнения от 55,95% до57,15%), что может свидетельствовать о высокой подготовке экзаменуемых в области владения базовым понятийным аппаратом социальных наук. Остальные задания базового уровня вызвали затруднения у данной группы участников (процент выполнения 4.17 % до 48,71%). Задания высокого уровня оказались «провальными», кроме задания 20, которое показывают владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (процент выполнения 38,14).

В группе от минимального до 60т.б. наибольшие затруднения вызвали задания базового уровня

№ 6, 12, 13, 18 (процент выполнения ниже 36). Участники данной группы слабо владеют базовыми навыками оценивания социальной информации, умениями поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, выявления существенных признаков ключевых обществоведческих понятий и объяснения связей между ними, умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Задания повышенного и высокого уровня сложности выполнены на достаточном уровне, кроме критерия 24,2 составного задания по составлению плана. В критерии 24,2 предусмотрен бонусный балл при условии, что выпускник не допустит ошибок и неточностей в плане. Вызвало затруднение и задание высокого уровня 25.

Наиболее успешным для всех групп участников стало выполнение заданий базового уровня 17 (процент выполнения от 55,95 до 100), что позволяет констатировать, что практически все участники ЕГЭ по предмету овладели базовыми навыками оценивания социальной информации умениями поиска информации в источниках различного типа.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Понятийные задания базового уровня сложности (задание 1), которые нацелены на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов выполнены в диапазоне от 28,57% до 100% (средний показатель 72,20).

Из заданий части 1 из раздела «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» (задания 2-4), самым сложным оказалось задание № 2 (повышенный уровень) на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Процент выполнения данного задания составил 54,2%.

Следует уделить должное внимание повторению данного раздела в 11 классе, так как данный раздел изучается в 10 классе.

Задания части 1 раздела «Экономика» (задания 5-7) в среднем выполнены на достаточном уровне, процент выполнения составляет от 42,11 до 57,92%.

В целом, по содержательному разделу «Экономика» результаты показали, что выпускники владеют базовыми экономическими знаниями.

С заданиями из раздела «Социология» (задания 8-9) выпускники всех групп справились на высоком уровне: процент выполнения задания №8 – 71,12, процент выполнения задания №9 составил 82,31%.

Результаты выполнения заданий из раздела «Политика» (задания 10,11,13) для групп выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения ниже 30, в группе, набравших тестовый балл от 42 до 60 процент выполнения составил от 31,45 до 54,03, для группы от 61 до 80 тестовых баллов, процент выполнения достаточный (от 53,13% до 82,74%), для группы от 81 до 100 т.б. процент выполнения высокий (от 53,13% до 96,88%).

Тематический блок «Политика» традиционно сложен для учащихся. Задание 13 на знание полномочий субъектов государственной власти Российской Федерации требует использования на уроках обществознания текста Конституции Российской Федерации.

Вопросы по основам конституционного строя Российской Федерации и понимание ценностей, закрепленных Конституцией Российской Федерации, проверяются в задания 12 и 23 (базовый уровень). Для групп выпускников, не набравших минимальный балл и набравших тестовый балл от 42 до 60, данные задания были трудны для выполнения (процент выполнения ниже 50).

Задания повышенного уровня сложности из раздела «Правовое регулирование общественных отношений» (задания 14-16) выпускники выполнили на достаточном уровне (с заданием 14 справилось 71,46 % выпускников, с заданием 15 – 69,54%, с заданием 16 базового уровня справились 67,95%).

В перспективе следует продолжить работу с нормативно-правовыми актами разного уровня на уроках обществознания.

Задания части 2 КИМ ЕГЭ базового уровня сложности направлены на умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде, самостоятельно раскрывать смысл ключевых понятий, умение анализировать графическую и статистическую информацию, объяснять связи социальных объектов и процессов, формулировать, аргументировать самостоятельные оценочные суждения, проверяет знание и понимание ценностей, закрепленных Конституцией РФ. Задания части 2 высокого уровня сложности проверяют умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, умение подготовить реферат, составить план доклада по определенной теме, умение конкретизировать отдельные аспекты заданной темы применительно к реалиям современного российского общества и государства.

Наибольшие затруднения среди заданий базового уровня части 2 составило задание 22. Средний процент выполнения задания 22 – 48,38%. Для группы выпускников, не набравших минимальный балл и набравших тестовый балл от 42 до 60, процент выполнения ниже 50. В остальных группах процент выполнения выше 80.

Для ответа на задание 23 с развернутым ответом учащимся нужно свободное владение текстом Конституции Российской Федерации, чтобы обосновывать значимость социальной ценности основного закона. При этом каждое подтверждение должно быть сформулировано как распространенное предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации (пусть и без указания конкретных статей), то есть от участника экзамена требуется не бессмысленное зазубривание, а знание и понимание того, что записано в Конституции РФ. Это подразумевает не просто изучение, но и анализ текста Конституции РФ на уроках. Процент выполнения в 2025 г. составил 55,84.

Среди заданий высокого уровня сложности части 2 традиционно сложным является задание 20. Участники группы выпускников, не набравших минимальный балл и набравших от 42 до 61 тестового балла выполнили задание менее, чем на 30%. Остальные выпускники успешно справились с умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические связи социальных объектов и процессов.

Смогли применять информацию в заданном контексте (задание 19) 57,1 % выпускников. Причинами затруднений для выпускников, не набравших минимальный балл (процент выполнения 7,19) стали не умение формулировать по предложенным критериям примеры социальной дифференциации или неправильно определялись критерии, заменяя их уровнями структурной организации, элементами структурного анализа, элементами социально-демографической структуры и т.д.

Задание 21 нацелено на проверку умений анализировать графическое изображение, иллюстрирующее изменение спроса/предложения (раздел «Экономика»). Справиться с данным заданием смогли 68,52%.

С заданием 22 на применение социально-экономических и гуманитарных знаний для решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам в 2025 году справились 48,38 % выпускников. Сложности у участников экзамена возникли из-за невнимательного прочтения условия и требований к количеству необходимых элементов ответа, не умением применять теоретические знания для анализа социальных объектов или явлений.

Составное задание 24-25 вызвало наибольшие трудности для большинства выпускников. Задание №24 нацелено на умение составлять сложный план по указанной теме. Данное задание оценивалось по двум критериям. Раскрыть тему по существу (критерий 24.1) смогли лишь 30,16 % участников экзамена, корректно сформулировать пункты и подпункты плана (критерий 24.2) – 7,98% выпускников. Достаточно низкие результаты обусловлены плохим знанием критериев оценивания данного задания, недостаточной отработкой умения составлять план (в основном пытаются заучить уже готовые планы).

Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. Задание 25, содержащее в себе некоторые элементы мини-сочинения, но уже с заданными вопросами и направлениями, требовало от выпускников применить полученные знания в повседневной жизни, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические связи социальных объектов и процессов, показать знания современной российской действительности. В 2025 году средний процент выполнения данного задания составил 47,69%.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ 2025 года по Западному образовательному округу позволяет говорить о достаточном уровне подготовки учащихся по обществознанию. Метапредметные результаты обучения являются одними из обязательных требований к результатам обучения и освоения содержания курса обществознания, которые соответствуют Федеральным государственным стандартам основного и среднего общего образования.

В КИМ по обществознанию в 2025 году есть задания, успешность выполнения которых зависит, в том числе от сформированности метапредметных результатов у выпускников: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Задание 13 базового уровня во всех вариантах контролировало знание полномочий органов государственной власти и федеративного устройства Российской Федерации, определение функциональных связей социальных объектов и процессов. Средний процент выполнения составил 57,23. Экзамен 2025 года показал, что часть выпускников Западного округа затрудняются в установлении связи той или иной государственной функции с соответствующей ветвью власти/высшим органом власти, должностным лицом Российской Федерации.

Выпускники не смогли продемонстрировать умение устанавливать соответствие между социальными объектами (органы государственной власти и Федеративного устройства Российской Федерации) и их основными функциями на основе изученных социальных явлений.

На уроках обществознания следует уделить особое внимание работе с текстом, в том числе, нормативно-правового характера, по нахождению необходимой информации в источнике. Смысловое чтение поможет точно и полно понять содержание источника и практически осмыслить извлеченную информацию, а в дальнейшем учащиеся смогут применить полученные знания на практике.

Задание высокого уровня 24 требовало составления сложного плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.

Выпускникам необходимо было по определенной теме представить компоненты в структурно-логическом виде, выстроить последовательность рассмотрения отдельных вопросов в целостном сюжете, выделяя не только пункты, но и подпункты плана.

При выполнении заданий данного типа у части обучающихся не проявились умения систематизировать и обобщать социальную информацию, устанавливать и отражать в содержании плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. Задание оценивалось по двум критериям:

- 24.1 (раскрытие темы, по существу) - процент выполнения 30,16;
- 24.2 (корректность формулировок пунктов и подпунктов плана) - процент выполнения 7,98.

Невысокий средний процент по второму критерию говорит о слабой сформированности навыков использования языковых средств при создании письменных текстов с использованием обществоведческой лексики.

Задание 25.1 требовало привлечение теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации отдельных аспектов заданной темы. Смогли справиться с данным заданием 44,79% выпускников. На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности: готовность и способность к самостоятельной информационно- познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Таким образом, не все участники экзамена овладели следующими метапредметными результатами обучения: владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Как видно из представленных в анализе статистических данных по содержательной линии тестовой части выпускники Западного образовательного округа повысили результаты по сравнению с 2024 годом и показали достаточный уровень знания теоретического материала по обществознанию, так как процент выполнения заданий в среднем около 57,6%.

Средний процент выполнения тестовой части	63,57% (61,38% в 2024 г.)
Средний процент выполнения заданий с развёрнутым ответом	51,79% (51,08% в 2024 г.)

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников достигли базового уровня обществоведческой подготовки. Знания и умения, проверяемые КИМ, усвоены учащимися по всем содержательным линиям. Формируется устойчивая тенденция овладения базовыми знаниями по обществознанию подавляющим большинством выпускников образовательных организаций Западного образовательного округа.

По анализу выполнения первой и второй частей можно сделать вывод о том, что на уроках в большей мере внимание уделяется изучению теории. При этом в изучении курса на базовом уровне не остается времени в учебном плане, которое позволило бы учителю проводить работу по повторению и закреплению учебного материала через познавательные задания. Поэтому необходимо усилить работу в данном направлении. Методическим объединениям учителей обществознания следует разработать комплекс новых дидактических заданий в формате единого государственного экзамена.

Выпускники Западного образовательного округа показали прочное знание следующих элементов содержания/умений и видов деятельности по обществознанию (процент выполнения базовых заданий выше 70%, повышенного уровня сложности выше 50%), которые в целом можно считать достаточным:

- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системы в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми);
- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

С заданием 17 части 2 КИМ, направленным на овладение умением находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде, справились 88,5% выпускников.

Анализ выполнения второй части экзамена показывает, что недостаточно сформированы следующие умения школьниками с разным уровнем подготовки:

- умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;

- владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

- умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

- умение владеть навыками оценивания социальной информации, поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;

- умение раскрывать на примерах положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; изученные теоретические

- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций: основы конституционного строя, знание и понимание ценностей, закрепленных Конституцией Российской Федерации.

Задание 18, которое проверяет умение различать существенные и не существенные признаки ключевых обществоведческих понятий, процент выполнения показал низкий показатель из всех выполненных заданий базового уровня сложности и составил 53,44, но этот показатель выше, чем в 2024 году на 6,08%.

Задание 22, которое предполагает владение полученными знаниями в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений вызвало затруднение у всех групп участников в 2025 году, Процент выполнения задания 48,8 (в 2024г 57,06%.)

Результаты выполнения задания по разделам кодификатора за 2024-2025г

Таблица 2-160

Раздел кодификатора	Человек	Экономика	Социальные отношения	Политика	Право
	% выполнения задания				
2024 год	65,75	64,51	73,69	58,47	49,75
2025 год	68,26	55,18	78,71	56,38	69,65

Анализ статистических данных позволяет судить об успешности выполнения заданий тестовой части в разделах «Человек» и «Право», так как видна динамика повышения качества знаний.

Однако в недостаточном объеме в образовательных организациях изучаются темы, связанные с политикой и экономикой. Снижение процента выполнения по блоку «Политика» в большей мере связано со сложностью восприятия старшеклассниками информации по данному разделу.

Также нужно отметить достаточную работу на уроках обществознания с текстом Конституции Российской Федерации так как повысился процент выполнения заданий.

Таблица 2-161

№ задания в КИМ	Уровень сложности содержания /умения	Процент выполнения	
12	Б	47,85	58,53
13	Б	49,75	57,23
23	Б	58,74	55,84

Процент выполнения задания 24 по всем критериям оценивания повысился по сравнению с 2024 годом. Задание 24 одно из наиболее сложных в экзаменационной работе, поскольку предполагает построение структурно-функциональных связей элементов обществоведческого знания

КИМ 2025 года по сравнению с КИМ 2024год остался без изменений.

Об эффективности мероприятий, проведенных в 2024–2025 учебном году для улучшения результатов ЕГЭ, свидетельствует повышение среднего тестового балла (2024 - 56,23%) и динамика увеличения процента выполнения заданий по блоку «Право» и «Человек и общество», при относительном сохранении процента выполнения заданий по блоку «Политика».

В 2024 году в качестве мероприятий для включения в дорожную карту рекомендовалось следующее:

- обучающие семинары по результатам ГИА 2024 года и подготовке обучающихся к ГИА 2025 года;
- обучающие семинары для учителей обществознания «Повышение качества подготовки к ГИА по обществознанию» по совершенствованию практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов;
- мастер–классы учителей, выпускники которых показали высокие результаты на ЕГЭ по обществознанию;
- проведение тренировочного тестирования с индивидуальным анализом результатов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию;
- проведение вебинаров для учителей и обучающихся по вопросам подготовки к ГИА: секреты успешной подготовки к ЕГЭ, стратегия выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности, разбор типичных ошибок.
- проведение мониторинга обученности обучающихся 10-11 классов в школах с низкими результатами обучения;
- мониторинг готовности обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении», к сдаче экзамена по обществознанию;
- проведение онлайн-семинаров для учителей-предметников и выпускников 11 классов по разбору наиболее сложных вопросов обществознания.

Положительная динамика результатов ЕГЭ по отдельным разделам кодификатора по обществознанию в 2025 году связаны с тем, что все мероприятия дорожной карты прошли своевременно. Учителя в школах, показавших низкие результаты на ЕГЭ, закончили курсы повышения квалификации, в течение всего учебного года проходили семинары, вебинары, открытые уроки, мастер-классы по подготовке учащихся к ЕГЭ. Считаем работу, проведенную в данном направлении, удовлетворительной.

В преподавании обществоведческого курса следует повысить внимание не только к изучению учащимися базовых категорий и понятий, но и их признаков. Учителям при изучении соответствующих понятий проанализировать, как-то или иное

ключевое понятие трактуется в учебниках из двух – трех УМК, рекомендуемых Министерством просвещения Российской Федерации к использованию.

Успешная сдача экзамена по обществознанию зависит от того, насколько широк кругозор выпускника, интересуется ли он тем, что происходит в стране и в мире, старается ли следить за событиями, умеет ли анализировать источники информации помимо учебника. Для этого необходимо проводить занятия, на которых в качестве примера будут разбираться конкретные ситуации действительности.

При подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на выработку умений выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Необходимо продолжить работу на уроках обществознания с текстом Конституции Российской Федерации.

Систематические диагностические работы позволят выявить направления подготовки и оценить результаты работы по ликвидации «пробелов».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов единого государственного экзамена по обществознанию в Западном образовательном округе позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания обществознания.

Для устранения затруднений при выполнении соответствующих заданий КИМ рекомендуется:

- отрабатывать с учащимися базовые категории и понятия, привлекая в том числе междисциплинарные связи. Рекомендуем вместе с обучающимися внимательно анализировать весь текст учебника, относящийся к конкретному понятию. При изучении курса рекомендуем акцентировать внимание на базовых понятиях;

- освоить нормативную базу, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ, учитывая тот факт, что ЕГЭ обязательно включаются задания, предусматривающие контроль качества усвоения материала на профильном уровне;

- разъяснять обучающимся принципы отбора и построения КИМ;

- нацелить учащихся на проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, изучать «Кодификатор элементов содержания и требования к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по обществознанию», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по обществознанию»;

- регулярно на уроках использовать различные типы источников информации, привлекать статистические данные, таблицы и графики для того, чтобы продолжить формировать у выпускников умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в виде таблиц и в графической форме;

- использовать в повседневной преподавательской практике активные и интерактивные методы обучения, современные образовательные технологии, направленные на развитие критического мышления, на формирование умения приводить аргументы;

- рекомендуем организовывать работу обучающихся непосредственно с Конституцией РФ;

- на уроке необходимо формировать навыки подбора и использования адекватных языковых средств, для построения ясного, логичного и точного ответа, развернутого изложения своей точки зрения. Развитие коммуникативной компетенции в письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность через описание и рассуждение. К таким заданиям на уроке следует отнести построение развернутого плана, написание развернутого ответа на различные темы, связанные с современными проблемами использования обществоведческих знаний.

- для формирования метапредметных умений необходимо применение средств обучения, которые позволят организовать эффективное взаимодействие педагога и обучающихся на уроке: индивидуальные, групповые, парные, фронтальные, интерактивные лекции, конференции, практикумы, деловые игры, тренинги, семинары;

- в практике преподавания использовать материалы и пособия, информация о которых содержится на официальном сайте: <http://www.fipi.ru> для качественной подготовки к ГИА по обществознанию.

- учителям, методическим объединениям учителей:

- провести анализ результатов ЕГЭ по обществознанию и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;

- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями обществознания в этом учебном году;

- организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;

- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты.

- *администрациям образовательных организаций:*

- проанализировать результаты ЕГЭ 2025 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

- обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

- скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

- внести коррективы в календарно-тематическое планирование по обществознанию на 2025-2026 учебный год с учетом результатов ГИА 2025;

- направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

- организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по обществознанию, начиная с 10 класса;

- *прочие рекомендации*

Привлекать специалистов-практиков (экономистов, правоведов, социологов, политиков) к проведению теоретических занятий в рамках повышения квалификации учителей обществознания.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- учителям, методическим объединениям учителей:

- дифференцированный подход к обучению возможен с использованием групповой, индивидуальной и других форм работы. Дифференцированное обучение на уроке может быть организовано разными способами: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), в парной («учим друг друга», взаимопроверка) и групповой работе.

- также необходимо реализовать индивидуальный подход в работе с учеником, планирующим сдавать ЕГЭ, используя с этой целью график, который отражает порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала, в том числе и выполнения заданий.

- при работе с учениками с низким уровнем подготовки важно уделить внимание совершенствованию метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Целью для выпускников данной группы является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению. Особое внимание следует обратить на следующие вопросы обществоведческого цикла: типы обществ, образование, его значение для личности и общества, типы безработицы, виды налогов, политические режимы, типы избирательных систем, полномочия субъектов государственной власти по Конституции РФ.

- ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на формирование умений приводить примеры, иллюстрирующие теоретические положения, и умений применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, формулировать аргументы. Следует обратить внимание на следующие содержательные элементы: типы обществ, образование, его значение для личности и общества, типы политических режимов, типы избирательных систем, полномочия субъектов государственной власти по Конституции РФ.

- при работе с учениками с высоким уровнем подготовки необходимо предлагать задания на проработку корректности формулировки пунктов плана, а также развивать умения приводить аргументы. Особое внимание уделить включению этой

группы учеников в творческую, научную или проектную деятельность, в олимпиадное движение обучающихся с высокими результатами. Это позволит ребятам не терять мотивацию и продолжать развиваться.

- при организации работы с обучающимися с высоким уровнем мотивации необходимо использовать следующие формы работ: метод проектов, индивидуальный учебно-исследовательский проект, школьные научные сообщества, школьные кружки с целью развития творческого интереса в области фундаментальных наук.

- *администрациям образовательных организаций:*

- проанализировать результаты ЕГЭ 2025 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к обществузнанию с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету

- *прочие рекомендации.*

Продолжить опыт проведения офлайн-семинаров для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении»

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется организовать работу семинаров на темы:

- «Результаты сдачи ЕГЭ по предмету «Обществознание» в Западном образовательном округе в 2025 году. Типичные ошибки обучающихся и методика работы по их устранению»;

- «Пути повышения качества знаний по элементам содержания, которые вызвали наибольшие затруднения у выпускников в 2025 году» (раздел «Политика»);

- «Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки»;

«Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2026 года с учетом изменений заданий и критериев оценки»;
- «Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по обществознанию».

В планах работы методических объединений необходимо предусмотреть направление организационно-методического сопровождения учителей, чьи выпускники показали наиболее низкие результаты на ЕГЭ по обществознанию в 2025 году через наставничество, взаимопосещение уроков, анализ рабочих программ и т.п.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Одно из возможных направлений повышения квалификации – проведение диагностики профессиональных затруднений и составления индивидуальной программы повышения профессиональных компетенций на 2025-2026 год учителей обществознания, выпускники которых показали крайне низкие результаты.

Изучение положительного опыта педагогов, чьи выпускники систематически достигают высоких результатов, может помочь в улучшении качества образовательной деятельности в других ОО.

Составители отчета по учебному предмету «Обществознание»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Антонова Оксана Николаевна</i>	<i>ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Парфенова Ирина Геннадьевна</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>